

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-946/77-16

«02» сентября 2016 года г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-946/77-16, в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для нужд ГБУЗ «Морозовская ДГКБ ДЗМ» <...>, по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на замену ветхой электропроводки в строении 8 и 10 (Закупка № 0373200099715000619), установленного при рассмотрении дела № 2-57-12796/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 13.01.2016., в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности <...>, УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее - Комиссия Управления) 13.01.2016 жалобы ООО Строительная Компания «Сокол» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика — ГБУЗ «Морозовская ДГКБ ДЗМ» (далее - Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на замену ветхой электропроводки в строении 8 и 10 (Закупка № 0373200099715000619) (далее - Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-12796/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок. Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе на право заключения государственного контракта на замену ветхой электропроводки в строении 8 и 10 (Закупка № 0373200099715000619) от 24.12.2015 (далее - протокол Аукциона) Заявителю (порядковый номер заявки - 12) отказано в допуске к участию в электронном аукцион со следующим обоснованием: «п. 2 ч. 4 ст. 67 — несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: 1. Позиция 1 «Лоток для прокладки» Показатель: установка — с крышкой либо без крышки. Участником предложено: с крышкой, что не соответствует требованиям аукционной документации (согласно инструкции по заполнению первой части заявки участника закупки когда описание характеристики содержит перечисление, разделенные союзом «либо», данные характеристики должны быть перечислены в полном объеме.» В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе закупок) документация об электронном аукционе должна содержать наименование и

1

описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 названного закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе закупки описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании

объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Положениями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе закупок предусмотрено требование о наличии в документации о закупке показателей, позволяющих определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3 - 6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в технической части документации о закупке сформулированы требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара, необходимого при выполнении работ по условиям государственного контракта, а также их минимальным, максимальным показателям

и показателям которые не могут изменяться для данных товаров, а именно:

- п. 1 «Лоток для прокладки»: требуемый параметр «установка»:

«с крышкой либо без крышки».

Также, во исполнение требований п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе закупок в документации об Аукционе содержится инструкция по чтению знаков.

При

этом, Инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе содержит следующее:

«Когда описание характеристики содержит перечисление, разделенные союзом «либо», данные характеристики должны быть перечислены в полном объеме.

Все значения, предлагаемые участником, должны быть читаемы, не иметь двоякого толкования, и четко определять какое значение к какому товару (материалу) или характеристике товара (материала) относится».

В соответствии с пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие участника

2

такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях,

предусмотренных документацией о таком аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В составе первой части заявки на участие в Аукционе Заявителем представлены предложения по конкретным показателям функциональных и технических характеристик товара, в частности:

- п. 1 «Лоток для прокладки»: требуемый параметр «установка»: «с крышкой».

Между тем, требование по параметру «установка» с применением союза «либо», в данном случае предполагает предоставление характеристик на выбор, а именно «установка с крышкой либо без крышки», в связи с чем, предложение Заявителя по п. 1 «Лоток для прокладки» обеспечивает потребность Заказчика в соответствии с требованиями Аукционной документации.

Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

Кроме того, следует отметить, что согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200099715000619 от 24.12.2015 комиссией Заказчика отказано в допуске к участию в Аукционе, в том числе по аналогичному основанию, участникам с порядковыми номерами заявок — 1, 4, 6, 9, 11, 16, 17, 19.

В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки участие в закупке.

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования, исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие такой документации

(соответствующим её требованиям), исключает возможность субъективного толкования

указанных в заявках предложений заказчиком.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

3

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе Аукциона от 24.12.2015, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу главного врача от 28.11.2014 № 1265 «Об изменении состава единой комиссии», а также протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе на право заключения государственного контракта на замену ветхой электропроводки в строении 8 и 10 4

(Закупка № 0373200099715000619) от 24.12.2015 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок № 0373200099715000619 от 24.12.2015 подписан <...>.

При рассмотрении настоящего дела представителем <...> - <...> представлены объяснения относительно обстоятельств вменяемого <...> правонарушения.

Представитель <...> указывает на ошибочность выводов антимонопольного органа о наличии в действиях <...> нарушения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, так как поданная Заявителем заявка не соответствовала требованиям аукционной документации, согласно которой требовался «Лоток для прокладки — с крышкой и без крышки».

В обоснование своей позиции представитель <...> указывает на положение инструкции, согласно которому, «когда описание характеристики содержит перечисление, разделенные союзом «либо», данные характеристики должны быть перечислены в полном объеме». Участником же предложена «установка с крышкой».

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе 0373200099715000619 от 24.12.2015 основанием для отклонения заявки участника было указание на то, что участнику закупки следовало указать оба варианта установки лотка для прокладки.

Исходя из специфики рассматриваемой характеристики «Лоток для прокладки»: требуемый параметр «установка»: «с крышкой либо без крышки», значение, предложенное Заявителем, а именно «установка с крышкой» обеспечивает потребность Заказчика, поскольку Заказчик имеет возможность установить лоток для прокладки как с крышкой, так и без нее.

Таким образом, должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии у Единой комиссии заказчика правовых и фактических оснований для вывода о несоответствии показателей товара, приведенных в заявке Заявителя, требованиям документации, и следовательно, оснований для отказа в допуске к участию в Аукционе.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное правонарушение.

Таким образом, действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе аукциона, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-12796/77-15, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения заявок № 0373200099715000619 от 24.12.2015 — г. Москва, 4-ый Добрынинский пер., д. 1/ 9

5

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения заявок № 0373200099715000619 — 24 декабря 2015 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или

юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица государственного заказчика состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО Строительная Компания «Сокол».

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта — 8 712 000,00 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $8\,712\,000,00 * 0,01 = 87\,120,00$ руб. Таким образом сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для нужд ГБУЗ «Морозовская ДГКБ ДЗМ» <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для нужд ГБУЗ «Морозовская ДГКБ ДЗМ» <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000,00 (тридцати тысяч рублей ноль копеек) руб.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении

6
заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк

получателя:

Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33020 02 6000 140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-946/77-16
об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа

Московское

УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного

для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

7

Заместитель руководителя <...>

8