

РЕШЕНИЕ по делу № 16-ОВ-15

Резолютивная часть решения оглашена 20 февраля 2015 г.
г. Барнаул

В полном объеме решение изготовлено 26 февраля 2015 г.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению жалоб, предусмотренных статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия УФАС), в составе:

Председатель Комиссии:

П<...>,

Членов Комиссии:

С<...>;

К<...>;

Ш<...>;

с участием представителей:

от заявителя ООО «Матрица» – У<...> (по доверенности от 06.02.2015);

от конкурсного управляющего ООО «Адекс» К<...>– лично;

от ПАО «МТС-Банк» - Х<...> (по доверенности от 15.01.2015),

рассмотрев жалобу ООО «Матрица» на действия конкурсного управляющего ООО «Адекс» К<...> при проведении торгов в форме аукциона открытого по составу участников и форме подачи предложений по продаже имущества должника,

УСТАНОВИЛА:

27.12.2014 в газете «Коммерсантъ» опубликовано информационное сообщение № 54030219574 о продаже залогового имущества ООО «Адекс» (12 лотов).

Основанием для обращения ООО «Матрица» в антимонопольный орган послужил факт проведения конкурсным управляющим ООО «Адекс» К<...> торгов по продаже имущества должника.

Конкурсный управляющий ООО «Адекс» К<...> на заседании комиссии пояснила, что 22.12.2014 арбитражным судом Алтайского края по делу № А03-24283/2013 вынесено определение об утверждении положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Адекс» и установлении начальной продажной цены. Среди прочего, в определении арбитражным судом Алтайского края установлена начальная продажная цена имущества общества в размере 80% рыночной

стоимости определенной в отчетах об оценке от 24.11.2014, выполненных оценщиками ООО «Сибирский оценщик».

Определение арбитражного суда Алтайского края от 22.12.2014 по делу № А03-24283/2013 подлежит незамедлительному исполнению.

ООО «Матрица» обратилось в арбитражный суд Алтайского края с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде приостановления торгов по продаже залогового имущества ООО «Адекс». Определением от 16.02.2015 арбитражный суд Алтайского края отказал в удовлетворении заявления ООО «Матрица».

Ввиду того, что жалоба ООО «Матрица» в управление ФАС по Алтайскому краю не содержит иных доводов, кроме тех, что были рассмотрены в арбитражном суде Алтайского края конкурсный управляющий ООО «Адекс» К<...> считает жалобу общества необоснованной.

18.02.2015 в адрес управления ФАС по Алтайскому краю поступило ходатайство от ПАО «МТС-Банк» о привлечении последнего в качестве заинтересованного лица при рассмотрении жалобы ООО «Матрица». Комиссией УФАС ходатайство удовлетворено.

На заседании Комиссии представитель ПАО «МТС-Банк» пояснила, что общество является единственным залоговым кредитором должника, на основании определения арбитражного суда Алтайского края от 30.03.2014. Требования банка включены в третью очередь реестра требований кредиторов в размере 217294494,02 рублей, как обеспеченные залогом имущества должника. В залоге у банка находятся недвижимое имущество: сооружения АЗС, земельные участки, а также движимое имущество: оборудование для АЗС.

ООО «Матрица» является конкурсным кредитором ООО «Адекс», на основании определения арбитражного суда Алтайского края от 31.07.2014, с суммой требования 27556819,45 рублей. Однако, ООО «Матрица» не является залоговым кредитором и лицом, чьи требования будут удовлетворены за счет денежных средств, полученных от продажи предмета залога.

Кроме того, ООО «Матрица» не является лицом, имеющим право обжаловать действия организатора торгов в антимонопольный орган, ввиду того, что общество не является лицом, подавшим заявку на участие в торгах.

На основании изложенного, представитель ПАО «МТС-Банк» считает жалобу необоснованной.

Выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от

18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 18. 1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, жалоба на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» может быть подана: во всех случаях, непосредственно участниками закупки; в случаях, если такое обращение связано с нарушением установленного нормативными актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, кроме участников закупками, лицами, чьи права и законные интересы затронуты.

Комиссией УФАС при рассмотрении жалобы ООО «Матрица» установлено, что предметом жалобы, поданный в антимонопольный орган, является обжалование правомерности проведения самих торгов и не содержит доводов относительно нарушения организатором торгов порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах.

ООО «Матрица» не подавало заявку на участие в торгах, следовательно у него отсутствует возможность оспаривания процедуры проведения торгов в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В силу действия ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», результатами рассмотрения жалобы по существу является: признание жалобы обоснованной или необоснованной. При этом, именно, ч. 20 ст. 18.1 вышеуказанного закона определяется окончание рассмотрения жалобы по существу.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО «Матрица» без рассмотрения.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

П<...>

Члены комиссии

С<...>

К<...>

Ш<...>