

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 4 декабря 2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 16 декабря 2013 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Семёнова Елена Григорьевна – заместитель руководителя
Челябинского УФАС России;

Председатель
Комиссии:

Дозморова Динара Александровна — начальник отдела контроля
естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС
России,

Члены
Комиссии:

Лупанова Наталья Сергеевна — главный специалист-эксперт
отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта
Челябинского УФАС России,

в присутствии представителей ответчиков: МУП «Производственное объединение водоснабжения и водоотведения» (далее — МУП «ПОВВ»), ООО «Расчетно-кассовый центр» (далее — ООО «РКЦ»), ООО «ЧелМК», действующих на основании доверенностей,

в отсутствие представителей лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, <...>, <...>, надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения дела,

рассмотрев дело № 2-03/13 по признакам нарушения МУП «ПОВВ», ООО «РКЦ», ООО «ЧелМК» части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области рассматривались обращения физических лиц, в которых сдержалась информация о взимании МУП «ПОВВ» платы за оказание услуг по опломбированию индивидуальных приборов учета воды в г. Челябинске.

В результате проведенной проверки по факту взимания платы за услуги по опломбированию индивидуальных приборов учета воды было установлено следующее.

Согласно Уставу МУП «ПОВВ» является организацией водопроводно-канализационного хозяйства (ресурсоснабжающей организацией), оказывающей коммунальные услуги гражданам и организациям г. Челябинска.

28.04.2012 МУП «ПОВВ» заключило с ООО «РКЦ» договор № 280, предметом которого в том числе, является ввод в эксплуатацию индивидуальных (квартирных) приборов учета питьевой воды (пункт 1.1) (далее – Договор № 280).

В соответствии с пунктом 2.1.18 указанного договора ООО «РКЦ» обязано **за счет потребителей** вводить в эксплуатацию ИПУ, установленные в жилых помещениях многоквартирных домов, расположенных в г. Челябинске, п. Малая Сосновка Сосновского муниципального района.

Согласно пункту 2.2.2 указанного договора ООО «РКЦ» имеет право привлекать третьих лиц для реализации прав и (или) исполнения обязанностей исполнителя по договору, оставаясь ответственным перед заказчиком (МУП «ПОВВ») за действия третьих лиц, привлеченных исполнителем.

В соответствии с пунктом 4.2 Договора № 280 МУП «ПОВВ» за услуги ООО «РКЦ» по вводу в эксплуатацию ИПУ плату не производило.

Для целей исполнения Договора № 280 в части, касающейся ввода в эксплуатацию индивидуальных приборов учета, ООО «РКЦ» привлекло ООО «ЧелМК», с которым имело заключенный договор от 03.11.2008 №2 (далее – Договор № 2).

Предметом указанного договора являются обязательства об оказании услуг по проведению работ для ООО «РКЦ» по опломбированию и регистрации индивидуальных приборов учета питьевой воды, устанавливаемых в жилых помещениях, расположенных на территории г. Челябинска.

Согласно дополнительному соглашению от 01.01.2012 к Договору № 2 срок действия настоящего договора установлен с момента подписания сторонами и действует по 31 декабря 2012 года.

В соответствии с пунктом 2.1 указанного договора ООО «ЧелМК» обязано за свой счет производить все необходимые мероприятия, связанные с опломбированием и регистрацией индивидуальных приборов учета воды в следующем порядке:

- организовать прием и регистрацию заявок от физических лиц;
- в течении 14 календарных дней с момента поступления оплаты за опломбирование и регистрацию индивидуальных приборов учета воды на расчетный счет «исполнителя» (ООО «ЧелМК», организовать и провести все работы, связанные с опломбированием и регистрацией индивидуальных приборов учета воды;
- ежемесячно передавать «заказчику» сведения по принятым в эксплуатацию приборам учета воды, для последующей регистрации в системе «Центр начислений» ОАО «Челябинвестбанк».

Согласно пункту 4.1 Договора № 2 исполнитель принимает оплату на свой расчетный счет за услуги по опломбированию и регистрации индивидуальных приборов учета воды, устанавливаемых в жилых помещениях, расположенных на территории г. Челябинска от физических лиц через систему «Город» на основании калькуляции (приложение № 1).

В соответствии с приложением № 1 к указанному договору утверждена плата за опломбировку 1 счетчика в размере 330 руб., 2 счетчиков 440 руб., 3 счетчиков 550 руб., 4 счетчиков 660 руб., 6 счетчиков 880 руб., 8 счетчиков 1 110 руб.

Оплата населением за услуги ООО «ЧелМК» по опломбированию индивидуальных приборов учета воды производилась через систему приема и обработки платежей «Город», в рамках заключенного между ОАО «Челябинсвестбанк» и ООО «ЧелМК» договора от 15.09.2009 № 29К/1240-КОМ.

В соответствии со справкой ООО «ЧелМК» от 14.05.2013 № 40 сумма выручки, полученная ООО «ЧелМК» от оказания услуг по опломбировке (вводу в эксплуатацию) индивидуальных приборов учета воды на территории г. Челябинска, в 2012 году составила 10424469,9 рублей.

По факту взимания платы за услуги по опломбированию приборов учета воды МУП «ПОВВ» пояснило, что правовым обоснованием взимания такой платы являлось постановление Главы г. Челябинска от 07.05.2001 № 526-п «О порядке установки приборов учета воды», в соответствии с пунктом 4.5 которого, все расходы по установке приборов учета и проведению сопутствующих работ оплачивает потребитель.

Кроме того, на заседании Комиссии представитель МУП «ПОВВ» пояснила, что только с января 2013 года законодательно установлено, что плата за опломбирование приборов учета взимается не должна.

ООО «РКЦ» и ООО «ЧелМК» представили аналогичные МУП «ПОВВ» пояснения.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия пришла к выводу о нарушении МУП «ПОВВ», ООО «РКЦ», ООО «ЧелМК» пункта 4 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции по следующим основаниям.

В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба осуществляет контроль за соблюдением антимонопольного законодательства и в своей деятельности руководствуется Законом о защите конкуренции.

Согласно статье 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявляет нарушения и принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства, предупреждает монополистическую деятельность.

В соответствии со статьей 3 Закона о защите конкуренции сфера применения указанного закона распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической

деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Статьей 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия хозяйствующих субъектов. Указанной статьей определен перечень недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений и согласованных действий.

При этом под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Признаки ограничения конкуренции указаны в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, к которым в частности, отнесено определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, соглашением может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов о скоординированности и целенаправленности своих действий, подпадающих под критерии ограничения конкуренции, указанные в пункте 4 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Как следует из материалов дела, МУП «ПОВВ» и ООО «РКЦ» заключили Договор № 280, а ООО «РКЦ» в порядке делегирования своих обязанностей по договору с МУП «ПОВВ» заключило Договор № 2 с ООО «ЧелМК».

Указанными договорами предусмотрено взимание платы за опломбирование индивидуальных узлов (приборов) учета питьевой воды в многоквартирных домах г. Челябинска, собственники (наниматели) которых находятся на прямых расчетах с МУП «ПОВВ» за предоставление коммунальных услуг по холодному водоснабжению и водоотведению.

В соответствии с законодательством существует два вида опломбирования индивидуальных приборов учета.

Первый - установка пломбы на индивидуальный прибор учета его изготовителем

(при первичной поверке) для предотвращения несанкционированного доступа к его внутренним частям и изменения показаний без видимого повреждения самого счетчика и (или) пломбы, что соответствует положениям пункта 2 статьи 9 Федерального закона от 26.06.2008 № 102 ФЗ «Об обеспечении единства измерений».

Второй вид опломбирования имеет целью пресечь отбор коммунального ресурса, не учтенного индивидуальным прибором учета. Соответствующая пломба устанавливается уже после монтажа индивидуального прибора учета на сетях, и заинтересован в ней, прежде всего, поставщик ресурса.

Таким образом, опломбирование места установки индивидуального прибора учета чаще всего связывают с его вводом в эксплуатацию, без такой пломбы исполнитель не принимает показания счетчика при расчете платы за коммунальные услуги, что исключает возможность для потребителя использования прибора учета по назначению.

В соответствии с пунктом 52 Правил предоставления коммунальных услуг потребитель обязан информировать исполнителя об изменении оснований и условий пользования коммунальными услугами и их оплаты не позднее 10 рабочих дней с даты произошедших изменений.

Кроме того, указанным пунктом предусмотрено, что потребитель обязан: в целях учета коммунальных ресурсов, подаваемых потребителю, использовать коллективные (общедомовые), общие (квартирные) или индивидуальные приборы учета, внесенные в государственный реестр средств измерений; обеспечить сохранность пломб на коллективных (общедомовых), общих (квартирных) или индивидуальных приборах учета и распределителях, установленных в жилом помещении; допускать в заранее согласованное с исполнителем время в занимаемое жилое помещение работников и представителей исполнителя (в том числе работников аварийных служб), представителей органов государственного контроля и надзора для осмотра технического и санитарного состояния внутриквартирного оборудования и выполнения необходимых ремонтных работ, а представителей исполнителя (в том числе работников аварийных служб) для ликвидации аварий в любое время; в заранее согласованное с исполнителем время (не чаще 1 раза в 6 месяцев) обеспечить допуск для снятия показаний общих (квартирных) и индивидуальных приборов учета.

В соответствии с пунктом 35 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354, потребитель обязан: в целях учета потребленных коммунальных услуг использовать коллективные (общедомовые), индивидуальные, общие (квартирные), комнатные приборы учета, распределители утвержденного типа, соответствующие требованиям законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений и прошедшие поверку; обеспечивать проведение поверок установленных за счет потребителя коллективных (общедомовых), индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета в сроки, установленные технической документацией на прибор учета, предварительно проинформировав исполнителя о планируемой дате снятия прибора учета для осуществления его поверки и дате установления прибора учета по итогам проведения его поверки, за исключением случаев, когда в договоре, содержащем положения о

предоставлении коммунальных услуг, предусмотрена обязанность исполнителя осуществлять техническое обслуживание таких приборов учета; допускать исполнителя в занимаемое жилое или нежилое помещение для проверки состояния индивидуальных, общих (квартирных), комнатных приборов учета коммунальных ресурсов и распределителей, факта их наличия или отсутствия, а также достоверности переданных потребителем исполнителю сведений о показаниях таких приборов учета и распределителей в заранее согласованное в порядке, указанном в пункте 85 настоящих Правил, время, но не чаще 1 раза в 3 месяца.

Согласно пункту 2 статьи 2 Федерального закона от 26.06.2008 № 102 ФЗ «Об обеспечении единства измерений» ввод в эксплуатацию средства измерений - это документально оформленная в установленном порядке готовность средства измерений к использованию по назначению. Опломбирование (принятие в эксплуатацию) прибора учета нельзя считать самостоятельной услугой, поскольку само по себе такое действие не имеет ценности для потребителя (для потребителя нет разницы, будет ли место установки индивидуального прибора учета опломбировано).

Частями 5 и 5.1 статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261 ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об энергосбережении) установлена обязанность, в частности, собственников помещений в многоквартирном доме обеспечить оснащение домов индивидуальными приборами учета, а также ввод установленных приборов учета в эксплуатацию.

При этом, условия о платности услуги по вводу установленного прибора учета в эксплуатацию в целом и его опломбированию в частности в правовых нормах не содержится, поэтому оснований для расширительного толкования в пользу платности указанной услуги за счет потребителей, не имеется.

В соответствии с ранее действующим постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам» в обязанности потребителя не входило опломбирование приборов учета энергоресурсов. Потребитель лишь был обязан обеспечить сохранность пломб на коллективных (общедомовых), общих (квартирных) или индивидуальных приборах учета и распределителях, установленных в жилом помещении (пункт 52).

Также, законодатель определил в правилах предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354, в качестве обязательного условия использования потребителями при расчетах за потребленные коммунальные ресурсы индивидуальных приборов учета, находящихся в исправном состоянии и надлежащим образом опломбированных, не установил в качестве дополнительного условия обязательное опломбирование места установки индивидуального прибора учета, тем самым, исходил из презумпции добросовестности потребителя.

Таким образом, получение потребителем услуги по опломбированию места установки индивидуального прибора учета не обусловлено заинтересованностью потребителя (спросом), а обусловлено тем, что ресурсоснабжающей организацией ввод в эксплуатацию приборов учета холодной и горячей воды

ставится в прямую зависимость от опломбированию места установки прибора учета.

Приведенные доводы соответствуют правовой позиции судов по вопросу платности опломбирования приборов учета энергоресурсов (например, дело № А76-9369/13).

В рамках рассмотрения настоящего дела Челябинским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на рынке услуг по вводу в эксплуатацию (опломбировке) индивидуальных узлов (приборов) учета питьевой воды на территории г. Челябинска в пределах пролегания инженерных сетей МУП «ПОВВ» в многоквартирных и индивидуальных жилых домах, собственники (наниматели) которых находятся на прямых расчетах с МУП «ПОВВ» за предоставление коммунальных услуг «холодное водоснабжение» и «водоотведение» за 2012 год и 1 квартал 2013 года.

В результате проведенного анализа было установлено, что указанный товарный рынок характеризуется высоким уровнем рыночной концентрации и относится к рынку с неразвитой конкуренцией.

Хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на данном товарном рынке, было признано ООО «ЧелМК» (доля более 50%).

С учетом изложенного, Комиссия делает вывод о том, что путем заключения договоров, в которых содержатся условия о платности услуги по вводу в эксплуатацию (опломбировке) индивидуальных узлов (приборов) учета питьевой воды на территории г. Челябинска в пределах пролегания инженерных сетей МУП «ПОВВ» в многоквартирных жилых домах, собственники (наниматели) которых находятся на прямых расчетах с МУП «ПОВВ» за предоставление коммунальных услуг «холодное водоснабжение» и «водоотведение», МУП «ПОВВ», ООО «РКЦ», ООО «ЧелМК» определили общие условия обращения данной услуги на товарном рынке, а именно о платности такой услуги.

При этом, ссылка ответчиков на постановление Главы г. Челябинска от 07.05.2001 № 526-п «О порядке установки приборов учета воды», в соответствии с пунктом 4.5 которого все расходы по установке приборов учета и проведению сопутствующих работ оплачивает потребитель является необоснованной, поскольку данное постановление предусматривает платность услуги по установке приборов учета и проведению сопутствующих ей работ, а услуги по опломбированию приборов учета, не являются сопутствующей установке приборов учета услугой, а является составной частью процедуры ввода прибора учета в эксплуатацию.

Кроме того, данный акт органа местного самоуправления г. Челябинск не подлежал применению.

Вина МУП «ПОВВ», ООО «РКЦ», ООО «ЧелМК» выражается в том, что у обществ имелась возможность осуществлять деятельность на товарном рынке на принципах добросовестности, открытости, соперничества, однако, МУП «ПОВВ», ООО «РКЦ», ООО «ЧелМК» не предприняли мер для осуществления деятельности на товарном рынке на названных принципах, а направленность их действий свидетельствует о намеренном совершении указанных противоправных действий.

Материалами дела установлено, что ООО «ЧелМК» от названных в решении противоправных действий получило необоснованный доход в размере 10 424 469,9 рублей.

При этом, рентабельность от оказания указанных услуг за 2012 год составила 15%, что в денежном выражении составило 1 563 670,49 рублей.

Вместе с тем, Комиссия Челябинского учитывает, что ООО «ЧелМК» фактически имело незапланированные затраты, связанные с опломбированием приборов учета энергоресурсов, общество не вело отдельный учет дохода, полученного за первичное опломбирование приборов учета и опломбирование приборов учета в связи с нарушением пломбы или знаков поверки потребителем или третьим лицом.

В соответствии со всеми перечисленными обстоятельствами настоящего дела имеются основания для выдачи ООО «ЧелМК» предписания о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства, в размере уровня рентабельности.

В связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства оснований для выдачи предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не имеется.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьёй 48, частью 1 статьи 49, статьёй 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия МУП «ПОВВ», ООО «РКЦ», ООО «ЧелМК», выразившиеся в заключении и участии в соглашении, которое привело к ограничению конкуренции, а именно: к необоснованному взиманию платы за опломбирование индивидуальных узлов (приборов) учета питьевой воды в многоквартирных домах г. Челябинска, собственники (наниматели) которых находятся на прямых расчетах с МУП «ПОВВ» за предоставление коммунальных услуг по холодному водоснабжению и водоотведению, за 2012 год, нарушением пункта 4 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции»,

2. Прекратить производство по делу в отношении МУП «ПОВВ», ООО «РКЦ», ООО «ЧелМК» по части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции», в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства;

3. Выдать ООО «ЧелМК» предписание о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученный в результате нарушения части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях, для решения вопроса о привлечении МУП «ПОВВ», ООО «РКЦ», ООО «ЧелМК» к

административной ответственности за совершенное правонарушение.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Е.Г. Семёнова

Члены Комиссии

Д.А. Дозморова

Н.С. Лупанова

ПРЕДПИСАНИЕ № 28

16 декабря 2013 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

Семёнова Елена Григорьевна – заместитель руководителя
Челябинского УФАС России;

Председатель
Комиссии:

Дозморова Динара Александровна — начальник отдела
контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта
Челябинского УФАС России,

Члены
Комиссии:

Лупанова Наталья Сергеевна — главный специалист-эксперт
отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта
Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 16 декабря 2013 года по делу № 2-03/13 о нарушении МУП «ПОВВ», ООО «РКЦ», ООО «ЧелМК» части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон «О защите конкуренции»),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «ЧелМК» в течение одного месяца с момента получения настоящего предписания либо с момента вступления в силу судебного акта, которым будет подтверждена законность настоящего предписания, перечислить в федеральный бюджет доход, полученный в результате нарушения части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к ограничению конкуренции, а именно: к необоснованному взиманию платы за опломбирование индивидуальных узлов (приборов) учета питьевой воды в многоквартирных домах г. Челябинска, собственники (наниматели) которых находятся на прямых расчетах с МУП «ПОВВ» за предоставление коммунальных услуг по холодному водоснабжению и водоотведению, за 2012 год в размере 1 563 670,49 рублей (один миллион пятьсот шестьдесят три тысячи шестьсот семьдесят рублей 49 коп.);

2. ООО «ЧелМК» в установленный в пункте 1 настоящего предписания срок направить в Челябинское УФАС России доказательства исполнения предписания.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы и иные суммы принудительного изъятия подлежат зачислению в федеральный бюджет по коду КБК 16111602010016000140, ОКАТО 75401000000 на счет органа федерального казначейства УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России) ГРКЦ ГУ Банка России по Челябинской области, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

Председатель Комиссии

Е.Г. Семёнова

Члены Комиссии

Д.А. Дозморова

Н.С. Лупанова

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.