

РЕШЕНИЕ

02 апреля 2012 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее по тексту – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

Фролова С.В. Заместитель руководителя Управления, начальник отдела контроля размещения государственного заказа;

Члены комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа,

Спиридонова О.Г. Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Вознесенская Н.В. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

на основании статей 17 и 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 года № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2006 года № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 07.04.2004 № 189», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14 ноября 2007 года № 379 (далее по тексту – Административный регламент)

в присутствии представителей от:

Заявителя: Ряков А.В. (директор ООО «Прагмат»);

Заказчик извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, на заседание Комиссии Архангельского УФАС России своих представителей не направил.

УСТАНОВИЛА:

27 марта 2012 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ООО «Прагмат» (далее - Заявитель) на действия Заказчика - Службы заместителя мэра города по городскому хозяйству (далее - Заказчик), при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту объекта гражданской обороны по ул.Логинова, 3 муниципального образования «Город Архангельск» в 2012 году (Извещение № 0124300014212000025) (далее – открытый аукцион в электронной форме).

Содержание жалобы:

Заявитель обжалует следующие действия Заказчика:

- в проекте контракта не указан срок приемки работ по предмету открытого аукциона в электронной форме;

- Заказчиком не были даны разъяснения на запрос, направленные ООО «Прагмат» 16.03.2012 года.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в возражении по жалобе (письмо б/н, вх. № 1920 от 30.03.2012 года).

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу ООО «Прагмат» и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.

Заказчиком 13.03.2012г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124300014212000025 о проведении открытого аукциона в электронной форме.

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 081 145,00 рублей.

Как установлено материалами дела, проект муниципального контракта содержит пункт 5 «Порядок сдачи и приемки работ».

Как пояснил Заявитель в заседании Комиссии Архангельского УФАС России, по его мнению, проект муниципального контракта должен содержать кроме прочих сведений, еще и сроки приемки работ по предмету открытого аукциона в

электронной форме, однако такая информация в проекте муниципального контракта отсутствует.

Часть 12 статьи 9 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что в контракт включается обязательное условие о порядке осуществления заказчиком приемки поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг на соответствие их количества, комплектности, объема и качества требованиям, установленным в таком контракте.

Из содержания вышеприведенной нормы следует, что в контракт обязательно должно быть включено условие о порядке приемки работ и проверке их на соответствие требованиям, указанным в контракте, например, объем, качество, количество и др.

В силу части 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

На основании части 1 статьи 766 Гражданского кодекса Российской Федерации государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

Частями 1 и 2 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода. В случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства.

В силу абзаца 2 части 2 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации **обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.**

Заказчик, в своих объяснениях указал, что при отсутствии конкретных сроков рассмотрения актов выполненных работ, такие работы будут приниматься в разумный срок.

Комиссия Архангельского УФАС России согласна с такой позицией Заказчика, и считает, что сроки приемки работ не относятся к существенным условиям договора, они могут быть установлены Заказчиком в договоре самостоятельно. При этом в случае отсутствия прямого указания на сроки приемки работ в самом договоре, Заказчик должен руководствоваться действующим законодательством,

в том числе и Гражданским кодексом Российской Федерации.

Таким образом, Заказчик не указав в проекте муниципального контракта сроки приемки работ, не допустил нарушений ФЗ «О размещении заказов».

В [частях 3 – 5](#) статьи 41.7 ФЗ «О размещении заказов» определен порядок разъяснения положений документации об аукционе.

Согласно части 3 статьи 41.7 ФЗ «О размещении заказов» запрос о разъяснении положений документации об аукционе может быть направлен любым участником размещения заказа независимо от наличия у него аккредитации на электронной площадке. Указанный запрос направляется на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса оператор электронной площадки обязан направить запрос заказчику, в уполномоченный орган.

В соответствии с частью 4 статьи 41.7 ФЗ «О размещении заказов» заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация в течение двух дней со дня поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3 данной статьи](#) запроса обязаны разместить на официальном сайте разъяснение положений документации об аукционе. При этом частью 4 статьи 41.7 ФЗ «О размещении заказов» определено, что разъяснение положений документации об аукционе размещается на официальном сайте при условии, что указанный в [части 3 данной статьи](#) запрос поступил заказчику, в уполномоченный орган не позднее, чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в аукционе.

Как следует из материалов дела, запрос, направленный Заказчику от ООО «Прагмат», относился к разъяснениям пункта 5 проекта муниципального контракта, который, в свою очередь, не содержал сведений о сроке рассмотрения и приемки заказчиком актов выполненных работ или мотивированного отказа в приемке таких работ.

Запрос от ООО «Прагмат» был направлен Заказчику 16.03.2012 года в 11 часов 59 минут.

Согласно Извещению о проведении открытого аукциона в электронной форме срок окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме – 28.03.2012 года 09.00.

Таким образом, запрос от участника открытого аукциона в электронной форме поступил заказчику ранее, чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в аукционе.

Материалами дела подтверждено, что разъяснения на указанный выше запрос ООО «Прагмат» не размещены на официальном сайте.

Как следует из письменных объяснений Заказчика, запрос от ООО «Прагмат» не относился к вопросу разъяснений положений документации об открытом аукционе в электронной форме. По мнению Заказчика, он (Заказчик) не обязан был давать разъяснения на запрос, полученный от ООО «Прагмат».

Частью 1 статьи 41.6. ФЗ «О размещении заказов» установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) ФЗ «О размещении заказов».

Частью 5 статьи 34 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что к документации об аукционе должен быть приложен проект контракта (в случае проведения аукциона по нескольким лотам - проект контракта в отношении каждого лота), который является неотъемлемой частью документации об аукционе.

Следовательно, Заказчик должен был дать разъяснения положений документации об открытом аукционе в электронной форме, касающийся положений проекта муниципального контракта, поскольку такой контракт является неотъемлемой частью документации об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, Заказчик не разместив разъяснения положений документации об открытом аукционе в электронной форме на запрос, который поступил в срок не позднее пяти дней до дня окончания подачи заявок на участие в аукционе, нарушил часть 4 статьи 41.7 ФЗ «О размещении заказов».

Руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 ФЗ «О размещении заказов», Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации (далее – ФАС России) по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14 ноября 2007 года № 379, Приказом ФАС России от 23 декабря 2009 года № 863 Комиссия Архангельского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Прагмат» частично обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим часть 4 статьи 41.7. ФЗ «О размещении заказов».
3. Предписание не выдавать, поскольку выявленное нарушение не повлияло на итоги размещения заказа.
4. Передать материалы дела должностному лицу для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Примечание. Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или

котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.