

РЕШЕНИЕ №165/11-ГЗ/Ж  
20 июля 2011 года г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе ...

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 01.10.2010 № 198) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ОАО «Московская Инженерно-Строительная Компания» (вх. № 2658/03 от 20.07.2011) на действия аукционной комиссии, состоящей из представителей государственного заказчика – ОГУ «Управление капитального строительства Смоленской области» и уполномоченного органа – Главного управления государственного заказа Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на выполнение работ по строительству объекта: «Реконструкция набережной реки Днепр с укреплением берегового откоса под фундаментом архитектурного ансамбля «Крепостная стена» с возведением пешеходно-коммуникационного моста в г. Смоленске» и разработку рабочей документации на объект капитального строительства в целях реализации в процессе строительства архитектурных, технических и технологических решений, содержащихся в проектной документации, имеющей положительное заключение государственной экспертизы (извещение № 0163200000311001701),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления 20.07.2011 вх. № 2662/03 от ОАО «Московская Инженерно-Строительная Компания» поступило ходатайство о переносе даты рассмотрения жалобы на 21.07.2011.

Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в удовлетворении ходатайства было отказано по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 Закона о размещении заказов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов обязан рассмотреть жалобу по существу и возражение на жалобу в течение пяти рабочих дней со дня поступления жалобы.

13.07.2011 в адрес Смоленского УФАС России по Смоленской области поступила жалоба от другого участника размещения заказа – ООО «Строй-Инвест» на действия аукционной комиссии, состоящей из представителей государственного заказчика – ОГУ «Управление капитального строительства Смоленской области» и уполномоченного органа – Главного управления государственного заказа Смоленской области при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме, рассмотрение которой было назначено на 20.07.2011 в 14 час. 30 мин.

В соответствии с п. 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению

жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379 (зарегистрирован в Минюсте России 10.12.2007 №10661), Комиссия при рассмотрении жалобы осуществляет в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов и данным Регламентом внеплановую проверку соблюдения законодательства о размещении заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы. Внеплановая проверка проводится одновременно с рассмотрением жалобы. При этом проверяется соответствие всех действий (бездействия) Заказчика, в том числе не указанных в жалобе, а также всех документов по организации и проведению торгов или запроса котировок, относящихся к размещению заказа, являющегося предметом жалобы, требованиям законодательства о размещении заказов.

В связи с изложенным, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов не имела законных оснований для переноса срока рассмотрения жалобы ООО «Строй-Инвест».

При проведении, в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки (по результатам которой принимается единое решение) будет проверена, в том числе, и заявка ОАО «Московская Инженерно-Строительная Компания».

Возможность проведения повторной внеплановой проверки на основании рассмотрения жалобы другого участника размещения заказа на те же действия (бездействие) аукционной комиссии при проведении данного открытого аукциона в электронной форме Законом о размещении заказов не предусмотрена.

В жалобе ОАО «Московская Инженерно-Строительная Компания» (далее – заявитель), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов членом Комиссии, указано на нарушение аукционной комиссией, государственным заказчиком, уполномоченным органом законодательства в сфере размещения заказов.

24.05.2011 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> были размещены извещение № 0163200000311001701 о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об аукционе.

ОАО «Московская Инженерно-Строительная Компания» подало заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме, которой был присвоен порядковый номер <...> .

По результатам рассмотрения первой частей заявок участников размещения заказа аукционной комиссией было принято решение о допуске Общества до участия в открытом аукционе в электронной форме.

04.07.2011 был проведен открытый аукцион, где ОАО «Московская Инженерно-Строительная Компания» была предложена цена выполнения контракта в размере 641 369 802 рубля.

В соответствии с п. 3 протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 11.07.2011 заявка Общества была признана аукционной комиссией не соответствующей требованиям, установленным п.7 ч. 2 ст. 41.4 Закона о размещении заказов, а именно: в связи с отсутствием копий документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

По мнению заявителя, аукционная комиссия неправомерно отказала Обществу в

допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по следующим основаниям.

Согласно ч. 7 ст. 41.8 Закона о размещении заказов требовать от участника размещения заказа иные документы и сведения, за исключением предусмотренных частями 4 и 6 данной статьи документов и сведений, не допускается.

Частью 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов устанавливаются требования к содержанию первой части заявки.

Частью 5 ст. 41.8 Закона о размещении заказов устанавливаются требования к содержанию второй части заявки.

При этом ни в ч. 4, ни в ч. 5 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, указаний на то, что заявка должна содержать документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа не имеется.

В соответствии с ч. 3 ст. 41.4 Закона о размещении заказов оператор электронной площадки вносит в реестр участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, документы и сведения, представляемые в соответствии с ч. 2 данной статьи (в том числе документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа согласно п 7 ч. 2 ст. 41.4 данного закона), в день принятия решения об аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке.

На основании ч. 5 ст. 41.4 Закона о размещении заказов реестр участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, размещается оператором электронной площадки на электронной площадке (включая документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа).

ОАО «Московская Инженерно-Строительная Компания» было аккредитовано 03.08.2010 сроком на 3 года (до 02.08.2013) на электронной площадке <http://etp.roseltorg.ru>.

При получении аккредитации заявитель представил весь необходимый пакет документов, в том числе Протокол об избрании генерального директора ОАО «Московская Инженерно-Строительная Компания» и приказ о вступлении ... в должность генерального директора Общества (данные документы находятся в открытом доступе в реестре аккредитованных участников).

Заявитель в своей жалобе указывает, что:

1. Общество не имело право и не могло прикреплять к заявке документ, подтверждающий полномочия лица на осуществлении действий от имени участника размещения заказа;
2. документы, подтверждающие полномочия лица на осуществлении действий от имени участника размещения заказа имеются в открытом доступе на электронной площадке;
3. в случае отсутствия указанных документов, ОАО «Московская Инженерно-Строительная Компания» не могло бы воспользоваться своей электронной цифровой подписью;
4. при отсутствии аккредитации, основанием для которого является передача оператору электронной площадки, в том числе и документа, подтверждающего полномочия лица, электронная площадка не смогла бы принять заявку заявителя. Следовательно, заявка ОАО «Московская Инженерно-Строительная Компания» полностью соответствует требованиям документации об аукционе в электронной форме и требованиям законодательства в сфере размещения заказов. Аукционная комиссия, состоящая из представителей государственного заказчика и уполномоченного органа отказав Обществу в допуске к участию в открытом

аукционе в электронной форме нарушила права и законные интересы заявителя. На основании изложенного, ОАО «Московская Инженерно-Строительная Компания» просит отменить протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 11.07.2011, допустить Общество до участия в открытом аукционе.

Представитель уполномоченного органа ... в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов по сути жалобы пояснила следующее.

Извещение № 0163200000311001701 о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об аукционе были размещены 24.05.2011 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru>.

01.07.2011 завершена процедура рассмотрения первых частей заявок участников размещения заказа. На участие в открытом аукционе в электронной форме от участников размещения заказа было подано 6 заявок, первые части которых были признаны аукционной комиссией соответствующими требованиям Закона о размещении заказов и требованиям аукционной документации.

04.07.2011 на электронной торговой площадке ОАО «Единая электронная торговая площадка» (<http://roseltorg.ru>) состоялись торги по открытому аукциону в электронной форме.

11.07.2011 проведена процедура рассмотрения вторых частей заявок участников размещения заказа и составлен протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме.

На основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме и, принимая во внимание заключение заказчика (исх. № 1398 от 11.07.2011), аукционная комиссия приняла решение отклонить заявку ОАО «Московская Инженерно-Строительная Компания» (порядковый номер <...>) на основании п. 1 ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов, пп. 11.6.1 п. 11 Инструкции участникам размещения заказа по причине несоответствия требованиям, установленным п. 7 ч. 2 ст. 41.4 Закона о размещении заказов (отсутствие копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа).

В соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае отсутствия документов, предусмотренных в том числе, п. 7 ч. 2 ст. 41.4 Закона о размещении заказов (копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах в электронной форме) в соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 41.3 данного закона – копии документов, подтверждающих полномочия руководителя), или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

В соответствии с нормами ч. 3 ст. 69 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах) образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий осуществляется по решению общего собрания акционеров, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

В составе заявки ОАО «Московская Инженерно-Строительная Компания» пред-

ставлена копия Устава, утвержденного 22.04.2010, в соответствии с п. 11 п. 15.1 ст. 15 которого избрание Генерального директора Общества относится к компетенции Совета директоров Общества.

В то же время, в составе заявки заявителя в качестве документов, подтверждающих полномочия руководителя, представлены протокол общего собрания участников (а не Совета директоров) об избрании Генерального директора и изданный на основании указанного протокола приказ о вступлении в должность генерального директора.

Следовательно, действия аукционной комиссии по отклонению заявки данного участника размещения заказа по причине ее не соответствия требованиям, установленным п. 7 ч. 2 ст. 41.4 Закона о размещении заказов, являются законными. Представители государственного заказчика согласились с доводами уполномоченного органа, и просят Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов признать жалобу ОАО «Московская Инженерно-Строительная Компания» необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы ОАО «Московская Инженерно-Строительная Компания» на действия аукционной комиссии, состоящей из представителей государственного заказчика – ОГУ «Управление капитального строительства Смоленской области» и уполномоченного органа – Главного управления государственного заказа Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на выполнение работ по строительству объекта: «Реконструкция набережной реки Днепр с укреплением берегового откоса под фундаментом архитектурного ансамбля «Крепостная стена» с возведением пешеходно-коммуникационного моста в г. Смоленске» и разработку рабочей документации на объект капитального строительства в целях реализации в процессе строительства архитектурных, технических и технологических решений, содержащихся в проектной документации, имеющей положительное заключение государственной экспертизы (извещение № 0163200000311001701), и проведенной в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что размещение вышеуказанного заказа было осуществлено путем проведения открытого аукциона в электронной форме, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

24.05.2011 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> были размещены извещение № 0163200000311001701 о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об аукционе.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 01.07.2011 от участников размещения заказа на участие в открытом аукционе в электронной форме подано шесть заявок. По результатам рассмотрения первых частей заявок аукционной комиссией, состоящей из представителей государственного заказчика и уполномоченного органа, было принято решение о допуске всех участников размещения заказа к участию в открытом аукционе в электронной форме.

04.07.2011 на электронной торговой площадке ОАО «Единая электронная торговая площадка» (<http://roseltorg.ru>) были проведены торги по открытому аукциону, где приняли участие участники размещения заказа с порядковыми номерами 1 (ООО «ХК «Реги-он»), 2 (ООО «ССК»), 3 (ООО «Аэротехстрой»), 5 (ООО «Строй-

Инвест»), 6 (ОАО «Московская Инженерно-Строительная Компания»), с предложениями о цене контракта соответственно: 668 662 134,00 руб.; 528 788 932,50 руб.; 648 192 885,00 руб.; 525 377 391,00 руб.; 641 369 802,00 руб.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок участников размещения заказа (в соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 11.07.2011), аукционной комиссией, состоящей из представителей государственного заказчика и уполномоченного органа было принято решение об отказе всем участникам размещения заказа в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.

В ч. 11 ст. 41.11 Закона о размещении заказов определено, что в случае, если аукционной комиссией принято решение о несоответствии всех вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или о соответствии только одной второй части заявки на участие в открытом аукционе, в протокол подведения итогов открытого аукциона вносится информация о признании открытого аукциона несостоявшимся.

Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что в протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 11.07.2011, в нарушение вышеуказанной нормы закона, отсутствует информация о том, что открытый аукцион признан несостоявшимся. Согласно указанному протоколу участнику размещения заказа с порядковым номером 6 (ОАО «Московская Инженерно-Строительная Компания») аукционной комиссией было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании п. 1 ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов, пп. 11.6.1 п. 11 Инструкции участникам размещения заказа, так как заявка не соответствует требованиям, установленным п. 7 ч. 2 ст. 41.4 данного закона (отсутствие копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа).

Заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме (согласно п. 1 ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов) признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае отсутствия документов, предусмотренных, в том числе, п. 7 ч. 2 ст. 41.4 Закона о размещении заказов (копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах в электронной форме) в соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 41.3 данного закона – копии документов, подтверждающих полномочия руководителя), или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

Согласно п. 9 ч. 1 ст. 65 Закона об акционерных обществах, к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества относятся вопросы, связанные с образованием исполнительного органа общества и досрочное прекращение его полномочий, если уставом общества это отнесено к его компетенции.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 Закона об акционерных обществах, образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий осуществляются по решению общего собрания акционеров, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Изучив вторую часть заявки участника размещения заказа ОАО «Московская Инженерно-Строительная Компания» (порядковый номер <...> ) Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила,

что в качестве документа, подтверждающего полномочия генерального директора Общества (Животинского Г.М.) на осуществление действий от имени Общества к заявке приложен Протокол № 1 Общего собрания участников ОАО «Московская Инженерно-Строительная Компания» от 22.04.2010, при этом в соответствии с п. 11 ч.15.1 ст. 15 Устава Общества (утвержденного 22.04.2010) избрание Генерального директора Общества и досрочное прекращение его полномочий, в том числе, принятия решения о досрочном прекращении трудового договора с ним отнесено к компетенции Совета директоров Общества.

Таким образом, учитывая требования вышеуказанных норм Закона об акционерных обществах и п. 11 ч. 15.1 ст. 15 Устава Общества, документом, подтверждающий полномочия лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа является протокол Совета директоров об избрании на должность генерального директора ... В связи с чем, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу о том, что заявка данного участника размещения заказа не соответствует требованиям документации об аукционе и требованиям законодательства в сфере размещения заказов, следовательно, аукционная комиссия правомерно отказала данному участнику размещения заказа в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, указанным в протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 11.07.2011.

В соответствии с ч. 5 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частями 3 и 4 данной статьи сведениями должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со ст. 11 данного закона.

В п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов определено, что при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются следующие обязательные требования к участникам размещения заказа, а именно: соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов. Предметом торгов, согласно п. 3 Информационной карты документации об аукционе, является выполнение работ по строительству объекта: «Реконструкция набережной реки Днепр с укреплением берегового откоса под фундаментом архитектурного ансамбля «Крепостная стена» с возведением пешеходно-коммуникационного моста в г. Смоленске» и разработка рабочей документации на объект капитального строительства в целях реализации в процессе строительства архитектурных, технических и технологических решений, содержащихся в проектной документации, имеющей положительное заключение государственной экспертизы.

Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что в п. 5 Информационной карты документации об аукционе заказчиком и уполномоченным органом, во исполнение п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов, установлено следующее требование, предъявляемое к участникам размещения заказа, а именно: наличие во второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме копии свидетельства о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком), выданного саморегулируемой организацией в области строительства, в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с ч. 10 ст. 55.10 Градостроительного кодекса определение перечня работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и решение вопросов по выдаче свидетельства о допуске к которым, относится к сфере деятельности саморегулируемой организации.

Согласно требованиям ч. 2 ст. 52 данного кодекса виды работ по строительству, ре-конструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказы-вают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими вы-данные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

В ч. 3 ст. 52 Градостроительного кодекса определено, что лицом, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства (далее - лицо, осуществляющее строительство), может являться застройщик либо привле-каемое застройщиком или заказчиком на основании договора физическое или юридиче-ское лицо. Лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительст-ва, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регла-ментов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за ка-чество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Ли-цо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительст-ва самостоятельно при условии соответствия такого лица требованиям, предусмотренным ч. 2 ст. 52 данного кодекса, и (или) с привлечением других соответствующих этим требо-ваниям лиц.

Проверка выполнения требований частей 2 и 3 ст. 52 настоящего Кодекса, относится к компетенции государственного строительного надзора( п. 3 ч. 2 ст. 54 Градостроительный кодекс).

В ч. 1.1 ст. 55.8 данного Кодекса определено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, имеющие свидетельство о допуске к работам по организации под-готовки проектной документации или организации строительства, вправе выполнять ука-занные работы при условии, если стоимость подготовки проектной документации или строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительст-ва по одному договору не превышает планируемую стоимость подготовки проектной до-кументации или строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капиталь-ного строительства, исходя из размера которой членом саморегулируемой организации был внесен взнос в компенсационный фонд саморегулируемой организации в соответст-вии с частями 6 или 7 ст.55.16 настоящего Кодекса. Количество договоров о выполнении работ по организации подготовки проектной документации или организации строительст-ва, которые могут быть заключены таким членом саморегулируемой организации, не ог-раничивается.

В связи с тем, что предметом открытого аукциона в электронной форме является Строительство объекта, а не организация строительства, то участник размещения заказа, являющийся членом СРО в соответствии с вышеуказанной правовой нормой имеет право заключить неограниченное количество договоров о выполнении работ по организации строительства, но и выполнить эти работы



самостоятельно.

В соответствии с требованиями ч. 8 ст. 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации допуск к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, подтверждается выданным саморегулируемой организацией свидетельством о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. Форма такого свидетельства устанавливается органом надзора за саморегулируемыми организациями.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.11.2008 № 864 государственный контроль (надзор) за деятельностью саморегулируемых организаций в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, а также ведение реестра указанных организаций осуществляются Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору.

Приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 13.11.2010 № 1042 утверждена форма свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В данной форме имеется приложение (со сноской <\*\*\*>), где указываются наименования видов работ, стоимость которых по одному договору не превышает (составляет) определенную сумму.

Данная графа (в соответствии со сноской <\*\*\*>) заполняется в случае допуска к определенному виду или видам работ по организации подготовки проектной документации или по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в соответствии с требованиями частей 6 и 7 ст. 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В ч. 6 и ч. 7 ст. 55.16 данного Кодекса определены минимальные размеры взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации на одного члена саморегулируемой организации, имеющего свидетельство о допуске к работам по организации соответственно подготовки проектной документации и строительства, с учетом которых в свидетельство СРО вносится соответствующая информация.

В п. 4 ч. 7 ст. 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации определено, что минимальный размер взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации на одного члена саморегулируемой организации, имеющего свидетельство о допуске к работам по организации строительства, составляет шесть миллионов рублей или при установлении такой организацией требования к страхованию ее членами гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, два миллиона рублей в случае, если член саморегулируемой организации планирует осуществлять организацию работ по строительству, стоимость которого по одному договору составляет до трех миллиардов рублей.

Следовательно, с учетом требований перечисленных норм закона и требований заполнения утвержденной формы, следует, что в зависимости от размера взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации на одного члена саморегулируемой организации, имеющего свидетельство о допуске к работам по организации строительства, в СРО заносятся сведения о видах работ (один или несколько), стоимость которых по одному договору не превышает (составляет)

определенную сумму. При этом если организация получает допуск ко всем видам работ по организации подготовки проектной документации или по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, то в свидетельстве СРО приложение со сноской <\*\*\*> заполнения не требует.

Во второй части заявки участника размещения заказа ООО «Строй-Инвест» (порядковый номер <...> ) было представлено свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 0714.04-2010-7802201699-С-131 от 07.06.2011, выданное некоммерческим партнерством «Объединенные производители строительных работ», в котором указаны среди прочих такие виды работ как:

- п. 33.2.6. Мосты (большие и средние);

- п. 33.12. Дамбы, плотины, каналы берегоукрепительные сооружения, водохранилища (за исключением объектов гидроэнергетики).

В данном свидетельстве СРО также содержится информация о том, что ООО «Строй-Инвест» вправе заключать договоры по осуществлению работ по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком), стоимость которых не превышает 3 000 000 000 (Три миллиарда) рублей.

Таким образом, данное свидетельство СРО дает право Обществу по всем работам заключать договоры по осуществлению работ по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком), стоимость которых не превышает 3 000 000 000 (Три миллиарда) рублей, но и выполнить эти работы самостоятельно.

Согласно требованиям п. 1 ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных ч. 6 ст. 41.8 данного закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 ч.2 ст. 41.4 данного закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 41.4 данного закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

В соответствии с ч. 2 ст. 41.11 Закона о размещении заказов аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения

заказа, по-давшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

В ч. 7 ст. 41.11 Закона о размещении заказов определено, что принятие решения о не-соответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основа-ниям, не предусмотренным ч. 6 данной статьи, не допускается. Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, пришла к выводу о том, что заявка участника размещения заказа полностью соответствует требованиям документации об аукционе в электронной форме и требованиям законода-тельства в сфере размещения заказов, следовательно, аукционная комиссия, состоящая из представителей государственного заказчика и уполномоченного органа отказав ООО «Строй-Инвест» в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме нарушила требования ч. 2 и ч. 7 ст. 41.11 Закона о размещении заказов.

Во второй части заявки участника размещения заказа ООО «Смоленская Строитель-ная Компания» (порядковый номер <...> ) приложено свидетельство СРО в приложении кото-рого указано, что Общество вправе заключать договоры по осуществлению организации работ «33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): в том числе п. 33.2.6. Мосты (большие и средние), стоимость которых по одному договору не превы-шает десять миллионов рублей и п. 33.12. Дамбы, плотины, каналы, берегоукрепительные сооружения, водохранилища (за исключением объектов гидроэнергетики), стоимость ко-торых по одному договору не превышает десять миллионов рублей. В соответствии с ч. 1 ст. 706 Гражданского кодекса Российской Федерации, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмот-ренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обяза-тельств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли гене-рального подрядчика.

В связи с тем, что ни Гражданский кодекс Российской Федерации, ни Закон о разме-щении заказов не ограничивает количество договоров субподряда, которые может заклю-чить подрядчик при выполнении тех или иных работ, Комиссия Смоленского УФАС Рос-сии по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу о том, что заявка данного участника размещения заказа также соответствует требованиям законодательства в сфере размещения заказов и требованиям документации об аукционе в электронной форме и аукционная комиссия неправоммерно отказала данному участнику размещения заказа в до-пуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Согласно п. 5 Информационной карты документации об аукционе, участник разме-щения заказа во второй части заявки на участие в аукционе должен приложить докумен-ты, подтверждающие соответствие требованию выполнения участниками размещения за-каза за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на уча-стие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к группе работ «работы по строительству, ре-конструкции, капитальному ремонту любых объектов капитального строительства», на выполнение которых размещается заказ, стоимость которых составляет не менее чем 20 (двадцать) процентов начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить ко-торый проводится аукцион.

В соответствии с п. 14 Информационной карты документации об аукционе начальная (максимальная) цена контракта составляет 682 308 300, 00 руб. (включая

стоимость выполняемых строительно-монтажных работ и стоимость оборудования, используемого при выполнении данных видов работ).

Во второй части заявки ООО «Аэротехстрой» (порядковый номер <...> ) приложен акт приемки законченного строительства объекта «реконструкция и модернизация междуна-родного аэропорта «Курумоч» г. Самара» от 21.06.2011 и разрешение на ввод данного объекта в эксплуатацию № RU 63301000-2, с выполненными работами на сумму 142 846 567 руб. 43 коп. (включая стоимость выполненных строительно-монтажных работ и стоимость оборудования, используемого при выполнении данных видов работ), что составляет 21% начальной (максимальной) цены контракта.

Следовательно, аукционная комиссия неправомерно отказала данному участнику размещения заказа в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме, так как заявка Общества соответствует требованиям законодательства в сфере размещения заказов и требованиям аукционной документации.

Камеральная проверка, проведенная Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов показала, что участнику размещения заказа ООО «ХК «Регион» аукционная комиссия, состоящая из представителей государственного заказчика и уполномоченного органа правомерно отказала в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме, так как в представленном во второй части заявке допуске СРО отсутствует допуск к выполнению работ по строительству Мостов (большие и средние), Дамбы, плотины, каналы, берегоукрепительные сооружения, водохранилища (за исключением объектов гидроэнергетики).

В соответствии с требованиями ч. 8 ст. 41.11 Закона о размещении заказов, аукционная комиссия на основании рассмотрения вторых частей заявок участников размещения заказа оформляет протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, который подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, который в течение дня, следующего за днем подписания протокола, размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на электронной площадке.

Однако в нарушение требований данной нормы закона, протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме размещен на официальном сайте в день его подписания - 11.07.2011.

Указание представителей заказчика и заявителя на то, что государственный контракт 13.07.2011 заключен с ООО «Аэротехстрой» (по результатам согласования Главным контрольным управлением Смоленской области заключения государственного контракта на основании п. 11 ст. 55 Закона о размещении заказов) не относится к рассмотрению данной жалобы, так как по результатам проведения всех процедур открытого аукциона аукционной комиссией, состоящей из представителей государственного заказчика и уполномоченного органа не был выбран победитель аукциона, в связи с отказом в допуске к участию в торгах всем участникам размещения заказа, следовательно, открытый аукцион не состоялся.

Таким образом, изучив все материалы по жалобе, заслушав представителей ответчиков, руководствуясь ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «Московская Инженерно-Строительная Компания» на действия аукционной комиссии, состоящей из представителей государственного

заказчика – ОГУ «Управление капитального строительства Смоленской области» и уполномоченного органа – Главного управления государственного заказа Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на выполнение работ по строительству объекта: «Реконструкция набережной реки Днепр с укреплением берегового откоса под фундаментом архитектурного ансамбля «Крепостная стена» с возведением пешеходно-коммуникационного моста в г. Смоленске» и разработку рабочей документации на объект капитального строительства в целях реализации в процессе строительства архитектурных, технических и технологических решений, содержащихся в проектной документации, имеющей положительное заключение государственной экспертизы (извещение № 0163200000311001701), необоснованной.

2. Признать в действиях аукционной комиссии, государственного заказчика, уполномоченного органа нарушения ч. 2, ч. 7, ч. 8, ч. 11 ст. 41.11 Закона о размещении заказов.

3. В связи с тем, что по выявленным нарушениям по результатам рассмотрения 20.07.2011 жалобы ООО «Строй-Инвест» аукционной комиссии, государственному заказчику, уполномоченному органу выдано предписание об устранение нарушений законодательства о размещении заказов, по результатам рассмотрения жалобы ОАО «Московская Инженер-но-Строительная Компания» предписание не выдавать.

4. Передать материалы настоящего дела соответствующему должностному лицу Смоленского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.