

РЕШЕНИЕ № 84

«01» апреля 2008 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного

заказа, председатель Комиссии;

Студеникин Д.Е. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член
Комиссии;

Тропин Г.В. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии,
в присутствии представителей:

от подателя жалобы ООО «Торгтехника» <...> (по доверенности); от
Департамента по социальной политике мэрии г.Новосибирска: <...> (по
доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «Торгтехника» на действия заказчика –
Департамента по социальной политике мэрии г. Новосибирска при проведении
открытого конкурса на организацию комплексных мероприятий, обеспечивающих
работоспособность оборудования для жизнеобеспечения муниципальных
учреждений здравоохранения на 2008-2010гг.,

УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Торгтехника» с жалобой на
действия заказчика – Департамента по социальной политике мэрии
г.Новосибирска при проведении открытого конкурса на организацию комплексных
мероприятий, обеспечивающих работоспособность оборудования для
жизнеобеспечения муниципальных учреждений здравоохранения на 2008-2010гг.

ООО «Торгтехника» указало в жалобе, что конкурсная документация содержит
ряд нарушений законодательства о размещении заказов, а именно:

1. В конкурсной документации имелись нарушения ч.3 ст.17 ФЗ №135-ФЗ «О

защите конкуренции» (далее ФЗ №135-ФЗ) и ч.3 ст.22 ФЗ №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ №94-ФЗ). В один лот было включено техническое обслуживание технологического (кухонного, прачечного и холодильного) оборудования, техническое и метрологическое обслуживание медицинского оборудования, проведение профилактических испытаний электроустановок зданий, модернизация флюорографа, обеспечение радиационной безопасности рентгеновских кабинетов, требующее наличие лицензии.

2. В конкурсной документации по критерию «Объем предоставления гарантий качества услуг» были установлены два подкритерия «Виды оказываемых участником конкурса услуг, являющихся предметом конкурса» и «Наличие технологий на услуги, являющиеся предметом конкурса (технологическая документация)». То есть было установлено содержание критерия, не соответствующее названию указанного критерия.

На жалобу поступило письмо №115/08 от 31.03.2008г. от комиссии по размещению заказа при Департаменте по социальной политике мэрии г.Новосибирска и копия приказа №171-од от 24.03.2008г. Департамента по социальной политике мэрии г.Новосибирска, в котором сообщается об отмене заказчиком открытого конкурса на организацию комплексных мероприятий, обеспечивающих работоспособность оборудования для жизнеобеспечения муниципальных учреждений здравоохранения на 2008-2010гг.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России по рассмотрению жалобы представители ООО «Торгтехника» и Департамента по социальной политике мэрии г. Новосибирска поддержали доводы, изложенные выше.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Согласно ч.3 ст.17 ФЗ №135-ФЗ запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг) технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, выполнение и оказание которых являются предметом торгов. В соответствии с ч.3 ст.22 ФЗ №94-ФЗ конкурсная документация не должна содержать требования к работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В конкурсной документации имелись нарушения ч.3 ст.22 ФЗ №94-ФЗ. В один лот было включено техническое обслуживание технологического (кухонного, прачечного и холодильного) оборудования, техническое и метрологическое обслуживание медицинского оборудования, проведение профилактических испытаний электроустановок зданий, модернизация флюорографа, обеспечение радиационной безопасности рентгеновских кабинетов.

При этом для оказания услуг по обеспечению радиационной безопасности рентгеновских кабинетов и обслуживанию медицинского оборудования требуются соответствующие лицензии, следовательно, в комплексе услуги, требуемые заказчиком, смогут оказать только участники размещения заказа, имеющие указанные лицензии. Таким образом, те участники размещения заказа,

которые не имеют лицензий, но при этом могут оказать услуги, на оказание которых не требуется лицензирование, не смогут участвовать в данном открытом конкурсе. Следовательно, включение в один лот услуг по техническому обслуживанию технологического (кухонного, прачечного и холодильного) оборудования, медицинского оборудования, проведение профилактических испытаний электроустановок зданий, модернизация флюорографа, обеспечение радиационной безопасности рентгеновских кабинетов, может привести к ограничению количества участников размещения заказа.

2. Согласно ч.7 ст.65 ФЗ №94-ФЗ заказчиком в конкурсной документации устанавливаются критерии оценки, предусмотренные ч.4 ст.28 указанного закона, их содержание и значимость.

В пункте 13 тома 2 конкурсной документации по критерию «Объем предоставления гарантий качества услуг» были установлены два подкритерия «Виды оказываемых участником конкурса услуг, являющихся предметом конкурса» и «Наличие технологий на услуги, являющиеся предметом конкурса (технологическая документация)». По подкритерию «Виды оказываемых участником конкурса услуг, являющихся предметом конкурса» заявке на участие в конкурсе с наибольшим количеством видов оказываемых услуг присваивается максимальный балл. По подкритерию «Наличие технологий на услуги, являющиеся предметом конкурса (технологическая документация)» заявке на участие в конкурсе с наибольшим количеством предоставленных комплектов технологической документации присваивается максимальный балл. Таким образом, было установлено содержание критерия, не соответствующее названию критерия «Объем предоставления гарантий качества услуг», так как фактически заявки предполагалось оценивать по количественным показателям, квалифицирующим участников размещения заказа, а не по объему предоставления гарантий.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки размещения заказа Комиссией Новосибирского УФАС России других нарушений не выявлено.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ст.17 Федерального закона РФ № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и п.3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО «Торгтехника» на действия заказчика – Департамента по социальной политике мэрии г.Новосибирска при проведении открытого конкурса на организацию комплексных мероприятий, обеспечивающих работоспособность оборудования для жизнеобеспечения муниципальных учреждений здравоохранения на 2008-2010гг. обоснованной.

2. В связи с тем, что приказом №171-од от 24.03.2008г. Департамента по социальной политике мэрии г.Новосибирска, заказчик в соответствии с ч.5 ст.21 ФЗ №94-ФЗ отменил проведение открытого конкурса на организацию комплексных мероприятий, обеспечивающих работоспособность оборудования для

жизнеобеспечения муниципальных учреждений здравоохранения на 2008-2010гг. не выдавать предписание, так как указанные нарушения законодательства о размещении заказов не повлияли на результаты размещения заказа.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Швалов

Члены Комиссии

Д.Е. Студеникин

Г.В. Тропин