

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/7.32.3-17602/2023

об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «21» декабря 2023 года

В полном объеме постановление изготовлено «22» декабря 2023 года

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 13.12.2023 и материалы дела № 077/04/7.32.3-17602/2023 об административном правонарушении в отношении юридического лица - ООО УК «Росводоканал» (ИНН 5027116065, КПП 773001001, ОГРН 1065027020420, дата регистрации: 31.03.2006, адрес регистрации: г. Москва, Бережковская наб., д. 38, стр. 1, эт. 12) по факту совершения действий, содержащих признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии представителя по доверенности от 12.12.2023 № 46-23 <...>, посредством видеоконференцсвязи, с использованием программного обеспечения TrueConf,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по рассмотрению жалоб 16.10.2023 дела № 036/07/3-1566/2023 по жалобе ООО «Милитари Компани Секьюрити» (далее также - Заявитель) в действиях ООО УК «Росводоканал» установлено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при проведении конкурентного отбора в электронной форме на право заключения договора на оказание охранных услуг с 01.11.202 по 31.10.2024 для нужд ООО «РВК-Воронеж» (закупка № 32312811165) (далее - Закупка). В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке). Согласно ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Заказчик является хозяйствующим субъектом, на который распространяется действие Закона о закупках. При осуществлении закупочной деятельности ООО УК «Росводоканал» руководствуется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ООО «РВКВоронеж», утвержденным решением Единственного участника ООО «РВКВоронеж» от 26.07.2022 № 43 (далее - Положение о закупке). Пунктом 3.1

Положения о закупке предусмотрена возможность проведения Заказчиком конкурентной закупки в форме конкурентного отбора. ООО УК «Росводоканал» 29.09.2023 в Единой информационной системе в сфере закупок и на ЭТП «РТС-тендер» было размещено извещение о проведении Закупки и соответствующая Закупочная документация (далее - Документация). Информационной картой Документации установлена следующая информация: - рассмотрение предложений (заявок) участников осуществляется в течение 60 календарных дней с даты публикации «Извещения о проведении процедуры закупки» на сайтах <https://zakupki.gov.ru> и ЭТП ГПБ (<http://etp.gpb.ru/>). - дата подведения итогов закупки: в течение 60 календарных дней с даты публикации «Извещения о проведении процедуры закупки» на сайтах <https://zakupki.gov.ru> и ЭТП ГПБ (<http://etp.gpb.ru/>). Предметом закупки и договора является оказание охранных услуг на объектах ООО «РВК-Воронеж». Начальная (максимальная) цена договора: 55 725 030 руб. 56 коп. без НДС. Согласно ч. 6 ст. 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. В соответствии с п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки. В составе Документации имеется приложение № 4 «Критерии соответствия и порядок оценки». Пунктом 9 приложения № 4 установлено требование к участникам закупки о наличии объёма по оказанию аналогичных услуг по договорам за 2022 г. не менее 80% от суммы начальной максимальной цены закупочной процедуры по региону Заказчика. Заявитель полагает, что фраза «по региону Заказчика» относится непосредственно к опыту, то есть Заказчик требует от участников наличие опыта выполнения работ на территории Воронежской области. Согласно пояснениям Заказчика, ограничение по оказанию аналогичных услуг по договорам за 2022 г. именно по региону Заказчика не установлено. Словосочетание «по региону Заказчика» применяется к процентному соотношению от суммы начальной максимальной цены Закупки. Комиссия критически оценила данный довод ввиду следующего. По смыслу Закона о закупках закупочная документация является документом, регулирующим порядок проведения закупки. Данный документ регулирует действия заказчиков (в частности, при рассмотрении заявок) и действия участников закупки (в частности, при подаче заявки). Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Для соблюдения указанных принципов закупочная документация должна содержать чёткие, не допускающие двоякого толкования, требования к участникам закупки. В противном случае создаётся риск субъективного толкования требований документации со стороны заказчика, что может повлечь субъективный подход к оценке заявок и, как следствие, необоснованное отклонение поданной заявки. Исходя из вышеизложенного Комиссия пришла к выводу о том, что правильность формулировки требований к участникам необходимо оценивать исходя из общего смысла такого требования. Проанализировав спорное требование Комиссия пришла к выводу о том, что формулировку требования можно трактовать, как обязательность наличия у участников опыта оказания охранных услуг именно на территории Воронежской области. Изложение требования в такой редакции создаёт риск отклонения поданных заявок по причине отсутствия опыта оказания охранных услуг именно на территории Воронежской области, что является нарушением п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках. В ходе рассмотрения жалобы заявлен довод о том, что на участие в закупке поданы заявки, которые в подтверждение

опыта содержат договоры, заключены на территории других субъектов. Заказчик полагает, что данный факт подтверждает довод о толковании формулировки требования о наличии опыта. Данный довод признан комиссией необоснованным, поскольку указанное Заказчиком обстоятельство не исключает возможности трактовки требования иными потенциальными участниками закупки как необходимости наличия опыта оказания охранных услуг на территории Воронежской области. Также Заказчик указал, что Заявитель не обращался за разъяснением документации. Данный довод также признан Комиссией необоснованным, поскольку обращение за разъяснением положений документации является правом, а не обязанностью участника закупки. Помимо этого, Комиссия сочла необходимым обратить внимание на тот факт, что требование о наличии опыта выполнения работ на территории конкретного субъекта Российской Федерации также является нарушением ввиду нижеследующего. Согласно ч. 1 ст. 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона о закупках одной из целей регулирования настоящего Федерального закона является обеспечение единства экономического пространства. Опыт оказания охранных услуг на территории одного из субъектов Российской Федерации объективно не может отличаться от аналогичного опыта на территории иных субъектов Российской Федерации. Установление требования о наличии опыта выполнения работ на территории конкретного субъекта Российской Федерации нарушает вышеуказанные нормы, а также нарушает принципы, установленные п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках. Таким образом, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, выразившегося в установлении в Документации требования к участникам Закупки о наличии объёма по оказанию аналогичных услуг по договорам за 2022 г. не менее 80% от суммы начальной максимальной цены закупочной процедуры по региону Заказчика. В соответствии с ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях. В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. В связи с изложенным должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу о том, что действия юридического лица - ООО УК «Росводоканал» нарушают п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, образуя состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ. Согласно ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей. Административное правонарушение совершено по месту нахождения ООО УК «Росводоканал»: г. Москва, Бережковская наб., д. 38, стр. 1, эт. 12. Время

совершения административного правонарушения: 29.09.2023. Законодательством Российской Федерации закреплен принцип двусубъектной ответственности, выразившийся в закреплении в КоАП РФ возможности сочетания административной ответственности юридических и должностных лиц за нарушение порядка осуществления закупок. При рассмотрении дела об административном правонарушении представитель ООО УК «Росводоканал» поддержал пояснения, содержащиеся в протоколе об административном правонарушении, просил освободить юридическое лицо от административной ответственности на основании ч. 4 ст. 2.1 КоАП РФ поскольку юридическим лицом предприняты все предусмотренные законом действия для предотвращения нарушения требований Закона о закупках, а именно юридическим лицом исполнено предписание Воронежского УФАС России, назначено высококвалифицированное должностное лицо - директор департамента по управлению системой снабжения <...>, на которую положениями должностной инструкции возложена обязанность неукоснительного соблюдения требований Закона о закупках, которая также привлекается к административной ответственности за допущенное нарушение. Само нарушение явилось следствием технической ошибки, не повлекло наступления каких-либо неблагоприятных последствий. Заявитель жалобы в закупке участия не принял, что свидетельствует об отсутствии факта нарушения его прав и законных интересов. Его действия являются недобросовестными и направлены на причинение вреда ООО УК «Росводоканал». Должностное лицо антимонопольного органа оценивает заявленные доводы критически поскольку исполнение предписания антимонопольного органа является действием, направленным на устранение выявленного нарушения, а не на его предотвращение. Факт наличия в штате организации должностного лица, в должностные обязанности которого входит соблюдение требований Закона о закупках не свидетельствует о принятии всех предусмотренных законом мер для предотвращения данного правонарушения. Доказательств обратного не имеется. Вина ООО УК «Росводоканал» выражается в том, что у организации имелась возможность для исполнения требований законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц. Вместе с тем, Заказчиком не были приняты все зависящие от него меры по их исполнению. Обратного должностным лицом антимонопольного органа не установлено. Должностным лицом антимонопольного органа рассмотрен вопрос о возможности прекращения производства по делу об административном правонарушении на основании ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью административного правонарушения. В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об

административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. В рассматриваемом случае в действиях ООО УК «Росводоканал» установлено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, которое образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ. При этом, установлены все элементы состава административного правонарушения: субъекта, объекта, объективной стороны, субъективной стороны. Должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что наступление негативных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ, а потом их отсутствие не свидетельствует о малозначительности административного правонарушения, равно как и не принятие Заявителем участие в закупке после исполнения ООО УК «Росводоканал» выданного предписания. Таким образом, на основании вышеизложенного, с учетом всех обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для того, чтобы признать совершенное ООО УК «Росводоканал» правонарушение малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ. Должностным лицом антимонопольного органа рассмотрен вопрос о возможности замены административного штрафа на предупреждение в соответствии со ст. 4.1.1 КоАП РФ. В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи. Согласно ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба. Должностным лицом антимонопольного органа установлено, что постановлением Московского УФАС России от 17.06.2021 по делу № 077/04/7.32.3- 9879/2021 ООО УК «Росводоканал» привлечено к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ. Основопологающим условием для применения ст. 4.1.1 КоАП РФ является то обстоятельство, что административное правонарушение совершено впервые. В контексте замены административного штрафа на предупреждение при установлении факта

совершения административного правонарушения ранее антимонопольный орган не связан положениями ст. 4.6 КоАП РФ касательно срока, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию. При этом при рассмотрении вопроса о возможности замены административного штрафа на предупреждение должны учитываться совершенные ранее иные административные правонарушения, в том числе не являющиеся однородными по отношению к рассматриваемому правонарушению (Обзор судебной практики № 4 (2018), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018). При этом, условий, в соответствии с которыми оценка возможности применения предупреждения по последующему правонарушению зависит от наличия (вступления в силу) постановления о привлечении к административной ответственности по предшествующему правонарушению на момент совершения последующего правонарушения, статья 3.4 и статья 4.1.1 КоАП РФ не предусматривают. На основании изложенного должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для применения статьи 4.1.1 КоАП РФ и замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение. В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность ООО УК «Росводоканал», не установлены. Санкцией ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ предусмотрено наложение штрафа на юридических лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей. Таким образом, изложенного должностное лицо антимонопольного органа полагает необходимым назначить ООО УК «Росводоканал» административное наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) руб. Руководствуясь частью 7 статьи 7.32.3, статьями, 23.83, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ООО УК «Росводоканал» (ИНН 5027116065, КПП 773001001, ОГРН 1065027020420, дата регистрации: 31.03.2006, адрес регистрации: г. Москва, Бережковская наб., д. 38, стр. 1, эт. 12) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ. 2. Назначить ООО УК «Росводоканал» административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) руб. 00 коп. В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ. Согласно части 1.3-3 статьи 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. Таким

образом административный штраф может быть оплачен в размере половины суммы от назначенного штрафа не позднее 20 дней со дня вынесения постановления. В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение самостоятельно. Законодательством Российской Федерации не установлена возможность уплаты неналоговых платежей иным лицом за лицо, в обязанность которого входит уплата данных платежей. В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, администратор доходов бюджета осуществляет бюджетные полномочия по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации. На основании вышеизложенного, в случае уплаты административного штрафа не являющимся обязанным в соответствии с настоящим постановлением уплатить штраф лицом, Московским УФАС России будет осуществлен возврат указанного платежа плательщику как излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет. В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд оплачиваются по следующим реквизитам: Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК по г. Москве (Московское УФАС России, л/с 04731324890) ОКТМО 45375000 Банк получателя: ГУ БАНКА РОССИИ ПО ЦФО//УФК ПО Г. МОСКВЕ Номер банковского счета 40102810545370000003 Номер казначейского счета 03100643000000017300 БИК 004525988 КБК 16111601071019000140 УИН 16100500000001848110 Назначение платежа: Административный штраф по делу № 077/04/7.32.3-17602/2023 об административном правонарушении QR-код для оплаты: В трехдневный срок со дня уплаты штрафа надлежит представить в Московское УФАС России копии платежных документов. В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении указанного срока, материалы постановления о привлечении к административной ответственности направляются в Федеральную службу судебных приставов для принудительного взыскания суммы штрафа. Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа. В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>