

РЕШЕНИЕ

по делу №А-149/14-13 о нарушении антимонопольного законодательства

«20» февраля 2014г.

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе:

Председатель Комиссии:

рассмотрев дело №А-149/14-13 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" со стороны ИП <...>, при участии ИП <...>,

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан рассмотрено обращение ИП <...>(вх.№9503 от 04.07.2013г.) по вопросу совершения индивидуальным предпринимателем <...> действий, имеющих признаки нарушения антимонопольного законодательства.

По информации указанной в заявлении: «на протяжении нескольких месяцев в ряде печатных изданий, в частности, в газетах «Комсомольская правда», «Доброе утро» и других, размещается рекламный модуль компании «Окна Уфы», в котором указывается, что данная компания является «...лидером продаж окон VEKA в Уфе* по данным завода Консиб». На наш взгляд, данный слоган является сознательным вводом в заблуждение потенциальных потребителей и является примером недобросовестного маркетинга применяемого с целью извлечения прибыли».

Таким образом, данные действия ИП <...> содержат признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135 "О защите конкуренции", в части введения в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

На рассмотрении дела ИП <...> заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с необходимостью предоставления дополнительной информации (вх.№14658 от 16.10.2013г.). В связи с этим, дело было отложено на другой срок.

ИП <...> представил сертификат официального дистрибьютора ООО «Завод ОКНА ВЕКА» №268 (вх.№15971 от 05.11.2013г.), договор на размещение информационных и рекламных материалов №172 от 02.04.2013г. с приложениями, отчет по заказам за период с 01.01.2013г. по 31.12.2013г., договор поставки №268 от 01.07.2013г.

ИП <...>, уведомленный надлежащим образом, на рассмотрение дела не явился.

В ходе рассмотрения дела ИП <...> пояснил, что: «их компания является официальным и единственным дистрибьютором ООО «Завод ОКНА ВЕКА» (г. Пермь) в г. Уфе. А дилеров завода Консиб несколько, но лидер продаж - один».

По информации представленной ИП <...> (вх.№12894 от 10.09.2013г.), на сегодняшний день на рынке Республики Башкортостан представлены оконные конструкции из профиля VEKA, изготовленные следующими производителями: Завод пластиковых окон «Планета Свет» (г. Пермь), Завод «Эталон» (Челябинская область, д. Казанцево), ООО «ТД Консиб-Ижевск» (УР, с. Люк).

В связи с необходимостью привлечения к участию в рассмотрении дела №А149/14-13 лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, дело было отложено на другой срок.

ИП <...> представил информационное письмо (вх.№17218 от 28.11.2013г.), дилерский договор №5 от 21.01.2013г., свидетельство о государственной регистрации физического лица, свидетельство о постановке на учет в налоговом органе, информационное письмо об учете в Статрегистре Росстата, сертификат официального дилера.

29.11.2013г. лица, участвующие в деле, уведомленные надлежащим образом, на рассмотрение дела не явились.

Информация от лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах на момент рассмотрения дела в Управление не поступала. В связи с этим, дело было отложено на другой срок.

ООО «Торговый дом Консиб-Ижевск» направило ответ на запрос (вх.№№17288, 17294 от 29.11.2013г.).

ООО «Завод ОКНА ВЕКА» направило ответ на запрос (вх.№17470 от 03.12.2013г.), в котором указало, что «окна из профиля «VEKA» ООО «Завод ОКНА ВЕКА» не производит. ИП <...> является официальным дистрибьютором ООО «Завод ОКНА ВЕКА» в городе Уфа согласно договора №268 от 01.07.2013г.».

17.12.2013г. лица, участвующие в деле, уведомленные надлежащим образом, на рассмотрение дела не явились. В связи с этим, дело было отложено на другой срок.

27.12.2013г. запрошенной информации от ООО «Эталон», Завода пластиковых окон и стеклопакетов «Планета Свет» на момент рассмотрения дела не поступало. В связи с этим, дело было отложено на другой срок.

Завод «Планета Свет» направило ответ на запрос (вх.№19388 от 26.12.2014г.), в котором указало, что: «суммы объема закупленных изделий ПВХ, произведенных заводом «Планета Свет» (Пермь) в 2013г. у ИП <...> – 20 501 32 руб.; у ИП <...> – 1 389 руб.».

28.01.2014г. лица, участвующие в деле, уведомленные надлежащим образом, на рассмотрение дела не явились. В связи с этим, дело было отложено на другой срок.

ООО «Эталон» представил письменное пояснение (вх.№1952 от 10.02.2014г.), в котором указал, что: «производит светопрозрачные конструкции из ПВХ с августа 2006г. Поставщиком профиля ООО «Эталон» является ООО «Века Рус». С 2006г. и до настоящего времени договора ни с ИП <...>, ни с ИП <...> не заключались и поставки в их адрес не осуществлялись».

ИП <...> представил акт сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2013 по 31.12.2013г. между ООО «Торговый дом Консиб-Ижевск» и ИП <...> (вх.№2746 от 20.02.2014г.), экземпляры газет «Комсомольская правда» за 17-24 октября 2013г., за 7-14 ноября 2013г., за 05-12 декабря 2013г., журнал «Телепрограмма» за 28 октября – 3 ноября 2013г., за 18-24 ноября 2013г., за 9-15 декабря 2013г.

ИП <...>, уведомленный надлежащим образом, на рассмотрение дела не явился.

В ходе рассмотрения дела ИП <...>, пояснил, что: «их компания является дилером ООО «Завод ОКНА ВЕКА» и ООО «ТД Консиб-Ижевск». В настоящее время реклама компании не выходит нигде».

Анализ представленных материалов по делу и пояснений ИП <...> показал следующее.

ИП Г<...> и ИП <...> осуществляют деятельность в одно время и на одном рынке – коды по ОКВЭД: 25.23 – производство пластмассовых изделий, используемых в строительстве, 45.44.1 – производство малярных и стекольных работ, 52.46 – розничная торговля материалами для остекления, следствием чего явилось обращение ИП <...> о нарушении ИП <...> антимонопольного законодательства.

В газетах «Комсомольская правда» №91 (26101) от 03.07.2013г., «Доброе утро» №24 (336) от 03-09 июля 2013г. размещался рекламный модуль компании «Окна Уфы» следующего содержания: «ОКНА VEKA УФЫ лидер продаж окон VEKA в Уфе* По данным завода Консиб».

Согласно сертификатам, выданным до 31.12.2013г. ИП <...> «Окна Уфы» является бизнес партнером и региональным лидером (регион Уфа) ООО «Завод Консиб-Ижевск» по продаже и монтажу светопрозрачных конструкций из ПВХ профиля класса «А».

Между ООО «Торговый дом Консиб-Ижевск» и ИП <...> заключен дилерский договор №59 от 15.01.2013г.

Также ИП <...> является официальным дистрибьютером ООО «Завод Окна ВЕКА» согласно сертификата №268, действительного до 31.12.2014г. и договора поставки №268 от 01.07.2013г.

ООО «Завод ОКНА ВЕКА» направило ответ на запрос (вх.№17470 от 03.12.2013г.), в котором указало, что «окна из профиля «VEKA» ООО «Завод ОКНА ВЕКА» не производит».

По информации представленной ООО «Торговый дом Консиб-Ижевск» (вх.№17294 от 29.11.2013): «ИП <...> ни с ООО «Торговый дом Консиб-Ижевск», ни с ООО «Завод Консиб-Ижевск» выпуск выше указанной рекламы не согласовывал».

Таким образом, размещенная в газетах «Комсомольская правда» №91 (26101) от 03.07.2013г., «Доброе утро» №24 (336) от 03-09 июля 2013г. реклама компании «Окна Уфы»: «ОКНА VEKA УФЫ лидер продаж окон VEKA в Уфе* По данным завода Консиб» не соответствует действительности, поскольку ИП <...> «Окна Уфы» является региональным лидером (регион Уфа) ООО «Завод Консиб-Ижевск» по продаже и монтажу светопрозрачных конструкций из ПВХ профиля класса «А».

Кроме того, по данным ИП <...> (вх.№12894 от 10.09.2013г.), на рынке Республики Башкортостан представлены оконные конструкции из профиля VEKA, изготовленные следующими производителями: завод окон «Планета Свет», ООО «Эталон», а не только ООО «Завод Консиб-Ижевск».

ИП <...> «Уфимский оконный завод» является официальным дилером завода пластиковых окон «Планета Свет» согласно сертификата, действительного до 31.12.2014г. и дилерского договора №5 от 21.01.2013г. Согласно информации, представленной ИП <...> (вх.№17218 от 28.11.2013г.) объем реализации пластиковых конструкций из профиля VEKA превышает объем реализации ИП <...>, что также подтверждает факт распространения ИП Ильтерьяковым А.В. недействительной информации, о том, что он является лидером продаж окон VEKA в Уфе.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона "О защите конкуренции" недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона "О защите конкуренции", присутствуют в действиях ИП <...>:

1. факт распространения информации, либо совершения иных действий, которые вводят потребителей в заблуждение, лицом, в отношении которого подано заявление (причастность к недобросовестной конкуренции);
2. возможность создания этими действиями ложного впечатления у потребителя о характере, способе и месте изготовления, потребительских свойств, качестве и количестве товара, его производителем;
3. возможность получения хозяйствующим субъектом, совершившим указанные действия, преимуществ перед конкурентами;
4. способность указанных действий вызвать уход потребителей от конкурентов, то есть способность причинить убытки хозяйствующим субъектам – конкурентам.

ИП <...> совершил действия по введению в заблуждение в отношении количества товара, а именно относительно объемов продажи, чем нарушило пункт 2 части 1 статьи 14 Закона "О защите конкуренции".

Таким образом, Комиссия Башкортостанского УФАС России, рассмотрев все приложенные к материалам дела документы, пришла к выводу, что действия ИП <...>, выразившиеся в размещении в газетах «Комсомольская правда» №91 (26101) от 03.07.2013г., «Доброе утро» №24 (336) от 03-09 июля 2013г. информации, не соответствующей фактическим обстоятельствам, являющихся действиями по недобросовестной конкуренции, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, могут причинить убытки третьим лицам, осуществляющим деятельность на данном товарном рынке, способны ввести в заблуждение участников гражданского оборота и потребителей продукции в отношении количества товара.

Учитывая вышеизложенное, по результатам рассмотрения дела Комиссия пришла к выводу, что факт нарушения ИП <...> пункта 2 части 1 статьи 14 Закона "О защите конкуренции" подтверждается в полном объеме.

Необходимо учесть, что Комиссией по рассмотрению настоящего дела установлен факт добровольного устранения ИП <...> нарушения антимонопольного законодательства, а именно ИП <...> внес соответствующие изменения в размещаемую им рекламную информацию.

Руководствуясь статьей 23, статьей 36, частью 1 статьи 39, частями, 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия Башкортостанского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать ИП <...> нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции".
2. В связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий ИП <...>, рассмотрение дела №А-149/14-13 о нарушении антимонопольного законодательства прекратить.
2. Направить материалы дела должностному лицу Башкортостанского УФАС России для принятия мер административной ответственности в соответствии со статьей 14.33 КоАП РФ.

Решение изготовлено в полном объеме «05» марта 2014 года.

Председатель Комиссии <...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.1 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность

В соответствии с частью 1 статьи 51.2 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", решение и (или) выданное на его основании предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства могут быть пересмотрены по новым и (или) вновь открывшимся обстоятельствам комиссией, принявшей такое решение и (или) выдавшей такое предписание, по заявлению лица, участвующего в деле, а также в случае установления комиссией предусмотренных настоящей статьей оснований для пересмотра решения и (или) предписания.