

## РЕШЕНИЕ

«16» марта 2016г.

Резолютивная часть решения оглашена «14» марта 2016г.

г. Кемерово

Решение в полном объеме изготовлено «16» марта 2016г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии: Стельмах С.В. -	заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;	при
Членов комиссии: Лыжина Д.А. -	начальника отдела контроля в сфере закупок;	
	Сивороновой Т.В. -	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля в сфере закупок

участии:

- <...> – представителя МБОУ «Шарапская СОШ», по доверенности;
- <...> - представителя МБОУ «Шарапская СОШ», по доверенности;
- <...> - представителя МБОУ «Шарапская СОШ», по доверенности;
- <...> – представителя ООО «Импульс», по доверенности,

рассмотрев дело № 175/3-2015, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – МБОУ «Шарапская СОШ» законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона № 0139300020916000041 «Ремонт цокольной части в МБОУ «Шарапская СОШ»», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями п.п «б» п.2 ч.3 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14

**установила:**

04.03.2015г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «Импульс» (вх. № 1414 от 04.03.2016г.)

на действия заказчика – МБОУ «Шарапская СОШ» при проведении электронного аукциона № 0139300020916000041 «Ремонт цокольной части в МБОУ «Шарапская СОШ»».

По мнению заявителя, аукционная документация не соответствует требованиям закона о контрактной системе, а именно:

- в пункте 30 Требований к материалам по объекту заказчик установил требования к показателю – Двери из алюминиевых сплавов. Перепад лицевых поверхностей сопрягаемых алюминиевых профилей не должен превышать устанавливаемых ГОСТ 22233-83 допусков на размер соединяемых сторон профиля. Данный ГОСТ не существует;

- в пунктах 5, 7, 478 локальной сметы заказчиком установлены требования к товарным знакам;

- пункты 12.3 и 12.4 Проекта контракта сдержат двусмысленный характер в части момента, когда контракт считается расторгнутым, что является нарушением требований части 13 статьи 95 ФЗ № 44-ФЗ;

- в пункте 5.1 Проекта контракта Подрядчик обязуется выполнить работы в соответствии с календарным графиком, однако в документации и в проекте контракта содержится только смета, а график выполнения работ не установлен;

- в пунктах 9.4 и 9.7 Проекта контракта заказчиком установлены все возможные значения размеров штрафов для Подрядчика и Заказчика, включая пороговые значения, превышающие начальную (максимальную) цену контракта.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

29.02.2016г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком – МБОУ «Шарапская СОШ» было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0139300020916000041 «Ремонт цокольной части в МБОУ «Шарапская СОШ»» и аукционная документация.

10.03.2016г. по решению заказчика были внесены изменения в Приложение 1 (Требование к материалам), а также в Приложение 2 (Локальная смета).

Исходя из пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При

этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В пункте 30 Требований к материалам по объекту аукционной документации заказчик установил требования к показателю – *«Дверные алюминиевые профили и профильные системы предназначены для установки в проемах наружных и внутренних стен зданий. Материал профилей - алюминиевый сплав АД31Т1, химический состав соответствует ГОСТ 4784-74, прочностные характеристики соответствуют ГОСТ 222333-93».*

10.03.2016г. заказчиком в аукционную документацию были внесены изменения в части замены не действующего ГОСТ 222333-93 на действующий – ГОСТ 22233-83.

На момент подачи жалобы (04.03.2016г.) в аукционной документации присутствовал недействующий ГОСТ 222333-93, что является нарушением требований пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ.

В связи с тем, что заказчиком с соблюдением требований части 6 статьи 65 ФЗ № 44-ФЗ по собственной инициативе были внесены изменения в аукционную документацию, а именно: в части указания действующего ГОСТа, то выявленные нарушения пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ не повлияли на результаты проведения данного аукциона.

Указание заказчиком в пунктах 5, 7, 478 Локальной сметы товарного знака без слов «или эквивалент» не является нарушением требований пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ № 44-ФЗ, так как в Локальной смете ведется расчет цены товаров, работ, услуг. Заказчиком объект закупки описан в Приложении 1 аукционной документации (Требования к материалам по объекту).

Согласно требованиям части 13 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Заказчиком в пункте 5.1 Проекта контракта сроки выполнения работ прописаны следующим образом: *«Подрядчик обязуется выполнить работы, указанные в п. 1.1. настоящего Контракта в следующие сроки, в соответствии с календарным графиком выполнения работ:*

*а) срок начала работ – с даты заключения настоящего Контракта;*

б) срок окончания и сдачи работ – до «15» августа 2016г.».

В связи с тем, что заказчиком в Проекте контракта установлено обязательное условие о сроках начала и окончания выполнения работ, а календарный график выполнения работ может составляться в одностороннем порядке, то в действиях заказчика отсутствует нарушение требований части 13 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ.

Довод заявителя ООО «Импульс» о том, что включение в Проект контракта всех возможных значений размеров штрафа в случае ненадлежащего исполнения Заказчиком и Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, включая пороговые значения, превышающие начальную (максимальную) цену контракта признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным на основании того, что данные условия прописаны в соответствии с требованиями частей 5, 8 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ и Постановления Правительства РФ № 1063.

Согласно требованиям части 13 статьи 95 ФЗ № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Заказчиком в пунктах 12.3 и 12.4 Проекта контракта указаны противоречивые сведения, а именно:

- пункт 12.3. Заказчик имеет право расторгнуть настоящий Контракт в одностороннем порядке, в случае нарушения Подрядчиком условий пункта 5.1. Контракта, а так же в случае, если Заказчику станет известно о том, что Подрядчиком не смогут быть выполнены работы в установленный сторонами Контракта срок, либо Подрядчик ненадлежащим образом выполняет работы (использование некачественных и несоответствующих материалов, нарушение СНиП, технологий и пр.). **Настоящий Контракт считается расторгнутым с момента получения Подрядчиком письменного уведомления от Заказчика о расторжении Контракта.**

- пункт 12.4. Решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения Контракта вступает в силу и **Контракт считается расторгнутым через 10 дней с даты надлежащего уведомления Заказчиком Подрядчика об одностороннем отказе от исполнения Контракта.**

Таким образом, заказчиком - МБОУ «Шарапская СОШ» нарушены требования части 13 статьи 95 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Импульс» на действия заказчика – МБОУ «Шарапская СОШ» при проведении электронного аукциона № 0139300020916000041 «Ремонт цокольной части в МБОУ «Шарапская СОШ»» **частично обоснованной** (в части указания недействующего ГОСТа, в части установления срока, когда контракт считается расторгнутым).

2. Признать заказчика – МБОУ «Шарапская СОШ» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 33, части 13 статьи 95 ФЗ № 44-ФЗ.

3. Выдать предписание об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

4. Передать материалы дела № 175/3-2016 должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административных производств, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

Т.В. Сиворонова