РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-947/20

по результатам рассмотрения жалобы ЗАО «Подъемтрансмаш» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

04.12.2020 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

***

(далее — Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

ПАО «Сбербанк России»:*,

ЗАО «Подъемтрансмаш»: *,

представили АО «Сбербанк-АСТ» на заседание Комиссии ФАС России не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством системы видеоконфренц-связи уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев посредством системы видеоконфренц-связи жалобу ЗАО «Подъемтрансмаш» от 26.11.2020 № 126 на действия (бездействие) заказчика ПАО «Сбербанк России» при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на осуществление ремонтно-восстановительных работ источников бесперебойного питания (извещение № 32009650441), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ЗАО «Подъемтрансмаш» (далее – Заявитель) от 26.11.2020 № 126 на действия (бездействие) заказчика ПАО «Сбербанк России» (далее – Заказчик) при проведении конкурса в

электронной форме на право заключения договора на осуществление ремонтно-восстановительных работ источников бесперебойного питания (извещение № 32009650441) (далее – Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ,услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам стать 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках ПАО «Сбербанк России», утвержденным Решением Наблюдательного совета ПАО «Сбербанк России» (далее – Положение о закупках).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе размещаются информация о закупке, в том числе извещение об

осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. Извещение о проведении Конкурса, закупочная документация (далее – Извещение, Документация) размещена в единой информационной системе в сфере закупки (www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС) – 05.11.2020;
2. Начальная (максимальная) цена договора - 267 440 790,70 рублей;
3. Дата окончания подачи заявок – 27.11.2020;
4. На участие в Конкурса подано – 4 заявки;
5. Дата рассмотрения заявок – 04.12.2020;
6. Дата подведения итогов – 26.02.2020.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1. Заказчиком в Документации установлены противоречивые сведения в отношении срока по устранению недостатков и/или дефектов в гарантийный период.
2. Заказчиком в Документации установлен неисполнимый срок по устранению недостатков и/или дефектов в гарантийный период.
3. Заказчиком в Документации неправомерно установлено право Заказчика произвести замену и допуск предоставляемых сотрудников.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации установлены противоречивые сведения в отношении срока по устранению недостатков и/или дефектов в гарантийный период.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе, сведения о месте, условиях и сроках (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

Пунктом 1.3.1 Технического задания Документации установлено, что исполнитель обеспечивает замену оборудования в гарантийный период на условиях «срок реакции в течение рабочего дня», со сроком устранения неисправности – не более 2 (двух) календарных дней с даты заведения заявки на ремонт.

В соответствии с пунктом 6.2 проекта Договора установлено следующее требование: «работы по устранению недостатков и/или дефектов в гарантийный период осуществляются Исполнителем в срок не более 3 (трех) календарных дней с даты получения письменного сообщения от Заказчика».

Вместе с тем представитель Заказчика не представил доказательств опровергающих обоснованность довода Жалобы

Изучив представленные материалы, Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что действия Заказчика, установившего противоречивые сведения в отношении срока по устранению недостатков и/или дефектов в гарантийный период, нарушают пункт 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации

об административных правонарушениях.

2 . Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации установлен неисполнимый срок по устранению недостатков и/или дефектов.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России представил материалы и пояснил, во исполнение требований Банка России кредитная организация должна исключать возникновение условий для порчи, утраты информации, электронных баз данных, а также должна обеспечить бесперебойное функционирование электронных систем. Таким образом, установление сжатых сроков исполнения обязательств продиктовано, в том числе нормативными требованиями к кредитным организациям (включая случаи отключения основного электропитания).

На основании изложенного, а также учитывая, что представителями Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не представлено доказательств, подтверждающих обоснованность довода, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено право Заказчика произвести замену и допуск предоставляемых сотрудников.

В соответствии с пунктом 2.1.14 проекта Договора исполнитель обязуется выполнять работы силами персонала, допущенного службой безопасности Заказчика к работе, имеющего гражданство Российской Федерации либо иностранных граждан, имеющих (при необходимости) надлежащим образом оформленное разрешение Управления Федеральной миграционной службы РФ на работу, зарегистрированных / имеющих разрешение на временное пребывание на территории Российской Федерации, состоящего с исполнителем в трудовых или гражданско-правовых отношениях, в количестве и составе, необходимом и достаточном для качественного и своевременного выполнения работ.

Пунктом 3.2.5 проекта Договора установлено следующее требование:

«Заказчик праве без объяснения причин требовать от Исполнителя произвести замену предоставляемых либо уже предоставленных сотрудников, равно как и не допустить работников Исполнителя на Объект».

Представитель Заказчика на заседании Комиссии ФАС России пояснил, что положения проекта договора, предусматривающие порядок допуска

на объекты Заказчика, обусловлены спецификой деятельности Заказчика (в первую очередь, работа с информацией, составляющей банковскую тайну, персональными данными и т. д.). При этом, условия проекта Договора не являются требованиями к участникам и не могут нарушать их прав и законных интересов.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем Комиссия ФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленного нарушения.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Подъемтрансмаш» (ИНН 7719651340, ОГРН 1077760981297) от 26.11.2020 № 126 на действия (бездействие) заказчика ПАО «Сбербанк» (ИНН: 7707083893; ОГРН: 1027700132195) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на осуществление ремонтно-восстановительных работ источников бесперебойного питания (извещение № 32009650441) обоснованной в части установления противоречивых сведений в отношении срока по устранению недостатков и/или дефектов в гарантийный период.

2. Признать в действиях ЗАО «Подъемтрансмаш» нарушение пункта 4 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленного нарушения, в соответствии с принятым решением от 04.12.2020 № 223ФЗ-947/20.

4. Передать материалы дела от 04.12.2020 № 223ФЗ-947/20

соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.