

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2018/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.02.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ФГАУ «НМИЦ «МНТК «Микрохирургия глаза» им. акад. С.Н. Федорова» Минздрава России,

в отсутствие ., уведомленного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 05.02.2021 № ЕИ/6468/21,

рассмотрев жалобу (далее - Заявитель) на действия ФГАУ «НМИЦ «МНТК «Микрохирургия глаза» им. акад. С.Н. Федорова» Минздрава России (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту силовых линий и освещения (реестровый № 32109934951) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с установленными положениями Закупочной документации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС).

В соответствии с Информационной картой Закупочной документации срок выполнения работ 10 (Десять) календарных дней после заключения договора.

Согласно Технической части Закупочной документации работы на территории объекта могут выполняться в одну смену только в рабочие дни в период с 21:00 до 6:00.

Исходя из текста жалобы, руководствуясь вышеуказанными требованиями, реальный срок выполнения работ с момента заключения договора является не 10

календарных дней, а фактически от 6 до 8 рабочих дней. По мнению Заявителя, данный факт является неправомерным ограничением исполнителя так как невозможно заранее предсказать количество реальных рабочих дней, поскольку все зависит исключительно от даты подписания договора Заказчиком.

Также Заявитель оспаривает необходимость исполнения договора в ночное время суток.

Заявитель указывает, что Заказчиком установлена необоснованно высокая ответственность за нарушение сроков выполнения работ.

В пункте 5.2 Раздела V. ПРОЕКТ ДОГОВОРА установлена ответственность Исполнителя:

5.2. В случае нарушения сроков выполнения работ Подрядчиком по настоящему Договору, Подрядчик выплачивает неустойку. Неустойка начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного настоящим Договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Договором срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки устанавливается в размере 3 (Трех) процентов от цены Договора.

Согласно пункту 6 обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 16.05.2018 уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках к принципам, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относятся равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки и недопустимость необоснованного ограничения конкуренции.

Исходя из письменных возражений Заказчика, работы будут проводиться в действующем медицинском учреждении с постоянным присутствием пациентов, поэтому увеличивать срок выполнения работ Заказчик считает недопустимым по причине доставления неудобств для пациентов учреждения.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Комиссия отмечает, что при проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели её проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта выполнить работы, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия документации, которые, безусловно, должны соответствовать

действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

Комиссия отмечает, что требование о выполнении работ преимущественно в ночное время в течении 10 дней вызвано объективными потребностями Заказчика.

При этом Заявителем не доказано, что указанное требование каким-либо образом ограничивает участников в возможности выполнить работы.

Напротив, согласно протоколу на участие в Закупке было подано 5 заявок, из них 4 допущены к участию, что также подтверждает необоснованность доводов Заявителя об ограничении конкуренции при проведении Закупки.

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для установления своей потребности.

Сама по себе невозможность исполнения договора участником, не отвечающим предъявленным Заказчиком требованиям, также не означает, что действия Заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Принимая во внимание то, что Заявителем в рассматриваемом случае не был доказан ограничивающий характер данного требования, у Комиссии отсутствуют основания для признания довода жалобы обоснованным.

Относительно довода об установлении завышенной ответственности в проекте договора, Комиссия отмечает, что Закон о закупках не предусматривает порядка установления ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных договором. Данные положения регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации (далее — ГК РФ).

В соответствии с пунктом 4 статьи 421 ГК РФ, условия договора (в том числе об имущественной ответственности сторон) определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Статья 333 ГК РФ предусматривает возможность уменьшения по решению суда подлежащей уплате неустойки, если неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При этом судом при решении вопроса о соразмерности неустойки должны учитываться последствия, наступившие в результате неисполнения ответчиком взятых на себя по договору обязательств, длительность неисполнения, а также характер неисполненного обязательства.

Таким образом, действующее законодательство относит решение вопроса о несоразмерности неустойки к компетенции суда.

Вместе с тем Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих об ограничении конкуренции по отношению к участникам Закупки установлением данных условий, учитывая при этом, что данное требование предъявляется исключительно к исполнителю по договору в случае ненадлежащего исполнения им возложенных обязательств.

В свою очередь, доказательств, свидетельствующих о невозможности принятия

участия ввиду установления Заказчиком спорного требования Заявителем не приведено. Таким образом, Заявитель не доказал нарушение его прав и законных интересов на участие в процедуре установленным Заказчиком требованием, а равно невозможности принятия участия в процедуре.

В этой связи, у Комиссии отсутствуют основания для признания жалобы Заявителя обоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия ФГАУ «НМИЦ «МНТК «Микрохирургия глаза» им. акад. С.Н. Федорова» Минздрава России (ОРГН: 1027739714606, ИНН: 7713059497) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.02.2021 № ЕИ/6468/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.