

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-951/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.02.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» (далее — Заявитель) на действия АО «МНИИТЭП» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на аудиторские услуги по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО МНИИТЭП по итогам деятельности за 2020 год (реестровый № 0800500011520000001, далее — Закупка, Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса, мотивированная тем, что Заказчик не направил проект договора в адрес Заявителя, после объявления победителя.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закона о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные

интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Заявитель в жалобе указывает, что согласно протоколу подведения итогов открытого конкурса от 29.12.2020 победителем закупки был признан заявитель.

Согласно пункту 38 Информационной карты контракт заключается не ранее чем через десять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов открытого конкурса в электронной форме.

Условия заключения контракта и признания победителя уклонившимся от заключения контракта: в соответствии со статьей 83.2 Закона о контрактной системе.

При этом победитель конкурса одновременно с контрактом обязан подписать документы, подтверждающие предоставление обеспечения исполнения контракта в размере, который предусмотрен документацией.

Контракт является неотъемлемой частью конкурсной документации.

При этом согласно доводам жалобы Заказчик на 31.12.2020 направил проект контракта в адрес Заявителя.

11.01.2021 Заявитель разместил протокол разногласий к договору.

14.01.2021 Заказчик разместил файл «Причины отказа в подписании договора», в котором информирует Заявителя о нарушении: в качестве способа проведения торгов, выбран неверные функционал.

Вместе с тем Заявитель указывает на то, что учитывая, что процедура проводится Заказчиком в рамках Закона о контрактной системе, то Заказчиком должен применять порядок изложенные в Федеральном законе от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

В соответствии с Письмом Минфина России и ФАС от 24 января 2018 г. № 24-04-06/3691/ РП/4072/18 «О позиции Минфина России и ФАС России по вопросам применения Федеральных законов от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при осуществлении закупок на оказание услуг обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности» (далее – Письмо) пункт 7 части 4 статьи 1 Закона о закупках исключает из сферы применения Закона о закупках только отбор аудиторской организации, проводимый в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности).

Согласно Письму юридические лица, являющиеся заказчиками в соответствии с Законом об аудиторской деятельности, но не указанные в части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности, осуществляют закупку на оказание услуг обязательного аудита в порядке, установленном Законом о закупках, положением заказчика о закупке.

В соответствии с частью 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения в которых указал, что Закон о контрактной системе не распространяется на АО «МНИИТЭП», так как в уставном капитале АО «МНИИТЭП» не имеется доли государственной собственности.

Вместе с тем Комиссией был направлен дополнительный запрос в адрес Заказчика об уточнение фактических обстоятельств дела.

Заказчик пояснил, что в АО «МНИИТЭП» 100% акций принадлежат единственному акционеру АО «МНИИТЭП».

Комиссия изучив представленные документы и сведения отмечает следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 83.2 Закона о контрактной системе по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем электронной процедуры, а в случаях, предусмотренных Законом о контрактной системе, с иным участником этой процедуры, заявка которого на участие в этой процедуре признана соответствующей требованиям, установленным документацией и (или) извещением о закупке.

Согласно протоколу подведения итогов Закупки победителем закупки признано АО «Аудиторская фирма «Уральский союз».

В силу части 2 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанных в части 12 статьи 54.7, части 8 статьи 69, части 8 статьи 82.4, части 23 статьи 83.1 Закона о контрактной системе протоколов заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, либо предложения о цене за право заключения контракта в случае, предусмотренном частью 23 статьи 68 настоящего Федерального закона, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), информации, предусмотренной пунктом 2 части 4 статьи 54.4, пунктом 7 части 9 статьи 83.1 Закона о контрактной системе, указанных в заявке, окончательном предложении участника электронной процедуры.

Комиссией Управления установлено, что в срок, предусмотренный ч.2 ст.83.2 Закона о контрактной системе Заказчик не разместил проект контракта.

В силу части 1 статьи 36 Закона о контрактной системе заказчик вправе отменить определение поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе по одному и более лоту, за исключением проведения запроса предложений, не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе или аукционе либо не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в запросе котировок. После размещения в единой информационной системе извещения об отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя) заказчик не вправе вскрывать конверты с заявками участников закупки. При проведении электронных процедур оператор электронной площадки возвращает заявки участникам закупки в течение одного часа с момента размещения в единой информационной системе извещения об отмене электронной процедуры с одновременным уведомлением в форме электронного документа участника электронной процедуры об отмене такой процедуры. В случае отмены определения поставщика (подрядчика, исполнителя) заказчик не позднее следующего рабочего дня после даты принятия решения об отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя) обязан внести соответствующие изменения в план-график.

В части 2 статьи 36 Закона о контрактной системе установлено, что по истечении срока отмены определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с ч.1 ст.36 Закона о контрактной системе и до заключения контракта заказчик вправе отменить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) только в случае возникновения обстоятельств непреодолимой силы в соответствии с гражданским законодательством.

Вместе с тем 02.02.2021, АО «МНИИТЭП» в рамках своей исключительной компетенции приняло решение об утверждении аудитором АО «Моспромпроект» общество с ограниченной ответственностью «Оценка-Аудит».

Комиссия оценивая переставленные документы и сведения отмечает, что Заказчик не относится к субъектам, на которых распространяется действие части 4 статьи 5 Закон об аудиторской деятельности, что было доказано на заседании Комиссии, при этом стоит отметить, что действия Заказчика ввели участника Закупки в заблуждение, что является недопустимым в рамках гражданского законодательства и нарушает пределы осуществления гражданских прав.

Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав

Согласно пункту 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе, вследствие действий граждан и юридических лиц.

Таким образом, АО «МНИИТЭП» своими конклюдентными действиями согласилось с правовыми последствиями, возникающими из норм Закона о контрактной системе.

В связи с изложенным Комиссия приходит к выводу о признании жалобы Заявителя обоснованной, однако, обязательное к исполнению предписание не выдается в связи с тем, что с учетом представленной информации нарушение носит неустранимый характер.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «Аудиторская фирма «Уральский союз» (ИНН 7705040076) на действия АО «МНИИТЭП» (ИНН 7707833761) обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение ч.1 ст. 36, ч. 2 ст. 83.2 Закона о контрактной системе.

Обязательное к исполнению предписание не выдавать.