

**РЕШЕНИЕ** по делу №174,175,176,179,180ф/09

о нарушении Закона о размещении заказов Российской Федерации

09 октября 2009 года г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: А.А. Сешенов;

Члены Комиссии: Л.А. Черкашина Ю.Т. Козлов, Т.В. Трошкова, К.В. Сускин, М.Е. Бейсембин; О.Н. Новикова;

в присутствии представителей:

- ИП Кузнецов С.В. – Кузнецов С.В.;

- ООО «Спектр - Л» – Толстых В.М.- зам. Директора (доверенность №89 от 08.10.2009);

- ООО «Пожтехпроект» - Саприн Д. А. - ген. директор;

- ООО «БРАНД-ХИМ» - Максимова Е.М. - ген. директор;

- ООО «Матрица» - представители отсутствовали, уведомлены надлежащим образом;

- ГОУ ВПО «Липецкий государственный технический университет» (далее — ЛГТУ) Кирюхина Н.А. (доверенность от 08.10.2009г.), Челядин В.Л. (доверенность от 07.10.2009г.), Сураев Г.И. (доверенность от 08.10.2009г.);

рассмотрела жалобы от ИП Кузнецова С.В., ООО «Пожтехпроект», ООО «Спектр-Л», ООО «Матрица» и ООО «БРАНД-ХИМ» на действия аукционной комиссии ГОУ ВПО Липецкий государственный технический университет при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на поставку оборудования и реконструкцию системы АПС в аудиторном и административном корпусах (Извещение №090903/002211/105).

**У С Т А Н О В И Л А:**

В адрес Липецкого УФАС России поступили жалобы от ИП Кузнецов С.В., ООО «Пожтехпроект», ООО «Спектр-Л», ООО «Матрица» и ООО «БРАНД-ХИМ» на действия аукционной комиссии ГОУ ВПО Липецкий государственный технический университет при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на поставку оборудования и реконструкцию системы АПС в аудиторном и административном корпусах (Извещение №090903/002211/105).

Жалобы подготовлены в соответствии с требованиями статьи 58 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и поданы в срок, установленный частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов. В связи с этим жалобы были приняты Липецким УФАС России к рассмотрению.

Заявитель обжалует отказ в допуске к участию в аукционе.

ИП Кузнецов С.В. поддержал доводы, изложенные в жалобе, и считает неправомерным отказ в допуске с связи с отсутствием лицензии на устройство электроснабжения до 1000 В (ч.2 ст.35 закона о размещении заказов) в составе заявки, т.к. информация о ее предоставлении была размещена на сайте за два дня до окончания срока подачи заявок. ИП Кузнецов С.В. полагает, что информация о предоставлении данной лицензии является изменениями, внесенными в аукционную документацию и срок на подачу заявок должен быть продлен.

Представитель ООО «Пожтехпроект» поддержал доводы, изложенные в жалобе и полагает, что аукционная комиссия неправомерно отклонила заявку ООО «Пожтехпроект» по причине отсутствия лицензии на устройство электроснабжения до 1000 В (ч.2 ст.35 закона о размещении заказов), заявитель полагает, что выполнение работ, в соответствии с предметом закупки, не требует наличия лицензии на устройство электроснабжения до 1000 В.

Представитель ООО «Спектр-А» также поддержал доводы, изложенные в жалобе и полагает, что аукционная комиссия неправомерно отклонила заявку ООО «Спектр-А» по причине отсутствия лицензии на устройство электроснабжения до 1000 В (ч.2 ст.35 закона о размещении заказов). Информация о предоставлении лицензии была размещена на сайте за два дня до окончания срока подачи заявок. Заявитель полагает, что данная информация является изменениями в аукционную документацию, и в связи с тем, что срок на подачу заявок не был продлен, ООО «Спектр-А» не смогло переработать свою заявку. Полагает, что данные действия заказчика и аукционной комиссии повлекли ущемление прав и законных интересов общества.

Представитель ООО «БРАНД-ХИМ» поддержал доводы, изложенные в жалобе и полагает, что отклонение заявки по причине отсутствия конкретного предложения о товаре, несоответствие требованиям аукционной документации – изменена форма таблицы №1 (ч.2 ст.35 закона о размещении заказов) неправомерно. Представитель ООО «БРАНД-ХИМ» полагает, что форма таблицы №1 в составе заявки не изменялась, подробное описание и характеристики применяемых материалов и оборудования приведены в полном объеме, а в некоторых случаях применялась отсылка к аналогичному оборудованию, пронумерованному в строгом соответствии с формой таблицы №1.

ООО «Матрица», в своей жалобе, полагает, что отклонение заявки общества по причине отсутствия конкретного предложения о товаре неправомерно.

ООО «Матрица» считает, что все требования аукционной документации были выполнены и у аукционной комиссии заказчика оснований для отклонения заявки общества не было.

Представители ЛГТУ не согласились с доводами заявителей, считают их необоснованными по следующим основаниям:

- в заявке поданной ИП Кузнецовым С.В. отсутствовала лицензия на устройство электроснабжения до 1000 В. Виды лицензий определяются составом работ, который приведен в технической части аукционной документации. П.4,18,21 аукционной документации предусмотрены виды работ, на выполнение которых необходима лицензия на устройство электроснабжения до 1000 В. Лицензии на устройство электроснабжения до 1000 В отсутствовали также в заявках ООО «Пожтехпроект» и ООО «Спектр-А», что и послужило основанием их отклонения.

- в заявках ООО «Матрица» и ООО «БРАНД-ХИМ» имеют место предложения с присутствием слов «или эквивалент», что не позволило аукционной комиссии определить соответствие предлагаемого к поставке товара требуемому.

По вопросу нарушения сроков внесения изменений в аукционную документацию и сроков окончания подачи заявок представители ЛГТУ пояснили, что в аукционную документацию изменения не вносились. 18.09.09г. (за шесть дней до окончания подачи заявок) поступил запрос от ООО ГК «Ай-Ди-Системз» о даче разъяснений. Разъяснение направлено участнику, сделавшему запрос - 21.09.2009г. и размещено на сайте - 22.09.2009г.

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

Рассмотрев жалобы и приложенные к ним материалы, а также другие документы (копии),

представленные заказчиком, выслушав пояснения представителей, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению жалоб установила следующее.

Извещение о проведении открытого аукциона (Извещение №090903/002211/105 от 03.09.2009г.) на право заключения государственного контракта на поставку оборудования и реконструкцию системы автоматической пожарной сигнализации в аудиторном корпусе, в актовом зале, административном корпусе и гардеробах было размещено на официальном сайте <http://www.zakupki.gov.ru/>

Приказом ЛГТУ №07-478 от 02.09.2009г. принято решение о размещении заказа в форме открытого аукциона. Приказом ЛГТУ №06-646 19.11.2008г. утвержден состав аукционной комиссии:

На участие в открытом аукционе были поданы 9 заявок следующих участников:

№ п/п	Наименование (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (для физического лица) участника размещения заказа	Адрес
1	ИП «Кузнецов Сергей Владимирович»	398006,г.Липецк,ул. Юбилейная, 5А-39
2	ООО «Спектр-Л»	398001,г.Липецк,ул. Марта,д.13, пом.4 8-е
3	ООО «ПОЖТЕХПРОЕКТ»	398059,г.Липецк,ул. Фрунзе,д.43
4	ООО «РЭЛКОМ»	390029,г.Рязань,3-ий Мопровский пер.д.2,к.322
5	ООО «Матрица»	394026, г.Воронеж, ул. Л.Рябцевой, 50
6	ООО МНУ «Лотос-Л»	398016,г.Липецк, ул. Космонавтов, д.12, корпус 2, офис 4
7	ООО ГК «Ай Ди Системз»	394030, г.Воронеж, ул. Донбасская, д.9а, оф.3
8	ООО «БРАНД-ХИМ»	398002, г.Липецк, ул. Шевченко, д.4, 195
9	ООО «Охрана-Спектр»	398016, г.Липецк, ул. Гагарина, д.73

В результате рассмотрения заявок единой комиссией в составе: Зам. председателя комиссии: Сураев Геннадий Илларионович, Члены комиссии: Елецких Людмила Михайловна, Челядин Владимир Леонидович, Кретинин Валерий Анатольевич, Бельских Наталья Анатольевна, допущены до участия в открытом аукционе: ООО МНУ «Лотос-Л» и ООО ГК «Ай-Ди-Системз».

Остальным участникам размещения заказа единой комиссией было отказано в допуске к участию в аукционе.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в составе заявок представленных ИП Кузнецовым С.В., ООО «Пожтехпроект» и ООО «Спектр-Л» отсутствовали лицензии на устройство электроснабжения до 1000 В.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.11 закона о размещении заказов – при размещении заказа путем проведения торгов устанавливаются следующие обязательные требования к участникам размещения заказа: 1) соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов. П.3 ч.2 ст.35 закона о размещении заказов устанавливает требование о содержании в составе заявки копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа

требованию, установленному [пунктом 1 части 1 статьи 11](#) настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом аукциона, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе.

Федеральным законом от 8 августа 2001г. N128-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" установлено, что лицензированию подлежит следующий вид деятельности - строительство зданий и сооружений, за исключением сооружений сезонного или вспомогательного назначения (п.п.101.2 п.1 ст.17). В соответствии с перечнем видов деятельности работы по устройству внутренних инженерных систем и оборудования – вид деятельности устройство электроснабжения до 1000 В, подлежит лицензированию.

В соответствии с технической частью аукционной документации, в состав закупаемых работ входят работы по устройству электроснабжения до 1000 В (п.4,18,21 технической части аукционной документации).

Таким образом, аукционная комиссия правомерно отклонила заявки ИП Кузнецова С.В., ООО «Пожтехпроект» и ООО «Спектр-А» по причине не представления в составе заявок лицензий на устройство электроснабжения до 1000 В.

В составе заявки представленных ООО «Матрица» в разделе «Сведения о функциональных характеристиках и качественных характеристиках товара, о качестве выполняемых работ» в таблице 1 столбец №2 (наименование работ, материалов) содержится наименование материалов и термин «или эквивалент». Участник размещения заказа не предложил конкретных материалов, и членам аукционной комиссии невозможно было определить, из какого именно материала будут выполняться работы. Исходя из этого, аукционная комиссия заказчика не могла допустить до участия в открытом аукционе ООО «Матрица».

В составе заявки ООО «БРАНД-ХИМ» в разделе «Сведения о функциональных характеристиках и качественных характеристиках товара, о качестве выполняемых работ» в таблице 1 столбец №3 (Наименование, подробное описание и характеристики эквивалентных материалов и оборудования) содержится наименование материалов. К некоторым материалам, предлагаемым к поставке, применен термин «или эквивалент». Участник размещения заказа не предложил часть конкретных материалов, и членам аукционной комиссии невозможно было определить, из какого именно материала будут выполняться работы. Исходя из этого, аукционная комиссия заказчика не могла допустить до участия в открытом аукционе ООО «БРАНД-ХИМ».

При проведении внеплановой проверки комиссией Липецкого УФАС установлено, что в п.3.1.7. аукционной документации установлено требование - все страницы документов, представленные участниками, должны быть подписаны руководителем (уполномоченным лицом) и скреплены соответствующей печатью (кроме нотариально заверенных копий). Данное требование установлено заказчиком в нарушение ч.2.2 ст.35 Закона о размещении заказов.

При проверке оснований отклонения заявок других участников размещения заказа, комиссией Липецкого УФАС России нарушений закона о размещении заказов в действиях аукционной комиссии не установлено.

Руководствуясь ч.6 статьи 60 ФЗ от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

**Р Е Ш И Л А :**

1. Признать жалобы от ИП Кузнецова С.В., ООО «Пожтехпроект», ООО «Спектр-А», ООО «Матрица» и ООО «БРАНД-ХИМ» на действия аукционной комиссии ГОУ ВПО Липецкий государственный технический университет при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на поставку оборудования и реконструкцию системы АПС в аудиторном и административном

корпусах (Извещение №090903/002211/105) необоснованными.

2. Признать нарушение заказчиком ч.2.2 ст.35 ФЗ от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд»

3. Предписание не выдавать ввиду отсутствия ущемления прав участников размещения заказа.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.