

1. Общество с ограниченной ответственностью «охранная организация «Энергозащита»

(ООО «ОО «Энергозащита»)

Новочеркасский пр-кт, д. 58, лит. А,  
пом. XXV, г. Санкт-Петербург, 195213

2. Публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра»

(ПАО «МРСК Центра»)

Ямская 2-я ул., д. 4, г. Москва, 127018

3. ЭТП ПАО «Россети»

Беловежская ул., д. 4, к. А, г. Москва, 121353

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-1295/77-18 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**23.07.2018 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

«...» — заместителя руководителя,

членов Комиссии:

«...» — **ведущего специалиста-эксперта правового отдела,**

«...» — **главного специалиста-эксперта отдела административных производств;**

в присутствии представителя ПАО «МРСК Центра»: «...»,

в отсутствие ООО «ОО «Энергозащита», надлежащим образом уведомленного о дате и месте рассмотрения жалобы по существу;

рассмотрев жалобу ООО «ОО «Энергозащита» (далее — Заявитель) на действия заказчика — ПАО «МРСК Центра» (далее — Заказчик) при проведении открытого одноэтапного конкурса без предварительного квалификационного отбора на право заключения договоров на оказание услуг по физической охране для нужд ПАО «МРСК Центра» (исполнительного аппарата и филиалов «Белгородэнерго», «Брянскэнерго», «Воронежэнерго», «Костромаэнерго», «Курскэнерго», «Липецкэнерго», «Орёлэнерго», «Смоленскэнерго», «Тамбовэнерго», «Тверьэнерго» и «Ярэнерго») (реестровый № 31806262838) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении процедуры выразилось в утверждении Конкурсной документации с нарушением требований действующего законодательства в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных статьей 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки в том числе в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика (пункт 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках).

Согласно части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Жалоба Заявителя поступила в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок (вх. № 34937-ЭП/18 от 10.07.2018) и отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

28.07.2017 в единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещен Единый стандарт закупок ПАО «Россети» (далее — Положение о закупках).

26.06.2018 в ЕИС Заказчиком размещено извещение о проведении Конкурса с общей суммой начальных (максимальных) цен договоров по лотам 957 769 559, 24 руб. (предыдущая редакция Извещения от 20.03.2018).

Согласно извещению о проведении Конкурса дата окончания подачи заявок — 11.07.2018. Дата окончания срока рассмотрения заявок -18.07.2018. Дата окончания срока подведения итогов — 20.07.2018.

Согласно доводам жалобы Заказчик ненадлежащим образом исполнил предписание Московского УФАС России по делу № 1-00-780/77-18, выданное по результатам рассмотрения первичной жалобы Заявителя от 19.04.2018 на действия Заказчика, выразившиеся в установлении в Конкурсной документации требований, противоречащих действующему законодательству в сфере закупок.

Так, в мотивировочной части Решения по делу № 1-00-780/77-18 Комиссией в действиях Заказчика установлены следующие нарушения:

1. Неправомерное установление Заказчиком дополнительных требований в пунктах 2.2, 2.4, 2.5, 2.6, 2.9, 2.10 Раздела 2 Технического задания, так как Заказчиком в Конкурсной документации не регламентировано какими документами участникам

необходимо подтвердить соответствие требования, установленных в вышеуказанных пунктах, что в свою очередь свидетельствует о нарушении пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

2. Неправомерное установление Заказчиком в пункте 2.10 Раздела 2 Технического задания требования, ограничивающего допуск к участию в процедуре, что свидетельствует о нарушении пункта 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Неправомерное установление Заказчиком в пункте 3.3.4.1 Конкурсной документации запрета на участие в процедуре коллективных участников, что противоречит требованиям части 5 статьи 3 Закона о закупках.

4. Установление Заказчиком в Конкурсной документации иного порядка оценки заявок по неценовому критерию, отличающегося от порядка оценки закрепленного в Положении о закупках, что нарушает пункт 3 части 10 статьи Закона о закупках.

На основании предписания по делу № 1-00-780/77-18 Заказчику надлежало внести изменения в Конкурсную документацию с учетом, вынесенного Комиссией решения по делу № 1-00-780/77-18 в срок до 17.07.2017.

Между тем, исходя из доводов, Заказчиком ненадлежащим образом были внесены изменения в Конкурсную документацию.

По результатам рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

В целом, доводы повторной жалобы Заявителя, касающиеся в том числе ненадлежащего внесения изменений в пункты 2.2, 2.4 Конкурсной документации, фактически воспроизводят доводы первоначально поданной жалобы, которые являлись предметом рассмотрения в рамках дела № 1-00-780/77-18.

Таким образом, доводы Заявителя, изложенные в повторной жалобе фактически направлены на переоценку выводов Комиссии, и тем самым сводятся к оспариванию вынесенного по результатам рассмотрения жалобы по существу решения по делу № 1-00-780/77-18.

В связи с чем, не подлежат правовой оценке доводы повторной жалобы, касающихся существа рассмотренного спора в рамках дела № 1-00-780/77-18.

Между тем, жалоба Заявителя в своем составе не содержит указания на новые факты нарушения Заказчиком действующего законодательства в сфере закупок. Следовательно, основания для удовлетворения жалобы отсутствуют.

Таким образом, Комиссия решила признать жалобу Заявителя необоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ОО «Энергозащита» (ОГРН: 1117847153676,

ИНН: 7806453432) на действия ПАО «МРСК Центра» (ОРГН: 1046900099498, ИНН: 6901067107) при проведении открытого одноэтапного конкурса без предварительного квалификационного отбора на право заключения договоров на оказание услуг по физической охране для нужд ПАО «МРСК Центра» (исполнительного аппарата и филиалов «Белгородэнерго», «Брянскэнерго», «Воронежэнерго», «Костромаэнерго», «Курскэнерго», «Липецкэнерго», «Орёлэнерго», «Смоленскэнерго», «Тамбовэнерго», «Тверьэнерго» и «Ярэнерго») необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Конкурса, наложенное письмом Московского УФАС России от 17.07.2018 № ИГ/34405/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: «...»

Члены Комиссии: «...»

«...»