

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении №540-Т-16

«20» декабря 2016 года

город Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 20 декабря 2016 года

Постановление в полном объеме изготовлено 20 декабря 2016 года

Я, заместитель руководителя управления-начальник отдела защиты конкуренции Липецкого УФАС России Дмитрий Алексеевич Шелестенко, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №540-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица – консультанта отдела по обеспечению проведения закупок управления по размещению госзаказа Липецкой области <...>, которой разъяснены права, предусмотренные ч.1 ст.25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), о чем указано в протоколе об административном правонарушении №540-Т-16,

УСТАНОВИЛ:

24 июня 2016 года Инспекцией Липецкого УФАС России проведено контрольное мероприятие по проверке соблюдения уполномоченным органом — Управление по размещению госзаказа Липецкой области требований Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее- Закон о контрактной системе) при осуществлении закупки способом электронного аукциона №16 - ЭА2 - 967: салфетки антисептические (реестровый номер <...>).

Протоколом №540-Т-16 от 02.12.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - консультанта отдела по обеспечению проведения закупок управления по размещению госзаказа Липецкой области <...>. Данный протокол был составлен в присутствии указанного лица.

Определением о назначении места и времени рассмотрения дела об административном правонарушении №540-Т-16 от 02.12.2016 года должностному лицу — консультанту отдела по обеспечению проведения закупок управления по размещению госзаказа Липецкой области <...> назначена дата рассмотрения

дела на 15 декабря 2016 года в 09 часов 40 минут в Липецком УФАС России. На рассмотрение дела об административном правонарушении №540-Т-16 явилась <...>, которая согласилась с допущенными нарушениями Закона о контрактной системе и пояснила, что ею ошибочно был размещен на электронной площадке результат рассмотрения заявки участника закупки ООО «Бизнес медицина», с порядковым номером 5, не соответствующий результату, указанному в протоколе от 14.06.2016 №16-ЭА2-967/и [подведения итогов аукциона в электронной форме №16-ЭА2-967](#), оформленном аукционной комиссией уполномоченного органа на бумажном носителе, ходатайствовала о применении в отношении нее ст.2.9 КоАП РФ.

Однако, на рассмотрении дела было установлено, что в материалах дела об административном правонарушении №540-Т-16 отсутствует приказ о назначении Н.В.<...>ой на должность консультанта отдела по обеспечению проведения закупок управления по размещению госзаказа Липецкой области. На основании вышеизложенного, возникла необходимость в дополнительном выяснении обстоятельств дела.

В связи с чем, определением об отложении рассмотрения дела №540-Т-16, рассмотрение данного дела было назначено на 20 декабря 2016 года на 09 часов 40 мин. в Липецком УФАС России.

На рассмотрение дела об административном правонарушении №540-Т-16 20.12.2016 явилась <...>, которая согласилась с допущенными нарушениями Закона о контрактной системе.

По результатам рассмотрения протокола об административном правонарушении №540-Т-16 и материалов административного дела установлено следующее.

Приказом начальника Управления по размещению госзаказа Липецкой области от 16.05.2016 №1084-А принято решение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона и о создании аукционной комиссии.

Документация об электронном аукционе №16 - ЭА2 - 967: салфетки антисептические (реестровый номер <...>) и извещение размещены 19.05.2016 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Согласно ч.1 ст.69 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В силу ч.2 ст.69 Закона о контрактной системе, аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

В соответствии с ч.8 ст.69 Закона о контрактной системе, *результаты рассмотрения*

заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе.

Как было установлено, аукционной комиссией уполномоченного органа 14.06.2016 рассматривались вторые части 5 заявок участников закупки, поданные на участие в электронном аукционе. По итогам рассмотрения данных заявок, аукционная комиссия *приняла решение о соответствии заявок с порядковыми номерами: 6, 9, 8, 7 требованиям документации об аукционе и несоответствии заявки с порядковым номером 5 требованиям п. 18, п. 19, п. 20 документации об аукционе* по причине: отсутствует документ, подтверждающий соответствие предлагаемого участником аукциона товара ограничениям, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 №102, или копия такого документа, а именно сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) государств - членов Евразийского экономического союза по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г., и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными Правилами.

Данное решение оформлено протоколом от 14.06.2016 №16-ЭА2-967/и [подведения итогов аукциона в электронной форме №16-ЭА2-967](#), подписано всеми членами аукционной комиссии уполномоченного органа и размещено 14.06.2016 в 10 ч. 10 мин. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

В то же время установлено, что уполномоченный орган, исполняя обязанность, предусмотренную ч.8 ст.69 Закона о контрактной системе по размещению на электронной площадке результатов рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, указал, что все заявки участников электронного аукциона (в т.ч. заявка участника закупки - ООО «Бизнес медицина» с порядковым номером 5) признаны соответствующими требованиям аукционной документации.

Однако, аукционной комиссией уполномоченного органа в протоколе от 14.06.2016 №16-ЭА2-967/и [подведения итогов аукциона в электронной форме №16-ЭА2-967](#), а также при анализе заявок участников электронного аукциона установлено, что заявка указанного выше участника закупки - ООО «Бизнес медицина» не соответствует требованиям аукционной документации.

Таким образом, уполномоченный орган должен был разместить на электронной площадке результат рассмотрения заявки участника закупки - ООО «Бизнес медицина» с порядковым номером 5, указанный в протоколе от 14.06.2016 №16-ЭА2-967/и [подведения итогов аукциона в электронной форме №16-ЭА2-967](#), в соответствии с которым: «Заявка с порядковым номером 5 не соответствует требованиям п. 18, п. 19, п. 20 документации об аукционе».

Поскольку, как установлено, на электронной площадке размещен иной

результат рассмотрения заявки участника закупки - ООО «Бизнес медицина» (порядковый номер <...>), то уполномоченным органом допущены нарушения ч.8 ст.69 Закона о контрактной системе.

Вышеуказанные нарушения ч.8 ст.69 Закона о контрактной системе содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой, размещение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией в единой информационной системе в сфере закупок или *направление оператору электронной площадки информации и документов, подлежащих размещению, направлению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, либо нарушение указанными лицами порядка предоставления конкурсной документации или документации об аукционе, порядка разъяснения положений такой документации, порядка приема заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), окончательных предложений, за исключением случаев, предусмотренных [частями 1 - 1.3](#) настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - пятидесяти тысяч рублей.*

Исходя из материалов дела, должностным лицом уполномоченного органа, разместившим 14.06.2016 на электронной площадке результат рассмотрения заявки участника закупки ООО «Бизнес медицина», с порядковым номером 5, не соответствующий результату, указанному в протоколе от 14.06.2016 №16-ЭА2-967/[подведения итогов аукциона в электронной форме №16-ЭА2-967](#), оформленном аукционной комиссией уполномоченного органа на бумажном носителе, является консультант отдела по обеспечению проведения закупок управления по размещению госзаказа Липецкой области <...>.

Более того, согласно должностного регламента, должностными обязанностями консультанта отдела по обеспечению проведения закупок управления по размещению госзаказа Липецкой области <...> является, в числе прочего, ведение протоколов заседаний комиссии, оформление их (включая в них необходимую информацию) в соответствии с требованиями законодательства о закупках, а также размещение на электронной площадке, официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг <http://zakupki.gov.ru> информации о закупке, предусмотренной действующим законодательством.

Следовательно, действия должностного лица уполномоченного органа - консультанта отдела по обеспечению проведения закупок управления по размещению госзаказа Липецкой области <...> привели к нарушению ч.1.4 ст.7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут [дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность](#) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с ФЗ от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона состоит в нарушении установленного законодательством Российской Федерации о контрактной системе порядка размещения информации, подлежащей размещению.

Субъект – консультант отдела по обеспечению проведения закупок управления по размещению госзаказа Липецкой области <...>.

Субъективная сторона установленных нарушений ч.1.4 ст.7.30 КоАП РФ выражается в форме неосторожности.

Место совершения административного правонарушения - место нахождения уполномоченного органа (ул.Неделина, д.2а, г.Липецк, 398600). Время совершения административного правонарушения – 14.06.2016.

Вина <...> состоит в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей по обеспечению соблюдения ч.8 ст.69 Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, вывод о виновности <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1.4 ст.7.30 КоАП РФ, нахожу соответствующим установленным обстоятельствам.

Указанный вывод основан на всесторонне, полно и объективно исследованных доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, правильность юридической квалификации и виновность <...> в инкриминируемом правонарушении сомнений не вызывают.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных [Законом](#) о контрактной системе требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении, не установлены.

Факт совершения <...> административного правонарушения, предусмотренного [частью 1.4 статьи 7.30](#) КоАП РФ, подтверждается: протоколом об административном правонарушении и другими материалами дела.

Применение положений ст.2.9 КоАП РФ, и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможно освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

[Статьей 2.9](#) КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснено в [пункте 18](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Таким образом, малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом, существенная угроза общественным отношениям заключается не только в наступлении каких-либо материальных последствий административного правонарушения, поскольку составы большинства из них являются формальными.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренных данным Кодексом.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и должна быть мотивирована.

Данное правонарушение не может быть признано малозначительным, поскольку, вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе, совершенные <...>, влекут за собой нарушение прав и законных интересов участника закупки – ООО «Медика», предложившего вторую по значимости цену контракта (после ООО «Бизнес медицина») и чья заявка соответствует требованиям аукционной документации.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5, должностное лицо государственного органа приходит к выводу о том, что совершенное должностным лицом заказчика административное правонарушение, не может быть отнесено к малозначительному.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность совершенного должностным лицом - консультантом отдела по обеспечению проведения закупок управления по размещению госзаказа Липецкой области <...> административного правонарушения, можно признать совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность совершенного должностным лицом - консультантом отдела по обеспечению проведения закупок управления по размещению госзаказа Липецкой области <...> административного правонарушения, не выявлены.

Также, в материалах дела отсутствуют обстоятельства, указывающие на возможность прекращения производства по настоящему делу.

На дату вынесения настоящего постановления установленный [ч.1 ст.4.5](#) КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ч.2 ст.4.1, ч.1.4 ст.7.30, ст.23.66, ст.29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Применить к должностному лицу – консультанту отдела по обеспечению проведения закупок управления по размещению госзаказа Липецкой области <...> по ч.1.4 ст.7.30 КоАП РФ меру административной ответственности в виде административного штрафа за нарушение установленного законодательством Российской Федерации о контрактной системе порядка размещения информации, подлежащей размещению, в размере 15 000,00 (пятнадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);

БИК 044206001 р/с 40101810200000010006 в Отделении Липецк, г.Липецк

ИНН 4826018513 КПП 482601001

ОКТМО 42701000

ББК 161 116 330 20 02 6000 140

УИН 16124201612200656072

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.