

21 января 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: «...» - заместителя руководителя Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: «...» - специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

«...» - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь статьями 99, 104, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО ТК «ПРОДКО» на действия заказчика при заключении контракта по итогам электронного аукциона на поставку тушек цыплят-бройлеров (извещение № 0169300000115006783) (далее - Аукцион), а также обращение МБДОУ «ДС № 2 г. Челябинска» (далее - Заказчик) о включении ООО ТК «ПРОДКО», учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, ООО ТК «ПРОДКО» в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в связи с уклонением последнего от заключения контракта в присутствии:

- представителей МБДОУ «ДС № 2 г. Челябинска», действующих на основании доверенностей № 1 от 20.01.2016;

- представителя ООО ТК «ПРОДКО», действующего на основании доверенности № 2 от 20.01.2016,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 14.01.2016 поступила жалоба ООО ТК «ПРОДКО» (далее — Заявитель, Общество, Участник закупки, Победитель Аукциона) на действия заказчика при проведении Аукциона.

При рассмотрении жалобы поступили сведения от МБДОУ «ДС № 2 г. Челябинска» о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) ООО ТК «ПРОДКО» в связи с уклонением последнего от заключения контракта по итогам проведения Аукциона.

Извещение № 0169300000115006783 о проведении Аукциона опубликовано на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 01.12.2015.

Начальная (максимальная) цена контракта – 145 596 рублей 00 копеек.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 09.12.2015 в 09:00.

Дата проведения аукциона — 14.12.2015.

Обеспечение исполнения контракта – 14 559 рублей 60 копеек.

На момент рассмотрения жалобы ООО ТК «ПРОДКО» контракт заключен с ООО «Экогарант» по цене контракта 132 392 рублей 02 копеек.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона для заключения контракта на поставку тушек цыплят-бройлеров от 15.12.2015 победителем признано ООО ТК «ПРОДКО» с ценой контракта 131 664 рублей 00 копеек.

Представитель заявителя на заседании комиссии поддержал доводы жалобы и указал следующее.

Заказчик неправомерно признал ООО ТК «ПРОДКО» уклонившимся от заключения контракта по итогам Аукциона по причине неисполнения требований, предусмотренных статьей 37 Закона о контрактной системе.

Представитель ООО ТК «ПРОДКО» на заседании Комиссии пояснил, что Общество не уклонялось от заключения контракта, с 24.12.2015 по 30.12.2015 компьютер, где был установлен доступ к электронной площадке не загружался, для чего возникла необходимость срочного ремонта, установления операционной системы и восстановления ключей доступа к электронной площадке, в связи с вышеуказанным, своевременно подписать проект контракта не удалось. Представители Заказчика с доводами жалобы Заявителя не согласились, представили письменные пояснения и на заседании Комиссии пояснили следующее.

18 декабря 2015 года от Победителя Аукциона поступили средства на лицевой счет МБДОУ «ДС № 2г. Челябинска» платежное поручение № 948 от 17.12.2015 для обеспечения выполнения контракта по Аукциону на сумму 14 559 рублей 60 копеек. 18 декабря 2015 года Победителю Аукциона был направлен проект контракта, срок для подписания составил до 23 декабря 2015 года.

24 декабря 2015 года Общество прикрепило в раздел протокол разногласий электронный документ платежного поручения, а не протокол.

24 декабря 2015 года МБДОУ «ДС № 2 г. Челябинска» на сайт для Общества был направлен проект контракта, срок подписания составил до 29 декабря 2015 года.

30 декабря 2015 года поступило уведомление об отсутствии в установленные Законом о контрактной системе сроки подписанного Победителем Аукциона контракта.

Таким образом, в связи с тем, что Победитель Аукциона не исполнил требования статьи 37 Закона о контрактной системе, Заказчик признал его уклонившимся от заключения контракта в соответствии с частью 13 статьи 70 Закона о контрактной системе.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, Комиссия руководствуясь статьями 99, 104, 106 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Таким образом, законодательство о контрактной системе возлагает на заказчика обязанность при заполнении и направлении проекта контракта в соответствии с частью 2 статьи 70 Закона о контрактной системе включить только два условия: конкретные показатели товара, указанные в заявке победителя аукциона, и цену, предложенную им по итогам аукциона.

В соответствии с частью 2 статьи 70 Закона о контрактной системе Заказчик исполнил обязанность по размещению в единой информационной системе без своей подписи проекта контракта для подписания его ООО ТК «ПРОДКО» в регламентированный законом срок, а именно в течение 5 (пяти) дней с момента размещения в единой информационной системе протокола.

Согласно пояснениям представителя Заказчика и представленным документам,

18.12.2015 на электронную площадку загружен проект контракта для дальнейшего его подписания Победителем Аукциона.

Победитель Аукциона в установленный законодательством о контрактной системе срок (до 29.12.2015 00:00 (по московскому времени) не направил Заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени Победителя Аукциона.

В связи с чем, 30.12.2015 заказчиком опубликован протокол о признании Участника закупки уклонившимся от заключения контракта по результатам проведения Аукциона.

17 декабря 2015 года Победителем Аукциона произведена оплата обеспечения контракта в размере 14 559 рублей 60 копеек согласно платежному поручению № 948.

При этом продление заказчиком срока подписания контракта Участником закупки не предусмотрено действующим законодательством, так как сроки заключения контракта являются пресекательными.

С учетом изложенного, в действиях Заказчика отсутствуют нарушения законодательства о контрактной системе, связанные с порядком заключения контракта.

Включение сведений о Победителе Аукциона в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в уклонении от заключения контракта.

Данная мера связана с возложением негативных последствий - наличием в свободном доступе информации о лице, как о ненадежном поставщике, и, как следствие, подрыв деловой репутации и возможное уменьшение в будущем количества заключенных сделок, а также выгоды от осуществления предпринимательской деятельности.

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О). По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

С учетом изложенного при рассмотрении вопроса о включении лица в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) нельзя ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

На заседании Комиссии представитель ООО ТК «ПРОДКО» представил следующие документы и сведения, подтверждающие добросовестность Общества и отсутствие намерения Общества уклониться от заключения контракта по итогам

Аукциона.

Согласно пояснениям представителей ООО ТК «ПРОДКО», Общество 24.12.2015 подписало договор, но указанное событие ввиду сбоя Интернет-соединения не отразилось в карточке контракта на электронной площадке.

В качестве обеспечения исполнения контракта Победитель Аукциона 17.12.2015 перечислил на счет Заказчика денежные средства в размере 14 559,60 рублей, указанные обстоятельства Заказчиком не отрицаются.

Принимая во внимание вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что обстоятельства рассматриваемого дела свидетельствуют о том, что Общество не имело намерений уклониться от заключения контракта.

В связи с чем, у антимонопольного органа отсутствуют основания для принятия решения о включении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в отношении ООО ТК «ПРОДКО».

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений», статьей 104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" (вместе с "Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)"

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО ТК «ПРОДКО» на действия заказчика необоснованными.

2. Отказать МБДОУ «ДС № 2 г. Челябинска» во включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об Обществе с ограниченной ответственностью ТК «ПРОДКО», учредителе «...», директоре «...».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии

«...»

«...»