

Резолютивная часть решения оглашена
11.11.2010г.

г.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС России),

в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа <...>, рассмотрев жалобу ОАО «СК «Самара» на действия конкурсной комиссии Главного управления организации торгов Самарской области, выразившиеся, по мнению Заявителя, в неправомерном отказе в допуске к участию в конкурсе по определению страховой компании на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств для Министерства транспорта, связи и автомобильных дорог Самарской области (№ дела-заявки 14-02-02/90),

в присутствии представителей: от Заказчика — <...>по доверенности, от конкурсной комиссии - <...>, <...>по доверенности, от ОАО «СК «Самара» - <...>и <...> по доверенности,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Приказом Федеральной антимонопольной службы России от 14 ноября 2007 г. № 379 «Об утверждении Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд»

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ОАО «СК «Самара» (далее — Заявитель) на действия конкурсной комиссии Главного управления организации торгов Самарской области (далее — уполномоченный орган), выразившиеся, по мнению Заявителя, в неправомерном отказе в допуске к участию в конкурсе по определению страховой компании на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств для Министерства транспорта, связи и автомобильных дорог Самарской области (далее — Заказчик, Конкурс)(№ дела-заявки 14-02-02/90) (протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 22.10.2010г.)(начальная цена контракта — 200 тыс.руб.).

Согласно доводам жалобы, ОАО «СК «Самара» отказано в допуске к участию в конкурсе на основании п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов по причине несоответствия заявки требованиям конкурсной документации, а именно, конкурсное предложение не подписано, не заверено печатью участника размещения заказа.

Заявитель в силу ч.3.3 ст.25 Закона о размещении заказов с решением конкурсной комиссии не согласен, утверждает, что заявка оформлена в соответствии с требованиями и формой, установленными конкурсной документацией. Заявка была подписана генеральным директором, скреплена печатью организации и содержала опись входящих в состав заявки документов. Том заявки был прошит, пронумерован, с обратной стороны подписан генеральным директором и скреплен печатью организации.

На основании изложенного Заявитель просит признать жалобу обоснованной, выдать предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Представители Заказчика, конкурсной комиссии против доводов жалобы возражали, пояснили, что в конкурсной документации содержалась форма «Конкурсное предложение» обязательная для заполнения участниками размещения заказа. В соответствии с данной формой конкурсное предложение должно быть подписано, в нем должна стоять печать участника размещения заказа.

В конкурсном предложении заявки ОАО «СК «Самара» печать и подпись участника размещения отсутствовали.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, извещение, конкурсную документацию, протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе, заявки участников и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 22.10.2010г. ОАО «СК «Самара» отказано в допуске к участию на основании п.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов по причине несоответствия заявки требованиям конкурсной документации (конкурсное предложение не подписано, не заверено печатью участника размещения заказа).

Согласно п.1 ч.4 ст.22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать в соответствии с частями 2 - 4 статьи 25 настоящего закона требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в конкурсе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, подписанного в соответствии с нормативными правовыми актами РФ, и инструкцию по ее заполнению.

Частью 1 статьи 25 Закона о размещении заказов установлено, что для участия в конкурсе участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в срок и по форме, которые установлены конкурсной документацией.

В конкурсной документации содержалась форма «Конкурсное предложение» обязательная для заполнения участниками размещения заказа.

В соответствии с данной формой конкурсное предложение должно содержать печать и подпись участника размещения заказа.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что в конкурсном предложении заявки ОАО «СК «Самара» печать и подпись участника размещения отсутствуют.

П.4 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов установлено, что участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае несоответствия заявки требованиям конкурсной документации.

При этом комиссия Самарского УФАС России полагает, что требование подписания и скрепления печатью конкурсного предложения не является иным требованием к оформлению заявки, запрет на установление которых наложен ч.3.3 ст.25 Закона о размещении заказов. Соблюдение указанного требования не создает для участника размещения заказа каких-либо препятствий к участию в конкурсе.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ОАО «СК «Самара» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.