

РЕШЕНИЕ № 08-01-230

21 июня 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателей жалоб ООО «СТРОЙИНВЕСТ» и ООО «Этака» (уведомлены надлежащим образом),

в присутствии представителя заказчика – Управления Судебного департамента в Красноярском крае: <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «СТРОЙИНВЕСТ» и ООО «Этака» на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Красноярском крае при проведении электронного аукциона на Комплексный капитальный ремонт здания Железногорского городского суда (извещение № 0119100011416000238), начальная (максимальная) цена контракта 15 167 619,70 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «СТРОЙИНВЕСТ» и ООО «Этака» с жалобами на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Красноярском крае при проведении электронного аукциона на Комплексный капитальный ремонт здания Железногорского городского суда (извещение № 0119100011416000238).

Суть жалоб заключается в следующем. ООО «СТРОЙИНВЕСТ» обжалует положения аукционной документации, касающиеся установления в проекте контракта ненадлежащего размера пени за просрочку исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, установления в проекте контракта размера штрафа только для одного порогового значения цены контракта, а именно, 2,5 % от цены контракта за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, неуставления в проекте контракта условия отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) в соответствии с ч.6.1 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ.

По мнению ООО «Этака», согласно перечню видов работ по комплексному капитальному ремонту здания Железногорского городского суда, которые

оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (Приложение 1 извещения о проведении электронного аукциона № 30-16ау), заказчик в нарушение п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ установил необоснованное требование к участникам закупки о наличии допуска по следующим видам работ:

25. Устройство автомобильных дорог и аэродромов.

25.2. Устройство оснований автомобильных дорог.

25.4. Устройство покрытий автомобильных дорог, в том числе укрепляемых вяжущими материалами.

ООО «Этака» считает, что указанные в описании объекта закупки работы относятся к общестроительным, следовательно, нет необходимости в допуске по вышеперечисленным видам работ. Кроме того, по месту проведения работ на проезжей части уже уложен асфальт, на объекте необходимо только устройство парковочных мест и проезда к зданию.

ООО «Этака» также считает, что документацией установлено необоснованное требование о соответствии выполняемых работ по ремонту ГОСТ Р ИСО 9001-2001 «Системы менеджмента качества. Требования», поскольку ГОСТ Р ИСО 9001-2001 устанавливает требования к системе менеджмента качества в тех случаях, когда организация нуждается в демонстрации своей способности поставлять продукцию, отвечающую требованиям потребителей и соответствующим обязательным требованиям, ставит своей целью повышение удовлетворенности потребителей посредством эффективного применения системы, включая процессы постоянного ее улучшения и обеспечение соответствия требованиям потребителей и обязательным требованиям. Однако объект данной закупки – комплексный капитальный ремонт здания Железнодорожного городского суда, а не поставка товара. Кроме того, сертификация по ГОСТ Р ИСО 9001-2001 не является обязательной.

На жалобы ООО «СТРОЙИНВЕСТ» и ООО «Этака» от заказчика - Управления Судебного департамента в Красноярском крае поступили следующие возражения.

Заказчик не согласен с доводами подателя жалобы ООО «СТРОЙИНВЕСТ» в силу следующего. В п.8.11 проекта контракта допущена опечатка, а именно, пропущена фраза «не менее», однако заказчик считает, что данная опечатка не ведет к нарушению прав участников аукциона, так как не устанавливает повышенной ответственности для участников аукциона. Кроме того, далее в п.8.11 проекта контракта установлен правильный расчет размера пени.

Заказчик не согласен с доводом жалобы о несоответствии п.8.9, п.8.10 проекта контракта требованиям ФЗ № 44-ФЗ и Постановления Правительства от 25.11.2013 № 1063, поскольку до окончания процедуры закупки неизвестно, насколько цена контракта снизится по итогам электронного аукциона, а, следовательно, неизвестны и размеры штрафов, подлежащих уплате подрядчиком, заказчиком за ненадлежащее исполнение контракта. Учитывая изложенное, а также то, что в соответствии со ст.34 ФЗ №44-ФЗ размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, заказчик включил в проект контракта один из возможных вариантов штрафов, так как в ином случае при указании диапазона

размера штрафов не было бы выполнено условие о фиксированном размере штрафа. Данные пункты контракта не нарушают прав участников аукциона, так как конкретный размер штрафа будет включен в проект контракта по результатам проведенного аукциона.

Заказчик не согласен с доводом жалобы о необходимости включения в проект контракта условий об отсрочке уплаты неустойки, поскольку п.6.1 ст.34 ФЗ №44-ФЗ и Постановление Правительства РФ от 14.03.2016 № 190 устанавливают случаи и порядок предоставления отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней), но не содержат требований по включению данного порядка в проект контракта.

Заказчик не согласен с доводами подателя жалобы ООО «Этака» в силу следующего. Работы, указанные в пунктах 25, 25.2, 25.4, входят в объект закупки, что подтверждается расчетом начальной максимальной цены № 12, раздел 1, площадь устройства автомобильного проезда составляет 1144 м², стоимость – 1 840,622 тыс. руб. Таким образом, заказчик обосновано установил требование о наличии специального допуска на данные работы.

По мнению заказчика, ГОСТ Р ИСО 9001-2001 относится, в том числе, к услугам и работам. Требование о соответствии выполняемых работ данному ГОСТу соответствуют законодательству и не нарушают права участников закупки.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.4 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно ч.5 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с ч.7 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с ч.8 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе

гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно п.4 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее - Правила), утвержденных постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063, за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

В соответствии с п.5 Правил за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Согласно п.6 Правил пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени [ставки](#) рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных

поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле: $P = (C - B) \times S$, где C - цена контракта; B - стоимость фактически исполненного в установленный срок поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства по контракту, определяемая на основании документа о приемке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения контрактов; S - размер ставки.

В соответствии с п.7 Правил размер ставки определяется по формуле: $S = S_{ЦБ} \times ДП$, где $S_{ЦБ}$ - размер ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента K ; $ДП$ - количество дней просрочки.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что начальная максимальная цена контракта превышает 3 млн. руб. и составляет 15 167 619,70 руб., при этом заказчиком в аукционной документации не установлены размеры штрафов для всех пороговых значений цены контракта, не превышающих начальную максимальную цену контракта, а именно, в п.8.9 проекта контракта установлен штраф в размере 2,5 % за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, в п.8.8 проекта контракта установлен штраф в размере 10 % за ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, указанные размеры штрафов не соответствуют начальной максимальной цене контракта. Таким образом, заказчиком нарушены ч.5 и ч.8 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, данный довод подателя жалобы ООО «СТРОЙИНВЕСТ» нашел свое подтверждение.

Кроме того, заказчиком в п.4.5 проекта контракта установлена ответственность подрядчика в случае несоответствия представленных подрядчиком данных в акте выполненных работ по форме КС-2 по объемам и примененным материалам со сметной документацией, в виде штрафных санкции в ином размере, а именно, 5% от общей стоимости работ, установленной в п.3.1 проекта контракта, что противоречит п.8.8 проекта контракта. Таким образом, заказчиком в нарушение ч.3 ст.7 ФЗ № 44-ФЗ размещена противоречивая информация относительно размера штрафа за ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом.

Комиссией Новосибирского УФАС России также было установлено, что в п.8.11 проекта контракта заказчиком установлен размер пени за просрочку исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, не соответствующий требованиям ч.7 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ и п.6 Правил, а именно, одна трехсотая действующей на дату уплаты пени [ставки](#) рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенная на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных подрядчиком. Таким образом, данный довод подателя жалобы ООО «СТРОЙИНВЕСТ» нашел свое подтверждение, заказчик нарушил ч.7 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, п.6 Правил.

Кроме того, в п.8.7 проекта контракта установлен иной размер пени в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а именно, один процент от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных подрядчиком. Таким образом, в аукционной

документации содержится противоречивая информация относительно размера пени в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчиком нарушена ч.3 ст.7 ФЗ № 44-ФЗ.

Довод подателя жалобы ООО «СТРОЙИНВЕСТ» относительно необходимости установления в проекте контракта условий об отсрочке уплаты неустойки, не нашел своего подтверждения, поскольку п.6.1 ст.34 ФЗ №44-ФЗ и Постановление Правительства РФ от 14.03.2016 № 190 устанавливают случаи и порядок предоставления отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней), но не содержат требований по включению данного порядка в проект контракта в качестве обязательного условия.

В соответствии с п.13 аукционной документации к участникам закупки установлено требование, предусмотренное п.1 ч.1 ст.31 Ф № 44-ФЗ, о соответствии [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, а именно, о наличии допуска СРО, предусмотренного по п.33.3 Приказа Минрегиона № 624 от 30.12.2009 «Жилищно-гражданское строительство», что соответствует объекту данной закупки и требованиям действующего законодательства, каких-либо иных требований, предусмотренных п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, к участникам закупки не установлено.

В техническом задании, содержащемся в приложении № 1 к аукционной документации, указан перечень видов работ по комплексному капитальному ремонту здания Железнодорожного городского суда, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, который включает в себя, в том числе, п.25. «Устройство автомобильных дорог и аэродромов», п.25.2. «Устройство оснований автомобильных дорог», п.25.4. «Устройства покрытий автомобильных дорог, в том числе укрепляемых вяжущими материалами». Однако данный перечень не устанавливает каких-либо требований к участникам закупки, а является указанием на работы, которые входят в объект данной закупки. Таким образом, довод подателя жалобы ООО «Этака» об установлении неправомерных требований к участникам закупки о наличии допуска саморегулируемой организации на вышеуказанные виды работ не нашел своего подтверждения.

Довод подателя жалобы ООО «Этака» относительно неправомерного установления требования о соответствии выполняемых работ по ремонту ГОСТ Р ИСО 9001-2001 «Системы менеджмента качества. Требования», не нашел своего подтверждения, поскольку данный ГОСТ устанавливает требования не только к организациям, поставляющим продукцию, о чем свидетельствует п.3 ГОСТ Р ИСО 9001-2001, согласно которому термин «продукция» может означать также «услугу», в документации отсутствуют какие-либо требования о представлении документов, подтверждающих соответствие участника закупки или выполняемых работ требованиям данного ГОСТа. Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данный ГОСТ устанавливает требования в целом к системе менеджмента качества в организациях, вне зависимости от рода их деятельности.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п.п.а) ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ при заключении контракта на

выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара

Заказчиком в п.2.1 информационной карты аукционной документации установлены требования к составу и содержанию первой части заявки в соответствии с п.п.б) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ о представлении согласия участника аукциона на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией, а также конкретных показателей используемого товара, соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе, и указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Однако поскольку в техническом задании аукционной документации в перечне материалов на комплексный капитальный ремонт пристройки здания Железнодорожного городского суда содержатся указания на товарные знаки по таким позициям, как п.1 «Линолеум», а именно, «Таркетт», п.5 «Шпатлевка», а именно, «Ветонит», «Фюгенфюлер», «Основит», п.36 «Лампы люминесцентные», а именно, «Osram», «Philips», заказчику необходимо было установить требования к составу и содержанию первой части заявки не только в соответствии с п.п.б) п.3 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, но и в соответствии с п.п.а) ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Кроме того, в техническом задании аукционной документации содержится указание, что по материалам, приборам, оборудованию в проектной документации участники аукциона указывают согласие применения материалов, приборов, оборудования в соответствии с проектной документацией шифр 03/62-09КТ-АС, 03/62-09КТ-АС1, 03/62-09КТ-ВК Альбом №6, 03/62-09КТ - ЭОМ Альбом № 9,

либо участники аукциона указывают конкретные характеристики материалов, приборов, оборудования только по тем позициям из проектной документации шифр 03/62-09КТ-АС, 03/62-09КТ-АС1, 03/62-09КТ-ВК Альбом № 6, 03/62-09КТ - ЭОМ Альбом № 9, по которым предлагают эквиваленты материалов, приборов, оборудования, на остальные материалы, приборы, оборудование указывают согласие применения материалов, приборов, оборудования в соответствии с проектной документацией шифр 03/62-09КТ-АС, 03/62-09КТ-АС1, 03/62-09КТ-ВК Альбом № 6, 03/62-09КТ - ЭОМ Альбом № 9, что не позволяет установить, в отношении каких именно материалов необходимо представление конкретных показателей.

Таким образом, заказчик нарушил п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, не определив надлежащим образом состав и содержание первой части заявки, что способно ввести в заблуждение участников закупки.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Однако заказчиком в нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ в описании объекта закупки по ряду позиций указаны конкретные модели товаров конкретных производителей, а именно, по п.30 «Светильник люминесцентный» указана модель «PRB/R» производителя ООО «Световые технологии», по п.31 «Светильник с люминесцентными лампами» указана модель «WRS/S» производителя ООО «Световые технологии», по п.32 «Светильник с люминесцентными лампами» указана модель «ARCTIC 236 S» производителя ООО «Световые технологии».

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Красноярском крае при проведении электронного аукциона на Комплексный капитальный ремонт здания Железногорского городского суда (извещение № 0119100011416000238) частично обоснованной.

2.Признать жалобу ООО «Этака» на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Красноярском крае при проведении электронного аукциона на Комплексный капитальный ремонт здания Железногорского городского суда (извещение № 0119100011416000238) необоснованной.

3.Признать заказчика нарушившим ч.3 ст.7, ч.5, ч.7 и ч.8 ст.34, п.2 ч.1 ст.64, п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

4. Выдать заказчику и единой комиссии заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-181

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

21 июня 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-230 от 21.06.2016г. по жалобам ООО «СТРОЙИНВЕСТ» и ООО «Этака» на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Красноярском крае при проведении электронного аукциона на Комплексный капитальный ремонт здания Железногорского городского суда (извещение № 0119100011416000238),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику – Управлению Судебного департамента в Красноярском крае необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.3 ст.7 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, размещать в проекте контракта достоверную информацию относительно размера пени в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размещать в проекте контракта достоверную информацию о размере штрафа в случае ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом.

2. Прекратить нарушение ч.5 и ч.8 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать в проекте контракта размеры штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком и подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства от 25.11.2013г. № 1063, для всех пороговых значений цены контракта, не превышающих начальную максимальную цену контракта.

3. Прекратить нарушение ч.7 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать в проекте контракта формулу расчета и размер пени за каждый день просрочки исполнения

поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства от 25.11.2013г. № 1063.

4. Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, надлежащим образом определять состав и содержание первой части заявки в соответствии с описанием объекта закупки аукционной документации и требованиями законодательства.

5. Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в описании объекта закупки конкретные модели конкретных производителей используемых при выполнении работ материалов.

6. Внести изменения в документацию об электронном аукционе № 0119100011416000238 в соответствии с решением № 08-01-230 от 21.06.2016г. и настоящим предписанием.

7. Продлить сроки подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок единой комиссии заказчика необходимо:

Отменить решения единой комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-230 от 21.06.2016г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания заказчику сообщить в адрес Новосибирского УФАС России в срок до 08.07.2016г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.