

Директору

МУП по очистке города

<...>

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

**о назначении административного наказания по делу № 2-06/71-2017**

**об административном правонарушении**

31 октября 2017 года

г. Пенза

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 2-06/71-2017, возбужденного в отношении директора Муниципального унитарного предприятия по очистке города (ИНН 5837003711), (далее – МУП по очистке города, Предприятие) <...>, в связи с принятием Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 2-03/12-2016, которым установлен факт нарушения МУП по очистке города пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии Директора МУП по очистке города – <..>.

**УСТАНОВИЛ:**

На рассмотрение поступил протокол № 2-06/71-2017 от 19.10.2017 об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, составленный ведущим специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и естественных монополий Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – антимонопольный орган, Пензенское УФАС России) <...> в отношении Директора МУП по очистке города <...> и материалы административного дела № 2-06/71-2017.

Из протокола об административном правонарушении следует, что решением Пензенского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 2-03/12-2016 от 29.12.2016г. действия МУП по очистке города, выразившиеся в навязывании ООО «Комбинат по очистке «Новая волна» невыгодных условий договора в части предъявления необоснованной платы за утилизацию (захоронение) отходов, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов ООО «Комбинат по очистке «Новая волна» в сфере предпринимательской деятельности, злоупотреблением доминирующим положением и нарушением требований пункта 3 части 1 статьи 10 Закон о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ принятое Комиссией антимонопольного органа решение, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, является поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ.

Директор МУП по очистке города <...> при рассмотрении дела об административном правонарушении вину в совершении правонарушения признал.

В письменных пояснениях по делу об административном правонарушении №2-06/71-2017 указал, что административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, по неосторожности, без какого-либо умысла. Также в пояснениях отмечено, что Директором МУП по очистке города целенаправленных действий на ограничение конкуренции на товарном рынке кого-либо из участников товарного рынка не осуществлялось.

Директором МУП по очистке города <...> были представлены документы, подтверждающие его имущественное положение, а именно справка о доходах физического лица за 2015, 2016гг.

Также Директор Предприятия <...> указал на свое тяжелое имущественное положение, вызванное нахождением у него на иждивении несовершеннолетнего ребенка, наличием ипотечного и потребительского кредитов.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 2-06/71-2017, материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 2-03/12-2016, выслушав объяснения Директора МУП по очистке города <...>, установлено следующее.

Факт совершения МУП по очистке города действий, которые являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, доказан в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 2-03/12-2016 и подтверждается представленными в деле доказательствами.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 2-03/37-2015 установлено, что МУП по очистке города является хозяйствующим субъектом, который осуществляет предпринимательскую деятельность на рынке услуг по утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов.

Согласно Выписке из единого государственного реестра юридических лиц основным видом экономической деятельности МУП по очистке города является уборка территорий и аналогичная деятельность (ОКВЭД 90.00.3).

В соответствии «ОК 029-2007 (КДЕС Ред. 1.1). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности» (утв. Приказом Ростехрегулирования от 22.11.2007 № 329-ст) деятельность по утилизации твердых бытовых отходов идентифицируется кодом 90.02 «Сбор и обработка прочих отходов».

Из представленных материалов следует, что МУП по очистке города осуществляет деятельность по утилизации ТБО на территории города Пенза.

В ходе проведения анализа состояния конкурентной среды было установлено, что доля МУП по очистке города на товарном рынке услуг по утилизации твердых бытовых отходов в географических границах города Пензы области составляет 100%.

На основании части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает 50%.

Таким образом, МУП по очистке города занимает доминирующее положение на товарном рынке услуг по утилизации ТБО на территории г. Пенза и может оказывать решающее воздействие на общие условия обращения товара.

МУП по очистке города оказывает услуги по утилизации ТБО на основании заключенных договоров с потребителями.

В соответствии с пунктом 5 статьи 6 «Основ ценообразования в сфере деятельности организаций коммунального комплекса», утвержденных постановлением Правительства от 14.07.2008 г. № 520 к регулируемым тарифам на товары и услуги организаций коммунального комплекса, относятся тарифы на услуги по утилизации твердых бытовых отходов.

Согласно Договору на оказание услуг по утилизации ТБО от 22 мая 2014 года № 7757/РО с ООО «Комбинат по очистке «Новая волна» МУП по очистке города принимает на себя обязательство оказания услуг по утилизации на территории полигона ТБО отходов 3-5 классов опасности, согласно лицензии № ОП-50-001047(58) (далее – Договор).

Стоимость утилизации (захоронения) одной тонны отходов согласно пункту 2.1. Договора на оказание услуг по утилизации ТБО определяется согласно действующим тарифам, утвержденным приказом Управления по регулированию тарифов и энергосбережению Пензенской области от 31 января 2014 года № 5 «Об установлении одноставочных тарифов на услугу по утилизации твердых бытовых отходов».

Указанным приказом Управления по регулированию тарифов и энергосбережению Пензенской области установлены и введены в действие одноставочные тарифы на услугу по утилизации ТБО, оказываемую МУП по очистке города потребителям на территории г. Пензы, с календарной разбивкой:

- с 1 марта 2014 года по 30 июня 2014 года в размере – 163,22 руб. за 1 тонну с учетом НДС;
- с 1 июля 2014 года по 28 февраля 2015 года в размере – 167,42 руб. за 1 тонну с учетом НДС.
- с 1 марта 2015 года по 30 июня 2016 года в размере - 167,42 руб. за 1 тонну с учетом НДС.
- с 1 июля 2015 года по 29 февраля 2016 года в размере - 171,12 руб. за 1 тонну с учетом НДС.
- с 1 марта 2016 года по 30 июня 2016 года в размере - 171,12 руб. за 1 тонну с учетом НДС.
- с 1 июля 2016 года по 28 февраля 2017 года в размере - 175,33 руб. за 1 тонну с учетом НДС.

Согласно письму Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Пензенской области от 26.05.2016 № 1881 в период с августа 2015 года по февраль 2016 года полигон ТБО, находящийся в ведении МУП по очистке города имел статус «полигон ТБО, не внесенный в Государственный Реестр объектов размещения отходов».

В соответствии с пунктом 7 статьи 12 Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – ФЗ об отходах производства и потребления) запрещается размещение отходов на объектах, не внесенных в государственный реестр объектов размещения отходов.

Согласно статье 1 ФЗ об отходах производства и потребления под накоплением отходов понимается временное складирование отходов (на срок не более чем одиннадцать месяцев) в местах (на площадках), обустроенных в соответствии с требованиями законодательства в области охраны окружающей среды и законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в целях их дальнейших утилизации, обезвреживания, размещения, транспортирования.

При этом согласно статье 1 указанного закона под размещением отходов понимается хранение и захоронение отходов.

Таким образом, в период с августа 2015 года по февраль 2016 года МУП по очистке города не имело законных оснований осуществлять утилизацию (захоронение) отходов на полигоне ТБО и применять тариф 171,12 коп.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 17 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» тарифы на услуги, предоставляемые муниципальными предприятиями и учреждениями, и работы, выполняемые муниципальными предприятиями и учреждениями, в целях решения вопросов местного значения устанавливают органы местного самоуправления.

Решением Пензенской городской думы от 28.09.2012 г. № 1010-43/5 утвержден Порядок установления тарифов на услуги, предоставляемые муниципальными предприятиями и учреждениями города Пензы, и работы, выполняемые, муниципальными предприятиями и учреждениями города Пензы (далее – Порядок установления тарифов), в соответствии с которым тарифы на указанные услуги утверждаются Администрацией города Пензы.

Постановлением Администрации города Пензы от 15.10.2014 № 1199 «О внесении изменений в постановление администрации города Пензы от 24.12.2013 № 1562 «Об установлении предельных тарифов на услуги, оказываемые МУП по очистке города» установлен тариф на услугу по временному (на срок не более, чем шесть месяцев) накоплению твердых бытовых отходов с последующим захоронением, в размере 164,00 за одну тонну твердых бытовых отходов с учетом НДС. Срок действия тарифа в указанных Постановлениях не установлен. Постановление Администрации города Пензы от 15.10.2014 № 1199 официально опубликовано и действует с 24.10.2014.

В силу пункта 1 статьи 6 Порядка установления тарифов тарифы для муниципальных предприятий и учреждений вступают в силу с 1 января очередного финансового года и действуют не менее 1 года, если иное не указано в самом постановлении.

Таким образом, в период с 24.10.2014 для МУП по очистке города на услугу по временному накоплению твердых бытовых отходов с последующим захоронением действует установленный уполномоченным органом тариф в размере 164,00 за одну тонну твердых бытовых отходов с учетом НДС.

16.10.2014 между МУП по очистке города и ООО «КПО «Новая волна» заключено дополнительное соглашение к договору от 22.05.2014 № 757/РО.

Согласно абзацу 2 дополнительного соглашения в связи с изменением действующего природоохранного законодательства стороны договорились внести изменения в договор на оказание услуг по размещению (захоронению) твердых отходов:

- изложить пункт 1.1. договора от 22.05.2014 № 757-РО в следующей редакции:

« «Заказчик» поручает, а «Исполнитель» принимает на себя обязательство оказания услуг (далее «Услуги»), по временному накоплению сроком на 6 месяцев с последующим захоронением твердых бытовых отходов.

Согласно пункту 6.5 Договора он вступает в силу с 16 апреля 2015 года и действует до 16

октября 2015 года.

Таким образом, в период с августа 2015 года по февраль 2016 года МУП по очистке города имело возможность и взяло на себя обязательство по заключенным договорам оказывать услугу по временному (на срок не более, чем шесть месяцев) накоплению твердых бытовых отходов с последующим захоронением и взимать за данную услугу плату в размере 164,0 за одну тонну твердых бытовых отходов с учетом НДС.

В связи с изложенным, довод МУП по очистке города о том, что Предприятие в рассматриваемый период оказывало услуги по утилизации (захоронению) отходов на основании заключенных договоров является необоснованным.

13.08.2015 года в адрес ООО «Комбинат по очистке «Новая волна» от МУП по очистке города поступило уведомление, согласно которому в связи с переоформлением документов и получением лицензии на деятельность по обращению с отходами, МУП по очистке города будет оказывать Потребителям (Заказчикам) услуги по размещению (захоронению) твердых коммунальных (бытовых) отходов на городском Полигоне по адресу: г. Пенза, ул. Осенняя, 6. Прием отходов на временное накопление приниматься не будет.

Согласно указанному уведомлению стоимость одной тонны размещения (захоронения) отходов составляет 171 рубль 12 копеек с учетом НДС.

В материалах дела имеются Акты, выставленные МУП по очистке города в адрес ООО «Комбинат по очистке «Новая волна», согласно которым с августа 2015 года оказывались услуги по утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и взималась плата в размере 171 рубль 12 копеек за тонну с учетом НДС.

Таким образом, МУП по очистке города, несмотря на необходимость в соответствии с действующим законодательством в рассматриваемый период оказывать услуги по временному (на срок не более, чем шесть месяцев) накоплению твердых бытовых отходов с последующим захоронением, продолжало навязывать потребителю услуги по утилизации, применяя, как следствие, более высокий тариф.

Указанные выше действия свидетельствуют о том, что МУП по очистке города, злоупотребляя своим доминирующим положением, навязывало Потребителю необоснованные, экономически невыгодные условия договора.

Довод МУП по очистке города о том, что ООО «Комбинат по очистке «Новая волна», направив в Росприроднадзор по Пензенской области расчет платы за негативное воздействие на окружающую среду, подтвердило оказание Обществу услуг по размещению ТБО, не свидетельствует об отсутствии ущемления его интересов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства", исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц. В отношении действий (бездействия), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Исходя из изложенного, Пензенское УФАС России в решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства №2-03/12-2016 пришло к выводу о том, что действия МУП по очистке города, выразившиеся в навязывании ООО «КПО «Новая волна» невыгодных условий договора в части предъявления платы за утилизацию (захоронение) отходов, являются злоупотреблением доминирующим положением и влекут (могут повлечь) ущемление интересов Общества в сфере предпринимательской деятельности.

Из материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства и настоящего административного дела следует, что в период совершения действий, признанных злоупотреблением доминирующим положением, руководство деятельностью МУП по очистке города осуществлял директор <...>.

В соответствии с Постановлением Администрации г.Пензы от <...> назначен на должность директора МУП по очистке города на срок с <...> по <...>

Согласно пункту <...> Руководитель МУП по очистке города обязан при осуществлении своих прав и исполнении обязанностей действовать в интересах предприятия добросовестно и разумно, также обязан обеспечивать в своей деятельности и деятельности работников предприятия соблюдение требований законодательства Российской Федерации, Устава предприятия.

Таким образом, на директора МУП по очистке города возложена обязанность по обеспечению соблюдения требований действующего законодательства при осуществлении основной деятельности предприятия.

Частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ установлено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Таким образом, в действиях директора МУП по очистке города <...> содержится состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, а именно совершение МУП по очистке города, занимающим доминирующее положение на товарном рынке, действий, признанных злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Место совершения правонарушения – г. Пенза, Пензенская область.

Время совершения правонарушения – с августа 2015 года по февраль 2016 года.

Согласно части 3 статьи 2.1. КоАП РФ назначение административного наказания

юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо.

В соответствии со статьей 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом. Федеральным законом могут устанавливаться иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

На основании части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность

При рассмотрении дела об административном правонарушении обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, согласно статье 4.2 КоАП РФ, являются:

- раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;
- отсутствие фактов привлечения к ответственности за аналогичное правонарушение;
- оказание лицом, совершившим административное правонарушение содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно статье 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Согласно части 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ в связи с совершением административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ, административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение.

Обстоятельств согласно статье 2.9 КоАП РФ, свидетельствующих о малозначительности совершенного Директором МУП по очистке города <...> административного правонарушения, при рассмотрении дела не выявлено.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности и создает существенную угрозу охраняемым государством Российской Федерацией общественным отношениям в области защиты конкуренции и интересов потребителей услуг.

Данное административное правонарушение посягает на интересы государства, а также на интересы хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности. Государственный контроль за соблюдением запрета на злоупотребление доминирующим положением на рынке направлен на защиту прав хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности и обеспечения хозяйствующим субъектам равных возможностей при осуществлении предпринимательской деятельности.

Состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, является

формальным и представляет собой существенную угрозу общественным отношениям, связанным с регулированием хозяйственной (предпринимательской) деятельности организаций в целях пресечения злоупотреблений по отношению к потребителям услуг.

Следовательно, опасность совершенного Директором МУП по очистке города <...> правонарушения заключается не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении Директора МУП по очистке города Старостиным С.В. к исполнению своих обязанностей по соблюдению установленного государством запрета на злоупотребление доминирующим положением.

Действия МУП по очистке города, выразившиеся в навязывании ООО «Комбинат по очистке «Новая волна» невыгодных условий договора в части предъявления необоснованной платы за утилизацию (захоронение) отходов, результатом которых являются или могут являться ущемление интересов ООО «Комбинат по очистке «Новая волна» в сфере предпринимательской деятельности, признаны злоупотреблением доминирующим положением и нарушением требований пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Исходя из характера совершенного Директором МУП по очистке города <...> административного правонарушения, имущественного положения лица, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях Директора МУП по очистке города <...> наличие состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях.

2. Наложить на Директора МУП по очистке города <...> административный штраф в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумму штрафа надлежит уплатить согласно реквизитам на перечисление штрафных санкций, налагаемых антимонопольными органами в соответствии КоАП РФ.

Сумму штрафа надлежит уплатить согласно реквизитам на перечисление штрафных санкций, налагаемых антимонопольными органами в соответствии КоАП РФ.



