

ЗАЯВИТЕЛИ

Согласно пункта 1 приложения
настоящего решения

ОТВЕТЧИК

ООО «МУК № 1»
308015, г Белгород,
ул. Левобережная, д. 12

ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ

ЛИЦА

Согласно пункта 2 приложения
настоящего решения

Дело № 042-16-АЗ

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 25 марта 2016 года

Решение в полном объеме изготовлено 05 апреля 2016 года г. Белгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области (далее – Белгородское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, в составе:

председатель Комиссии:

<...>;

члены Комиссии:

<...> Белгородского УФАС России;

<...> Белгородского УФАС России;

<...>Белгородского УФАС России,

рассмотрев дело № 042-16-АЗ, возбужденное 10.02.2016 по признакам нарушения ООО «Муниципальная управляющая компания № 1» (далее – ООО «МУК №1», управляющая организация) части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»), выразившихся в нарушении запрета на осуществление координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 - 3 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 Закона «О защите конкуренции» и которые не предусмотрены иными федеральными законами, а именно путем согласования действий операторов связи относительно размещения на общем имуществе многоквартирных домов (находящихся в управлении ООО «МУК №1») оборудования и линий связи на основании заключенных возмездных соглашений на пользование общим имуществом многоквартирного дома, и препятствования в осуществлении деятельности в области оказания услуг связи тем из них, кто не вступал в такое соглашение.

в присутствии на заседании:

от заявителя: не явился (уведомлен надлежащим образом);

от ответчика: <...> (по доверенности от ООО «МУК № 1»);

от заинтересованного лица: <...> (по доверенности от ООО «Нет Бай Нет Холдинг»), <...> (по доверенности от ПАО «МТС»).

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области (далее – Белгородское УФАС России) поступило коллективное заявление граждан на действия ООО «Муниципальная управляющая компания № 1» (далее – ООО «МУК №1», управляющая организация). Из заявления следовало, что управляющая организация, приступившая к управлению многоквартирными домами (на основании результатов открытого конкурса на управление многоквартирными домами извещение № 190515/2760808/01 от 30.06.2015 и 050615/2760808\01 от 06.07.2015), где собственниками жилых помещений являются заявители, создает всяческие препятствия для деятельности провайдеров и операторов в сфере предоставления (оказания) услуг широкополосного доступа к сети интернет и оказания услуги связи для целей телевизионного вещания (далее - услуги связи).

В частности, собственниками жилых помещений указано на то, что управляющая компания препятствует доступу провайдеров и операторов к уже размещенному ими оборудованию, используемому для оказания услуг связи, а также не дает возможности разместить новое оборудование в многоквартирных домах, где имеются собственники помещений, заинтересованные в предоставлении им соответствующих услуг. Препятствия со стороны управляющей компании не создаются только тем провайдерам и операторам, с которыми заключено некое соглашение (договор) с управляющей организацией относительно размещения и

обслуживания оборудования, необходимого для оказания услуг связи. По мнению жителей, действиями управляющей организации из многоквартирных домов района Левобережный города Белгорода были «вытеснены» многие хозяйствующие субъекты, услугами, связи которых собственники жилых помещений не могут воспользоваться, и созданы реальные препятствия для доступа на товарный рынок многим другим хозяйствующим субъектам, готовым оказать собственникам соответствующие услуги, в результате чего искусственно ограничен конкурентный выбор продавцов на рынке услуг связи.

В рамках проверки обстоятельств, изложенных в коллективном заявлении, Белгородским УФАС России был запрошен ряд провайдеров и операторов услуг связи, осуществляющих предоставление соответствующих услуг в многоквартирных домах, находящихся в управлении ООО «МУК №1». В целом обстоятельства, изложенные в заявлении граждан, подтвердились.

В частности, из сведений, представленных ПАО «Мобильные ТелеСистемы» (письмо от 12.01.2016 № Ц13-01/009и), ООО «Нет Бай Нет Холдинг» (письмо от 15.01.2016 № 007) и ООО «Инфорум» (от 29.01.2016 № 40) подтверждалась информация о препятствовании деятельности в сфере оказания услуг связи со стороны ООО «МУК №1» (недопуск персонала оператора к оборудованию, размещенному в многоквартирном доме). Кроме того, в предоставленной информации операторы указали на факты регулярного механического вмешательства в работу оборудования, предназначенного для оказания услуг связи, со стороны неустановленных лиц, путем повреждения сопутствующих кабельных ответвлений и иного оборудования (далее - абонентской линии). В ходе заседания комиссии по настоящему делу данные обстоятельства подтверждались представителями ПАО «МТС», ООО «Нет Бай Нет Холдинг» и ООО «Инфорум», факты повреждения абонентской линии ООО «Нет Бай Нет Холдинг» были установлены в рамках проверки УУП ОП-3 УМВД России по городу Белгороду, что получило свое отражение в постановлении об отказе в возбуждении дела от 25.10.2015 и от 26.10.2015.

Данные обстоятельства фиксировались операторами в многоквартирных домах, находящихся в управлении ООО «МУК №1», после возникших разногласий относительно правомерности размещения в данных многоквартирных домах коммутационного и иного оборудования, а также допуска к нему персонала оператора в отсутствие оформленных договорных отношений.

В частности, по информации, представленной ПАО «Ростелеком» (от 15.01.2016 № 140.01) и ООО «Зеленая точка Белгород» (от 29.12.2015 № 23), между ними и ООО «МУК №1» заключены индивидуальные возмездные договоры на размещение оборудования связи в пределах многоквартирных домов, находящихся в управлении последнего. В связи, с чем каких-либо препятствий относительно допуска к установленному оборудованию со стороны ООО «МУК №1» не осуществлялось.

Как можно установить из представленной информации, предоставление беспрепятственного доступа к техническим помещениям многоквартирного дома, где располагалось (необходимо расположить) оборудование, необходимое для предоставления услуг связи собственникам помещений, расположенных в таком многоквартирном доме, ставилось ООО «МУК №1» в зависимость от наличия договорного сотрудничества между оператором и управляющей организацией. В

частности, это подтверждается перепиской ООО «МУК №1», ПАО «МТС» и ООО «Нет Бай Нет Холдинг» относительно допуска персонала и актами, в которых специалистами фиксировалось воспрепятствование допуску в необходимые помещения многоквартирного дома.

Со стороны ООО «МУК №1» (от 25.01.2016 № 23) не отрицалось проведение политики, направленной на установление договорных отношений по поводу размещения оборудования, предназначенного для оказания услуг связи. Обоснование данной деятельности сводилось к необходимости предотвращения со стороны операторов работ, связанных с нарушением конструктивных особенностей общего имущества (повреждение электрощитов, стен и т.д.), и необходимости учета уже размещенного оборудования связи с целью выявления нефункционирующего оборудования и характеристик действующего. Кроме того, управляющая организация полагала, что в связи с необходимостью предотвращения несанкционированного проникновения в чердачные и иные помещения многоквартирных домов, наличие договорных отношений между оператором связи и управляющей организацией необходимо, так как в рамках договоров ими определен порядок доступа персонала оператора связи в такие помещения.

На данный момент индивидуальные договоры на размещение оборудования в границах многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «МУК №1», заключены с ООО «Зеленая точка Белгород», ООО «МедиаСети», ООО «Нет Бай Нет Холдинг» и ПАО «Ростелеком».

В рамках указанных договоров управляющая организация обязуется представить операторам услуг связи право пользования общим имуществом МКД, а именно право на размещение телекоммуникационного оборудования и связи в помещениях, относящихся к общему имуществу управляющей организации и конструктивных элементах многоквартирных домов, создать условия и осуществлять контроль при размещении, эксплуатации и обслуживании оборудования оператора в целях осуществления последним уставной деятельности, в соответствии с действующим законодательством.

Оператор в свою очередь в рамках договора обязуется оплачивать право пользования общим имуществом в размере и порядке, установленным договором.

В результате полного и всестороннего изучения доказательств и обстоятельств дела, Комиссия Белгородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства приходит к следующим выводам.

В статье 2 Федерального закона от 07.07.2003 N 126-ФЗ «О связи» (далее – Закон «О связи») под услугой связи понимается деятельность по приему, обработке, хранению, передаче, доставке сообщений электросвязи или почтовых отправлений (п. 32); под электросвязью - любое излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам (п. 35); под сетью связи - технологическая система, включающая в себя средства и линии связи и предназначенная для электросвязи или почтовой связи (п. 24); под средствами связи - технические и программные средства, используемые для формирования, приема, обработки, хранения, передачи, доставки сообщений электросвязи или почтовых отправлений,

а также иные технические и программные средства, используемые при оказании услуг связи или обеспечении функционирования сетей связи (п. 28); под линиями связи - линии передачи, физические цепи и линейно-кабельные сооружения связи (п. 7).

В рассматриваемом случае доступ к сети интернет и телевизионное вещание являются разновидностью услуг связи.

Согласно пункту 1 статьи 44 Закона «О связи» услуги связи оказываются операторами связи пользователям услугами связи на основании договора об оказании услуг связи, заключаемого в соответствии с гражданским законодательством и правилами оказания услуг связи. Пользователь услугами связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации, именуется абонентом (часть 1 статьи 2 Закона «О связи»).

Договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором, т.е. заключаемым коммерческой организацией и устанавливающим ее обязанности по оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится, а отказ от его заключения при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие услуги не допускается (часть 1 статьи 45 Закона «О связи» и пункта 1 статьи 426 ГК РФ). Существенным основанием для предоставления услуг связи является наличие у оператора соответствующей лицензии. Обеспечение предоставления абоненту и (или) пользователю доступа к сети связи лицензиата входит в Перечень лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания телематических услуг связи (раздел XV Перечней лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания соответствующих услуг связи, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 18.02.2005 N 87).

Таким образом, в целях оказания услуг связи своим абонентам в многоквартирном доме оператор при наличии технической возможности осуществляет формирование абонентской линии (в том числе осуществляется размещение оборудования, используемого для целей оказания услуг связи в пределах многоквартирного дома).

Под наличием технической возможности следует понимать возможность размещения сетей связи и средств связи в соответствии с отраслевыми и строительными нормами и требованиями без проведения дополнительных работ по переустройству и ремонту объектов, относящихся к общему имуществу в многоквартирном доме.

В силу общих начал гражданского обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (пункт 1 статьи 307 ГК РФ). При этом встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое в соответствии с договором обусловлено исполнением своих обязательств другой стороной (пункт 1 статья 328 ГК РФ), а если каждая из сторон по договору несет обязанность в пользу другой стороны, она считается должником другой стороны в том, что

обязана сделать в ее пользу, и одновременно ее кредитором в том, что имеет право от нее требовать (пункт 2 статья 308 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 718 и статьи 783 ГК РФ заказчик по договору обязан оказывать подрядчику (исполнителю) содействие в выполнении работы (оказании услуги). Заказчик согласно пункта 2 статьи 747 ГК РФ обязан передавать подрядчику в пользование необходимые для осуществления работ здания и сооружения, обеспечивать транспортировку грузов в его адрес, временную подготовку сетей энергоснабжения, водо- и паропровода и оказывать другие услуги.

При этом исполнение обязательства в соответствии с пунктом 1 статьи 313 и статьи 403 ГК РФ может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично. В этом случае кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом, а должник остается ответственным за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства третьими лицами, которых он привлек к исполнению, если законом не установлено, что ответственность несет являющееся непосредственным исполнителем третье лицо.

Общее имущество в многоквартирном доме согласно части 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 N 188-ФЗ (далее – ЖК РФ) принадлежит собственникам квартир в этом доме на праве общей долевой собственности. Владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников, а при не достижении согласия - в порядке, установленном судом (пункт 1 статьи 247 ГК РФ).

На основании данного права каждый из собственников помещений в многоквартирном доме вправе пользоваться общим имуществом многоквартирного дома, в том числе, в целях размещения на нем телекоммуникационного оборудования и иного оборудования, которое необходимо для пользования данным собственником услугами связи выбранного оператора связи.

Следовательно, указанные лица в целях получения ими услуг связи имеют право обеспечивать операторам размещение в местах общего пользования необходимого оборудования (формирование абонентской линии), то есть использовать общее имущество, принадлежащее на праве общей долевой собственности.

С учетом изложенного, достаточным основанием для размещения оператором связи средств и линий связи на общем имуществе в многоквартирном доме является договор об оказании услуг связи, несогласие со стороны иных участников долевой собственности с заключением и (или) порядком исполнения которого, на основании пункта 1 статьи 11 и пункта 1 статьи 247 ГК РФ, подлежит разрешению исключительно в судебном порядке в рамках дел об определении порядка пользования имуществом (пункт 7 части 1 статьи 23 ГПК РФ).

Если же размещение оборудования на общем имуществе многоквартирного дома не связано с предоставлением услуг связи собственникам в таком доме (или размещение такого оборудования не является единственной целью

предоставления собственникам помещений услуг связи), то в этом случае предоставление такого имущества в пользование осуществляется в соответствии с положениями части 4 статьи 36, пункта 3 части 2 статьи 44 ЖК РФ.

Между тем, размещение операторами связи средств и линий связи на общем имуществе в многоквартирном доме ООО «МУК №1» обусловливается именно оформлением с ней возмездного договора о размещении оборудования, иное для оператора связи связано со всяческим препятствованием деятельности в области оказания услуг связи в отношении абонентов, чье оборудование расположено в многоквартирных домах, находящихся под управлением управляющей организации (в частности отказ ООО «МУК №1» в предоставлении допуска персоналу оператора связи в нежилые помещения многоквартирного дома, где расположено оборудование последнего, используемое в целях оказания услуг связи).

Как указано представителями ООО «МУК №1», данные возмездные договоры имеют своей целью компенсировать расходы управляющей организации, которые она вынуждена нести в связи с нанесением вреда общему имуществу в результате формирования операторами абонентской линии для абонентов такого многоквартирного дома (механические повреждения стен, фасадов и т. д.).

При этом, учитывая в совокупности все доказательства, а так же сам предмет договоров Комиссия приходит к выводу, что оформление с операторами связи договоров на размещение оборудования преследует единственную цель получение ООО «МУК №1» платы за иную не направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность, а так же стремлением регулировать рынок услуг связи на подведомственной территории путем согласования деятельности его участников. Данное положение вещей достигается в результате так называемого «предоставления права пользования (возможности размещения)» общим имуществом многоквартирного дома, в целях размещения оборудования, используемого для целей оказания услуг связи.

В данном случае стоит отметить, что само по себе заключение выше обозначенного договора не свидетельствует об инкриминируемом нарушении запрета на осуществление координации экономической деятельности, так как заключение договора является лишь формальным закреплением обязательств его участников. Между тем, в рамках настоящего дела Комиссия при квалификации действий управляющей организации в качестве экономической координации учитывает фактическое значение действий последней, при наличии либо отсутствии договорных отношений относительно использования общего имущества многоквартирного дома.

В частности, деятельность операторов в отношении абонентов (или потенциальных потребителей) по предоставлению услуг связи в многоквартирных домах, находящихся в управлении ООО «МУК №1», ставится последней в зависимость от наличия возмездного соглашения, что свидетельствует о необходимости согласования операторами своих действий с ООО «МУК №1» по предоставлению услуг связи.

Доводы представителей ООО «МУК №1» о допущении операторами связи нарушений (правил пожарной безопасности, нарушений конструктивных особенностей общего имущества, эстетического состояния общего имущества) в

результате размещения оборудования, используемого в целях оказания услуг связи, Комиссия находит не убедительными, так как в данном случае возмещение причинённого ущерба в результате повреждения имущества, а также демонтаж оборудования, размещенного на этом имуществе в нарушение действующих правил и норм техники безопасности не может быть связан именно с заключением с ООО «МУК №1» возмездного договора. Указанные вопросы могут быть разрешены в ином порядке, в том числе судебном, следовательно, отсутствие договора между оператором связи и управляющей организацией, не должно создавать препятствий для предоставления услуг связи абонентам в многоквартирных домах.

В данном случае координация экономической деятельности операторов связи, предоставляющих услуги связи при помощи формирования фиксированной абонентской линии собственникам помещений в многоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «МУК №1», осуществлялось путем инициирования (понуждения к) оформления(ю) с операторами связи отношений по поводу размещения на общем имуществе в этих многоквартирных домах оборудования и линий связи на основе заключения возмездных договоров на пользование общим имуществом многоквартирного дома, и препятствование в осуществлении деятельности тем, кто не вступал в возмездные соглашения (см. рисунок 1).

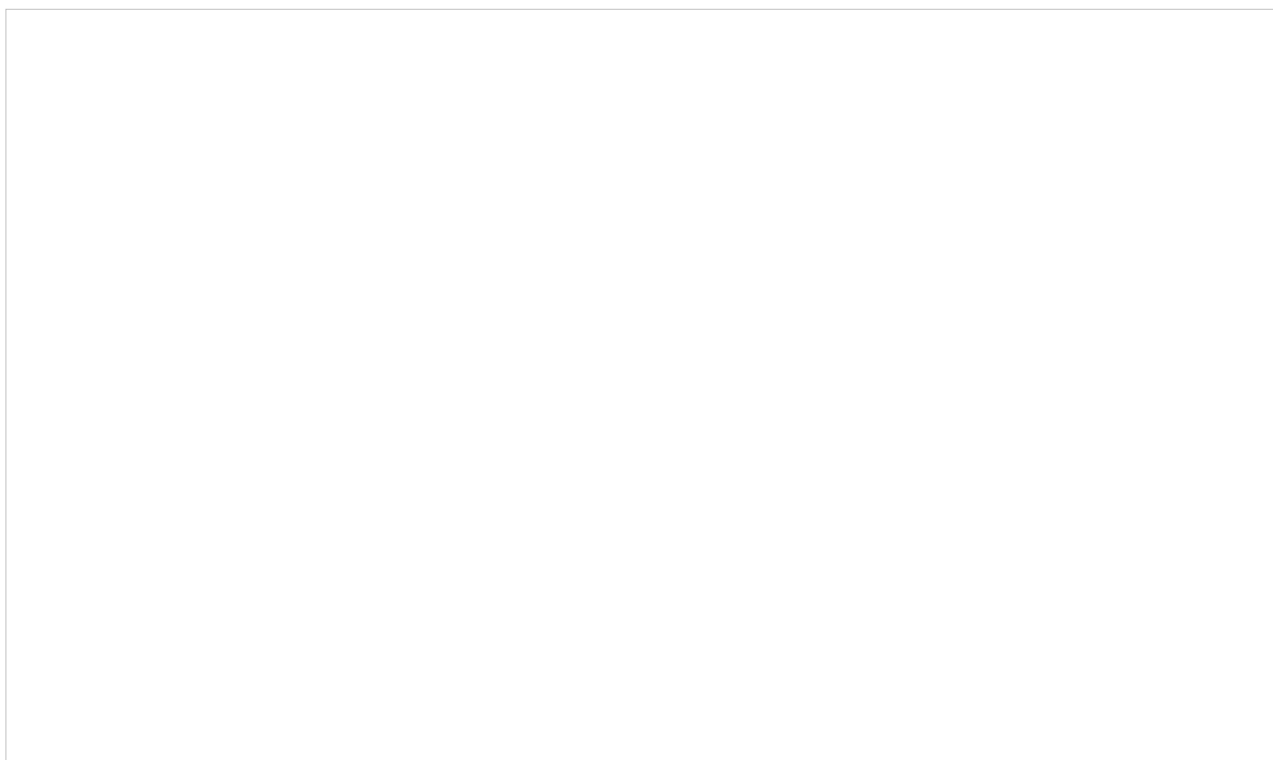


рисунок 1

В соответствии с частью 5 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» физическим лицам, коммерческим организациям и некоммерческим организациям запрещается осуществлять координацию экономической деятельности хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 - 3 статьи 11 Закона «О защите Конкуренции», которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со

статьями 12 и 13 настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами.

Рассмотренная координация экономической деятельности со стороны управляющей организации приводит (может привести) к возникновению следующей ситуации на рынке услуг связи в рамках многоквартирных домов, находящихся под управлением ООО «МУК №1»:

- установлению и поддержанию (повышению) размера платы за услуги связи за счет включения в нее операторами связи соответствующей части платы за размещение средств и линий связи, не предусмотренной действующим законодательством (пункт 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции).

В частности, как следует из пояснений ПАО «Ростелеком», ПАО «МТС» и ООО «Нэт Бай Нэт Холдинг», полученных в рамках настоящего дела, хозяйствующие субъекты вынуждены относить расходы на размещение оборудования к текущим затратам, понесенным в результате предоставления услуг связи. В результате, такие затраты в полной мере будут, отражаться на формировании цены на предоставляемые ими услуги связи, что будет оказывать влияние на установление цен для потребителей.

- разделу рынка связи по составу продавцов. Желание потребителя приобрести услугу связи от определённого провайдера будет зависеть от наличия у такого оператора соглашения с управляющей организацией относительно размещения оборудования (пункт 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции);

Как следовало из пояснений представителя ПАО «МТС» данных в рамках настоящего дела, в результате возникающих с ООО «МУК № 1» разногласий относительно допуска персонала оператора связи для проведения планово-наладочных и восстановительных работ в отношении оборудования, расположенного в многоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «МУК № 1», наблюдается отказ потребителей от дальнейшего приобретения услуг связи ПАО «МТС», в связи с тем, что последний предоставляет услуги с перебоями или же вообще их не предоставляет на протяжении долгого времени.

- наличие возмездного согласования на размещение оборудования, может создать предпосылки для искусственного регулирования состава продавцов на рынке услуг связи на подведомственной управляющей организации территории в результате возможности управляющей организации воздействовать на участников рынка при помощи условий, заключаемых договоров на размещение оборудования на общем имуществе многоквартирных домов.
- отказу оператора от заключения договоров услуг связи с теми абонентами, чьи устройства находятся в многоквартирных домах, где оператор не может разместить свое оборудование, которое необходимо для оказания соответствующих услуг, в результате отсутствия договорных отношений с управляющей организацией относительно его размещения (пункт 5 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции);

Из пояснений ООО «Инфорум», данных в рамках настоящего дела, следует, что оператор связи был вынужден отказаться от предоставления услуг связи в отношении абонентов, чьи принимающие устройства располагаются в

многоквартирных домах, находящихся под управлением ООО «МУК № 1», в связи с отсутствием заключенного договора на размещение оборудования (невозможность нести финансовые затраты по договору). В данном случае причины отказа обусловлены недопуском персонала оператора связи для обслуживания (проведение ремонтно-восстановительных работ) оборудования, используемого для оказания услуг связи в многоквартирных домах, а следовательно, не надлежащего предоставления услуг потребителям.

Таким образом, осуществление со стороны ООО «МУК №1» экономической координации стоит считать установленным. В целях прекращения дальнейшего нарушения части 5 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» со стороны ООО «МУК №1», а так же в связи с необходимостью устранения препятствий для возникновения и (или) ограничения, устранения конкуренции Комиссия полагает необходимым выдать обязательное для исполнения предписание.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 5 статьи 11, частями 1 и 2 статьи 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 и 2 статьи 49, 50 Закона «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Муниципальная управляющая компания № 1» нарушившим часть 5 статьи 11 Закона «О защите конкуренции», в части совершения действий, направленных (связанных) на (с) координацию(ией) экономической деятельности хозяйствующих субъектов, в частности, выразившихся в согласовании действий операторов связи относительно размещения на общем имуществе многоквартирных домов (находящихся в управлении управляющей организации) оборудования и линий связи на основании заключения возмездных соглашений на пользование общим имуществом многоквартирного дома, и в препятствовании деятельности в области оказания услуг связи тем из операторов связи, кто не вступал в такое соглашение.
2. Выдать ООО «Муниципальная управляющая компания № 1» обязательное для исполнения предписание, в соответствии с которым указать последнему, на недопустимость осуществления действий, направленных (связанных) на (с) координацию(ией) экономической деятельности операторов связи, путем отказа от согласования действий операторов связи относительно размещения на общем имуществе многоквартирных домов (находящихся в управлении управляющей организации) оборудования и линий связи. В целях устранения препятствий для возникновения и (или) ограничения, устранения конкуренции, указать ООО «Муниципальная управляющая компания № 1» на недопустимость создания препятствий для деятельности в области оказания услуг связи, в связи с осуществлением функций по управлению многоквартирными домами.

Приложение:

1. 1. <...>

<...>

<...>

<...>

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.