

## РЕШЕНИЕ

по делу № 104/2014-З/1 о нарушении законодательства о закупках

2 апреля 2014 г.

Резолютивная часть решения оглашена 28 марта 2014 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 17 от 18.03.2014 г. (далее – Комиссия) <...>, рассмотрев жалобу ОАО «МегаФон» (далее – Заявитель) от 21.03.2014г. № 5/0-16ДО-Исх-00213/14 (вх. от 21.03.2014г. № 1092) и дополнение к ней от 26.03.2013г. б/н (вх. от 26.03.2014г.) на действия Прокуратуры Рязанской области при проведении запроса котировок на оказание услуг мобильной связи стандартов GSM 900/1800/UMTS, и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Прокуратурой Рязанской области (далее – Заказчик) была организована и проведена процедура определения поставщика путем проведения запроса котировок на оказание услуг мобильной связи стандартов GSM 900/1800/UMTS, (далее – запрос котировок).

13 марта 2014 года извещение о проведении запроса котировок и проект государственного контракта были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов – [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушены положения статьи 33 «Правила описания объекта закупки» Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), предусматривающие, что описание объекта закупки в документации должно носить объективный характер. Заявитель усматривает это нарушение в следующем:

1. В п. 8.18. технического задания (приложение № 1 к извещению о проведении запроса котировок) раздела 8 «Требования по оказанию услуг» указано, что необходимо обеспечить сохранность имеющихся в наличии существующих 92 федеральных абонентских номеров Заказчика на весь период действия контракта. При этом, сами номера Заказчика, подлежащие сохранению, не указаны, а также отсутствует информация об обязанности Заказчика в силу п. 48.2 и 48.3 Правил оказания услуг подвижной связи (утв. Постановлением Правительства РФ от 25.05.2005г. № 328) обратиться к оператору-реципиенту, с письменным заявлением о расторжении договора с оператором донором и перенесении абонентских номеров.

2. П. 8.18 технического задания (приложение «В» к проекту государственного контракта) и разделом «Сроки оказания услуг» установлено требование о начале срока предоставления услуг - с даты заключения государственного контракта с обеспечением сохранности имеющихся в наличии абонентских номеров Заказчика.

П. 8.19 технического задания извещения предусмотрено, что «в случае, если Исполнитель обеспечивает возможность использования имеющихся абонентских номеров Заказчика, то Исполнитель обязуется в течение 5 календарных дней после заключения настоящего Контракта, предоставить документ, подтверждающий, что с момента подписания государственного контракта по 31 декабря 2014 года, право обладания имеющихся абонентских номеров Заказчика принадлежит Исполнителю».

Заявитель считает, что требование сохранения существующих номеров Заказчика и дата начала оказания услуг с момента заключения контракта не противоречат Постановлению Правительства РФ от 15 июля 2013 года № 599 (далее – Постановление Правительства), предусматривающему изменение в Правилах оказания услуг подвижной связи с 1 декабря 2013 года, в части установления порядка и процедуры перенесения абонентских номеров от одного оператора сотовой связи к другому. В соответствии с пунктом 48.5 данных Правил оказания услуг подвижной связи, в части установления порядка и процедуры перенесения (сохранения) абонентских номеров для абонента юридического лица, дата начала оказания услуг новым оператором сотовой связи не может быть ранее 29-го дня от даты заключения контракта.

При этом Заявитель отмечает, что данный порядок, в соответствии с пунктом 3 Правил, начинает действовать только с 8 апреля 2014г., а в соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ на период с 01.12.2013г. по 07.04.2014г. установлен особый порядок по срокам начала оказания услуг, предусматривающий право новому оператору самостоятельно определить дату и время (час) начала оказания услуг.

Заявитель указывает, что надлежащий порядок передачи услуг новому оператору предусмотрен пунктами 45(2), 48(3), 48(5), 48(6), 48(12) и 48(13) Правил оказания услуг подвижной связи.

По мнению Заявителя, Заказчик, устанавливая в извещении о проведении запроса котировок требование о праве обладания Исполнителем имеющимися абонентскими номерами Заказчика с момента подписания государственного контракта, но, не предусматривая установленного действующим законодательством порядка и процедуры перенесения абонентских номеров, предоставляет преимущества текущему оператору связи, ограничивая тем самым конкуренцию.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержала доводы, изложенные в жалобе, выразив мнение, что Заказчиком допущено нарушение части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

При этом представитель Заявителя сообщила, что выполнить работы по «переадресовке» телефонных номеров Исполнитель может выполнить не за 29, а за 7-8 дней.

В отзыве на жалобу (письмо от 26.03.2014г. № 10-18-14) Заказчик сообщил, что им полностью выполнены требования пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе – описание объекта закупки носит объективный характер, срок начала оказания услуг также не противоречит требованиям данного закона, а Правила оказания услуг будут применяться Заказчиком и оператором, признанным

победителем запроса котировок, уже при выполнении государственного контракта, в части, не противоречащей требованиям Закона о контрактной системе

Изучив представленные документы и сведения, выслушав мнения сторон, Комиссия отклонила доводы Заявителя, основываясь, в совокупности, на следующем.

1. Частью 1 статьи 2 Закона о контрактной системе установлено: «...Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону».

Комиссия отметила, что следуя логике Заявителя, в извещении не следует указывать требования к срокам «переадресовки», поскольку они установлены Правилами оказания услуг подвижной связи.

В то же время, в ходе заседания Комиссии представитель Заявителя сообщила, что данное действие можно выполнить не за 29, а за 7-8 дней.

2. Комиссия считает, что причиной подачи жалобы явилось поверхностное изучение требований извещения о проведении запроса котировок работниками Заявителя и неправильное понимание смысловых выражений русского языка.

Так, Заявитель приводит выдержку из извещения: «в случае, если Исполнитель обеспечивает возможность использования имеющихся абонентских номеров Заказчика, то Исполнитель обязуется в течение 5 календарных дней после заключения настоящего контракта, предоставить документ, подтверждающий, что с момента подписания государственного контракта по 31 декабря 2014 года право обладания имеющихся абонентских номеров Заказчика принадлежит Исполнителю».

Из этого выражения следует, что **если победитель запроса котировок добьется передачи телефонных номеров от «старого» оператора сотовой связи,** то в течение 5 дней он обязан представить документ (гарантии), что он будет осуществлять обслуживание данных номеров до 31 декабря 2014 года.

При этом в силу пункта 24 Правил оказания услуг подвижной связи, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 25.05.2005г. № 328, Исполнитель имеет право: «Оператор связи вправе поручить третьему лицу заключить договор, в том числе договор, предусматривающий использование перенесённого абонентского договора, от имени и за счёт оператора связи, а также осуществлять расчёты с абонентами и иные действия по обслуживанию абонентов от имени оператора связи», - то есть обеспечить Заказчика на переходный период услугами сотовой связи «старого поставщика» за счёт победителя запроса котировок.

При этом Комиссия отметила, что по её мнению, бывший оператор сотовой связи обязан передать победителю запроса котировок старые номера телефонов в силу специфики деятельности Заказчика.

3. Кроме того, Комиссия отклонила первый довод Заявителя, считающего нарушением не указание в извещении о проведении запроса котировок или в техническом задании 92 принадлежащих Заказчику телефонных номеров, поскольку данная информация является конфиденциальной, Заказчик обязан её

передать только победителю запроса котировок с соблюдением последним требований неразглашения конфиденциальной информации в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, не выявила нарушений законодательства о контрактной системе при проведении данного запроса котировок со стороны Заказчика

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

**р е ш и л а:**

Признать жалобу ОАО «МегаФон» (Рязанское региональное отделение Центрального филиала) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.