

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18684/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.12.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

в присутствии посредством видеоконференцсвязи Шкарлета А.В. (лично), представителей ООО «ММЦ ГЕРУС», ООО «СТЭП»;

рассмотрев жалобу Шкарлета А.В. (далее - Заявитель) на действия ООО «ММЦ ГЕРУС» (далее — Организатор торгов), ООО «СТЭП» (далее — Оператор электронной площадки) при проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение №22000078730000000052, лот №1) (далее — Торги);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов, Оператора электронной площадки при проведении Торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Таким образом, проведение аукциона является обязательным в силу Закона об исполнительном производстве, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов и Оператора электронной площадки проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги.

Из доводов жалобы следует, что при проведении аукциона Организатором торгов и Оператором электронной площадки нарушены права и законные интересы Заявителя, поскольку ценовые предложения принимались после завершения торгов.

Также Заявителем были поданы дополнения к жалобе, в том числе перенаправленные письмом ФАС России от 14.12.2022 № 04/112818/22.

В данных дополнениях Заявитель обжалует:

1. Установленный минимальный шаг торгов.
2. Проведение торгов на электронной площадке, не включенной в перечень площадок, утвержденный Правительством РФ.
3. Невозможность войти в личный кабинет пользователя на официальном сайте электронных площадок ООО «СПЕЦТОРГИ» и ООО «СТЭП».
4. Невозврат обеспечительного платежа.

Организатор торгов и Оператор электронной площадки с доводами жалобы и дополнений не согласились, представили письменные возражения и материалы, затребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в дополнениях к жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что извещение о проведении торгов

№22000078730000000052, лот №1 было опубликовано 21.11.2022 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (www.torgi.gov.ru) (далее — Официальный сайт).

Предмет Торгов: квартира, общ. пл. 45,5 кв.м., по адресу: г. Москва, Севастопольский пр-кт, д. 57, кв. 8, к/н 77:06:0005004:6004.

Оценивая довод, изложенный в жалобе, Комиссия установила следующее.

Согласно информации, опубликованной в извещении, дата проведения торгов: «07» декабря 2022 года с 11 часов 00 минут по Московскому времени.

В своей жалобе Заявитель указывает, что в 11:00 им была сделана ставка, в течение трех минут ставок от других участников торгов не последовало, в связи с чем торги были завершены и победителем признан Заявитель. Однако после подведения итогов Оператор электронной площадки продолжил принимать ценовые предложения, и в результате торгов победителем был признан другой участник.

При этом, Комиссией было установлено следующее.

Согласно протоколу № Зюз40/1/1 до участия в торгах было допущено 3 участника.

В соответствии с протоколом № Зюз40/1/2 Шкарлетом А.В. было сделано ценовое предложение 07.12.2022 в 11:00:28. Следующее ценовое предложение было сделано в 11:04:03 другим участником - Романцевич Ю.А. Торги продолжились до 12:17:37 07.12.2022, в результате которых победителем признан участник Романцевич Ю.А.

В силу пункта 13.2 Регламента Торги проводятся в соответствии с регламентом и документацией, приложенной к торгам. Размер шага аукциона, время подачи ценовых предложений (очередного шага аукциона) устанавливается Организатором торгов, информация об этих условиях отражается на ЭТП в информации о конкретной торговой процедуре, если в течение установленного времени на подачу очередного ценового предложения не было сделано ни одного ценового предложения, то по истечению этого времени торговая процедура автоматически прекращается.

Согласно условиям проведения торгов при проведении электронных торгов устанавливается время приема ценовых предложений (временной шаг), составляющее три минуты от начала проведения торгов до истечения срока подачи предложений о цене лота. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более высокой цене лота не поступило, торги автоматически завершаются.

Таким образом, торги должны быть завершены, если новых ценовых предложений не поступит до 11:03:28. Как было указано, следующее ценовое предложение было сделано лишь в 11:04:03.

В связи с изложенным, Торги должны были быть завершены в 11:03:28 07.12.2022.

В соответствии с пунктом 14.1 Регламента Организатор торгов признает Победителем торгов Пользователя, предложившего наибольшую сумму за предмет торгов. Данное правило продублировано в извещении.

Согласно пункту 13.3 Регламента Оператор ЭТП обеспечивает непрерывность проведения торгов, функционирование программных и технических средств, используемых для проведения торгов, а также доступ Участников торгов к участию в торгах.

В возражениях на жалобу Оператор электронной площадки указал, что 07 декабря 2022 г. с 11 часов 02 минут 44 секунд по 12 часов 20 минут 37 секунд по московскому времени был зафиксирован технический сбой, в результате воздействия на работу электронной торговой площадки, при проведении электронного аукциона № Зюз40, со стороны неустановленных лиц. В связи с этим, было направлено официальное письмо Организатору торгов, а также были уведомлены участники торгов в личных кабинетах ЭТП и размещена информация на сайте ЭТП.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о несоответствии действий Оператора электронной площадки требованиям, установленным пунктами 13.2, 13.3 Регламента.

При этом, Комиссия отмечает, что ТУ Росимущества в городе Москве отозвало с исполнения Поручение № Л4/22/36/Зюз-40 на реализацию Имущества письмом № б/н.

Поручение № Л4/22/36/Зюз-40 было возвращено Организатором торгов (исх. от 07.12.2022 №1487), в связи с чем торги были отменены.

Таким образом, Комиссия признает данный довод жалобы обоснованным. При этом, Комиссией принято решение обязательное для исполнения предписание не выдавать, поскольку поручение на реализацию имущества было отозвано, а торги отменены.

Относительно доводов, изложенных в дополнениях к жалобе, об установлении шага торгов и выборе ЭТП Комиссия отмечает следующее.

Так, по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения документации и порядок размещения информации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 02.12.2022.

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников торгов, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения документации до момента подачи своей заявки на участие в торгах, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать торги после непризнания его победителем этих торгов.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений документации после принятия участия в торгах не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником торгов положений Документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

При таких обстоятельствах, учитывая положения части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия отмечает, что оспаривание положений

документации и порядок размещения информации, которые, по мнению Заявителя, противоречат действующему законодательству Российской Федерации, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок.

Таким образом, Заявитель не может обжаловать указанные действия Организатора торгов при проведении торгов, в связи с чем у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в части оспаривания положений документации и порядка размещения информации.

В связи с изложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы Заявителя в указанной части без рассмотрения в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Относительно довода, касающегося недопуска в личный кабинет, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 1.2.3 Регламента ООО «СТЭП» Настоящий Регламент является договором присоединения в соответствии со статьей 428 Гражданского кодекса Российской Федерации. Настоящий Регламент имеет статус публичной оферты.

Согласно пункту 1.3.1 Регламента ООО «СТЭП» Регламент является публичным договором присоединения. Согласно ст.428 Гражданского кодекса Российской Федерации настоящий Регламент является договором присоединения – заинтересованное лицо, присоединяясь к настоящему Регламенту, заключает с ЭТП ООО «СТЭП» договор и принимает все условия настоящего Регламента, как гражданско-правового договора, подписывая заявку о присоединении электронной цифровой подписью в соответствии с действующим законодательством об электронной цифровой подписи. При этом все приложения к настоящему регламенту являются его неотъемлемой частью и распространяют свое действие на присоединившееся лицо с момента присоединения к Регламенту.

В силу пункта 1.3.2 Регламента ООО «СТЭП» Заявители осуществляют фактические, конклюдентные действия по присоединению к Регламенту, подписывая заявление на регистрацию на ЭТП в порядке, предусмотренном ч. а) п.п.5.2 настоящего Регламента.

Согласно пункту 1.3.4. Регламента ООО «СТЭП» Организатор торгов (после заключения договора с Оператором ЭТП), Зарегистрированный пользователь признаются Сторонами договора присоединения, акцептовавшие все условия настоящего Регламента.

В соответствии с пунктом 1.3.5. Регламента ООО «СТЭП» факт присоединения Стороны к Регламенту является полным принятием ею (Стороной) условий настоящего Регламента и всех его приложений в редакции, действующей на момент регистрации заявления на регистрацию или подписания договора с Организатором торгов.

Согласно пункту 1.3.6. Регламента ООО «СТЭП» факт присоединения лица к Регламенту является полным принятием им условий настоящего Регламента и всех

его приложений в редакции, действующей на момент регистрации Заявления о присоединении в реестре ЭТП. Лицо, присоединившееся к Регламенту, принимает дальнейшие изменения (дополнения), вносимые в Регламент, в соответствии с условиями настоящего Регламента.

В силу пункта 1.3.7. Регламента ООО «СТЭП» после присоединения к Регламенту Стороны Регламента вступают в соответствующие гражданско-правовые отношения на неопределённый срок.

В соответствии с пунктом 2.2 Регламента ООО «СПЕЦТОРГИ» Настоящий Регламент является договором присоединения в соответствии со статьей 428 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 3.1. Регламента ООО «СПЕЦТОРГИ» согласно раздела 9 названного Регламента зарегистрированные на электронной площадке Универсальная электронная торговая площадка <https://storgi.ru/sales/> лица присоединяются к настоящему Регламенту путем предоставления заявления о присоединении к Регламенту (Приложения 3.4), заверенного собственноручной или электронной подписью.

Согласно пункту 3.2. Регламента ООО «СПЕЦТОРГИ» с момента регистрации Заявления о присоединении к Регламенту в реестре электронной площадки Универсальная электронная торговая площадка <https://storgi.ru/sales/> лицо, подавшее Заявление, считается присоединившемся к Регламенту и является Стороной Регламента.

В соответствии с пунктом 3.3. Регламента ООО «СПЕЦТОРГИ» перечисление Средств гарантийного обеспечения считается акцептом размещенного на электронной площадке Универсальная электронная торговая площадка <https://storgi.ru/sales/> Регламента электронной торговой площадки.

В силу пункта 3.4. Регламента ООО «СПЕЦТОРГИ» факт присоединения лица к Регламенту является полным принятием им условий настоящего Регламента и всех его приложений в редакции, действующей на момент регистрации Заявления о присоединении в реестре электронной площадки Универсальная электронная торговая площадка <https://storgi.ru/sales/>. Лицо, присоединившееся к Регламенту, принимает дальнейшие изменения (дополнения), вносимые в Регламент, в соответствии с условиями настоящего Регламента.

Согласно пункту 3.5. Регламента ООО «СПЕЦТОРГИ» после присоединения к Регламенту Оператор электронной площадки и Сторона, присоединившаяся к Регламенту, вступают в соответствующие договорные отношения на неопределённый срок.

Таким образом, недопуск Заявителя в личный кабинет на ЭТП напрямую касается исполнения договорных обязательств.

В связи с тем, что доводы Заявителя жалобы направлены на разрешение споров из заключенного Договора, Комиссия ввиду невозможности оценки обстоятельств, повлиявших на невыполнение обязательств по Договору, лишена возможности рассмотрения довода о нарушении Операторами электронной площадки Законодательства РФ.

При этом, Комиссия также отмечает, что антимонопольный орган не располагает компетенцией по осуществлению контроля за порядком исполнения обязательств. В связи с чем указанный спор подлежит рассмотрению в судебном порядке, а права Заявителя не могут быть восстановлены в административном порядке.

В соответствии с абзацем 5 пункта 47 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган во всяком случае не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

Согласно части 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд.

Также Комиссия отмечает, что данные доводы не относятся к оспариваемым торгам.

В соответствии с пунктом 3 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба на акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей (далее - жалоба), подается в письменной форме в антимонопольный орган и должна содержать указание на обжалуемые торги, если размещение информации об обжалуемых торгах на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, адрес сайта, на котором она размещена (указанная информация не представляется при обжаловании актов и (или) действий (бездействия) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей).

Данные доводы не связаны с обжалуемыми торгами и действиями Организатора торгов и Оператора электронной площадки при их проведении. Также Комиссия отмечает, что в момент принятия участия в оспариваемых торгах у Заявителя имелся доступ в личный кабинет.

В связи с изложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы Заявителя в указанной части без рассмотрения в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Относительно довода о невозврате обеспечительного платежа Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы России от 23.07.2015 № 649/15, территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров,

работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании изложенного, Управление сообщает, что антимонопольный орган рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора.

Обеспечительный платеж, согласно действующему регламенту ЭТП, является обеспечением исполнения обязательств по оплате услуг ЭТП в будущем, и осуществлен в рамках исполнения условий договора присоединения.

При этом антимонопольный орган не располагает компетенцией по осуществлению контроля за внутренним порядком функционирования хозяйствующих субъектов.

Кроме того, доводы Заявителя направлены на восстановление его имущественных прав, связанных с возможным неосновательным обогащением юридического лица.

В связи с изложенным, указанный спор подлежит рассмотрению в судебном порядке, также Заявитель имеет право обратиться в правоохранительные органы за защитой своих прав.

Надзор за деятельностью хозяйствующих субъектов, в том числе осуществляет Прокуратура Российской Федерации. В соответствии с абзацем 5 пункта 47 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

В связи с изложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы Заявителя в указанной части без рассмотрения в порядке ст. 18.1 Закона о защите

конкуренции.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о частичной обоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора электронной площадки при проведении Торгов обоснованной в части довода о принятии ценовых предложений после завершения торгов, в остальной части - оставить жалобу без рассмотрения.
2. Установить в действиях Оператора ЭТП нарушение пунктов 13.2, 13.3 Регламента.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.