

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3911/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.03.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителя ФГП «ВО ЖДТ России» - <...> (по доверенности от 07.06.2019 № 4709-Ю),

в отсутствие <...>, извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 02.03.2020 № ПО/10851/20,

рассмотрев жалобу <...> (далее - Заявитель) на действия ФГП «ВО ЖДТ России» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку принтеров, множительной техники и комплектующих для нужд филиала ФГП «ВО ЖДТ России» на Юго-Восточной железной дороге (реестровый № 32008795499) (далее — Закупка), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с допуском его заявки к участию в конкурентной процедуре.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС).

Исходя из текста жалобы, заявка Заявителя не удовлетворяет требованиям Технического задания и Закупочной документации, так как в данной заявке количество готовой к поставке техники по позиции № 11 (МФУ HP LaserJet Pro M132a (G3Q61A)) указано значение «1 комплект», в то время как Закупочной документацией установлено строгое требование по количеству, а именно 2 комплекта.

Заказчик в возражениях указал, что наличие возможной опечатки допущенной участником Закупки в количестве указываемого им в первой части заявки товара не могло являться поводом для её отклонения членами закупочной комиссии так как Заявитель в первой части заявки, как и другие участники Закупки, выразил свое согласие на поставку товаров, соответствующих требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме на поставку принтеров, множительной техники и комплектующих для нужд Заказчика на условиях, предусмотренных Закупочной документацией.

При этом Заявитель не поясняет как допуск его заявки к участию в процедуре ущемляет его права и интересы, благодаря которым Комиссия смогла бы оценить заявленный довод.

Более того, Заявитель принял непосредственное участие в подаче ценового предложения, в результате проведения которого начальная максимальная цена была снижена с 207 865,00 руб. до 155 764,00 руб., а Заявитель был признан победителем.

Комиссия отмечает, что Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

Комиссия отмечает, что границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Кроме того Заявитель на заседание Комиссии не явился и обратного не доказал, в связи с чем Комиссия признает жалобу Заявителя с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя на действия ФГП «ВО ЖДТ России» (ИНН: 7701330105,

ОГРН: 1037701021841) при проведении Закупки необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия (изготовления в полном объеме).