

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12354/2020 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

31.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ДиСи админ» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «ОДК» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение кадастровых и межевых работ (реестровый № 32009220893, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная установлением неправомерных требований в Закупочной документации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей, участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС).

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках документация о конкурентной закупке должна содержать требования к участникам такой закупки.

В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчик неправомерно включил в Закупочную документацию требование к участникам об обязательном наличии у

последних лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

Комиссия, изучив представленные документы в совокупности и взаимосвязи, установила следующее.

Пунктом 1.6 Приложения № 1 к Информационной карте Закупочной документации установлено обязательное требование к участником Закупки о наличии специальных допусков и разрешений, установленных в соответствии с законодательством и касающихся исполнения обязательств по предмету договора, а именно наличие лицензии на осуществление работ со сведениями, связанными с использованием сведений, составляющими государственную тайну, удостоверяющую наличие у участника конкурса права на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну (подтверждается предоставлением копии лицензии со степенью секретности «секретно»).

В соответствии со статьей 27 Федерального закона от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне» допуск предприятий, учреждений и организаций к проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, созданием средств защиты информации, а также с осуществлением мероприятий и (или) оказанием услуг по защите государственной тайны, осуществляется путем получения ими лицензий на проведение работ со сведениями соответствующей степени секретности.

Предметом договора, заключаемого по результатам Закупки, является выполнение кадастровых и межевых работ.

Представитель Заказчика указал, что согласно пункту 3.5 Устава АО «ОДК», утвержденного решением общего собрания акционеров АО «ОДК» 31.08.2018 и учредительным документам дочерних обществ АО «ОДК», Заказчик проводит работы, связанные с использованием сведений, составляющих государственную тайну, и принимает на себя обязательства исполнять требования законодательства Российской Федерации в области защиты государственной тайны. Заказчик обеспечивают режим секретности проводимых работ, разработку и осуществление мероприятий по сохранению служебной информации, а также защиту информации, содержащей государственную и коммерческую тайну, в строгом соответствии с требованиями федеральных законов и других нормативных актов.

В соответствии с «Инструкцией по обеспечению режима секретности в Российской Федерации», утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.01.2004 № 3-1, организации, допущенные к проведению работ, составляющих государственную тайну, являются режимными.

При этом Заказчиком на заседание Комиссии была представлена справка, согласно которой часть объектов Заказчика являются режимными.

Как указывает Заказчик в своих возражениях, выполнение кадастровым инженером кадастровых и межевых работ связано с доступом третьих лиц на территорию режимного предприятия (Заказчика), а также доступом третьих лиц к документам Заказчика, составляющим государственную тайну. Учитывая

специфику оказываемых кадастровым инженером услуг заказчику необходимо предпринять меры по защите указанных сведений.

Вместе Техническим заданием и проектом договора не обозначен перечень зданий Заказчика, в которых будут выполнены работы, являющиеся предметом Закупки, как и не представлено доказательств, того, что данные работы будут выполнены на объектах Заказчика, являющихся режимными.

Кроме того, местом выполнения работ, в соответствии с пунктом 10 Извещения о проведении Закупки: г. Москва, пер. Маяковского, д. 11. При этом в представленной Заказчиком справке о режимных объектах данный адрес отсутствует.

С учетом изложенного Заказчиком на заседании комиссии не представлено доказательств того, что выполняемые по предмету договора работы будут выполнены на режимных объектах.

Таким образом, Заказчиком представлено доказательств, свидетельствующих о необходимости установления оспариваемого требования к участникам Закупки на этапе подачи заявки, в связи с чем Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также нарушение принципа необоснованного ограничения конкуренции, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах у Комиссии отсутствуют основания для признания довода жалобы необоснованным.

Также Заявитель указывает, что порядок оценки заявок участников, установленный Заказчиком, в части критерия «Качество технического предложения участника закупки» является неправомерным, в оценку которого входит подкритерий № 1 «Качество содержания технической (кадастровой, межевой) документации (заключений, планов, актов, экспертиз)».

В рамках критерия оценивается качество технического предложения.

Оценка заявок по подкритерию проводится в соответствии с установленной шкалой значений, предусматривающей ранжирование заявок (присвоение определенного количества баллов) в зависимости от степени предпочтительности предложений участников закупки.

Итоговый балл участника по критерию «Качество технического предложения» определяется путем умножения максимального балла по данному критерию на величину оценочного балла, выраженного в процентах.

Величина оценочного балла, выраженного в процентах, определяется исходя из сравнения глубины проработки требований к выполнению необходимых и достаточных работ для достижения цели и задач оценки, требований к составу и структуре отчетных материалов.

В рамках подкритерия №1 оценивается Качество содержания технической (кадастровой, межевой) документации (заключений, планов, актов, экспертиз).

При этом подтверждающим документом является Техническое предложение (форма 3) по форме, установленной в подразделе 7.3 Закупочной документации, с приложением образца технического плана руководству организации.

Технический план должен быть представлен в виде документа и содержать следующие разделы:

- 1) Исходные данные;
- 2) Сведения о выполненных измерениях и расчетах;
- 3) Характеристики объекта недвижимости;
- 4) Заключение кадастрового инженера.

Оценка технических планов, представляемых участниками закупки осуществляется в соответствии с показателями, установленными в Приложении 3 к Закупочной документации «Порядок оценки технической (кадастровой, межевой) документации (заключений, планов, актов, экспертиз)»

Для оценки предпочтительности заявок участников по показателям критерия «Качество оказываемых услуг» по подкритерию «Качество содержания технического плана» используется шкала оценочных баллов, и основания для их выставления.

Так, например, для присвоения оценки «Отличное качество» по соответствующему показателю «Характеристики объекта недвижимости» критерия «качество оказываемых услуг» установлены следующие основания для выставления:

«Раздел детально проработан и структурирован.

Информация об объекте раскрыта максимально подробно для формирования объективных однозначных выводов о качественных и количественных характеристиках объекта.

Приведены все ссылки на документы, устанавливающие характеристики объекта. Раскрыты все факторы и характеристики объекта.

Вся приведенная информация об объекте подтверждена, отличается полнотой, информативностью и корректностью формулировок. В случае необходимости информация дополнена корректно и обоснованно».

Между тем, положениями Закупочной документации не определено, какие именно параметры будут учитываться Заказчиком (экспертом) при оценке заявок по данным критериям.

Как установлено Комиссией, в Закупочной документации отсутствуют положения, через которые возможно установить то, какие именно объективные факторы влияют на присвоение тех или иных баллов участникам закупки.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие

в закупке.

По мнению Комиссии, вышеуказанный порядок оценки конкурсных заявок не позволяет выявить лучшее предложение об исполнении договора, ввиду отсутствия в ней детального и прозрачного порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке по указанному критерию.

Фактически из положений закупочной документации следует, что количество баллов, присваиваемое участнику закупки по рассматриваемому критерию, который определяет существо предложения участника ввиду наибольшей значимости по сравнению с другими критериями, определяется субъективным образом, исходя из мнения членов закупочной комиссии заказчика или лиц, проводящих такую оценку.

Названное обстоятельство, в свою очередь, лишает участников Закупки возможности получить информацию о причинах начисления того или иного количества баллов и, при несогласии с решением организатора торгов, оспорить его действия в установленном порядке, а у контролирующего органа, в свою очередь, отсутствует возможность проверить объективность начисления баллов и правильность определения победителя торгов.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом, в частности, информационной открытости закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Установленный Заказчиком порядок присвоения баллов по рассматриваемому критерию является субъективным и не позволяет получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, что, в свою очередь, не обеспечивает равные права и возможности для участников Закупки и равные условия для участия.

Так, отсутствие сведений о порядке присвоения и начисления баллов по установленным критериям объективно приводит к нарушению принципа информационной открытости закупки, поскольку лишает ее участников существенной информации о порядке проведения такой закупки, что, в свою очередь, ведет к нарушению принципа равенства участников гражданских правоотношений (часть 1 статьи 1 ГК РФ) и оставляет разрешение данного вопроса исключительно на субъективное усмотрение организатора торгов.

Кроме того, отсутствие сведений относительно того, какие конкретно параметры оцениваются Заказчиком в данных критериях, и что в целом подразумевается последним под «Раздел детально проработан и структурирован», «предложения участника частично обоснованы», «Информация об объекте раскрыта максимально подробно для формирования объективных однозначных выводов о качественных и количественных характеристиках объекта», не позволяет участникам закупки формулировать либо корректировать свои заявки в указанной части в сторону

потребностей заказчика с тем, чтобы повысить предпочтительность этих заявок. Данное обстоятельство, в свою очередь, ведет к недостижению таких целей закупочной процедуры, как расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки.

Более того, отсутствие названных сведений оставляет оценку заявок и выбор победителя закупки на субъективное усмотрение Заказчика, что влечет за собой не только нарушение принципов равноправия и справедливости (часть 1 статьи 3 Закона о закупках), но и принципа недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Также следует отметить, что действующим законодательством о закупках не определен исчерпывающий перечень критериев, подлежащих оценке при рассмотрении и сопоставлении заявок, что свидетельствует о том, что выбор таких критериев является усмотрением самого заказчика в зависимости от его потребностей, однако такой выбор не должен становиться способом произвольного и безосновательного начисления поданным заявкам баллов с тем, чтобы обеспечить победу конкретному участнику закупки.

Обратное приведет к нарушению принципа равенства участников гражданских правоотношений (пункт 1 статьи 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и принципов равноправия и справедливости (часть 1 статьи 3 Закона о закупках).

Выбор показателей для оценки и сопоставления заявок является исключительным усмотрением организатора закупки со всеми правовыми последствиями совершения таких действий. В этой связи при выборе показателя «качество услуг» Заказчику надлежало либо детально описать названный показатель с целью соблюдения принципа информационной открытости закупки и обеспечения равенства прав ее участников, либо воздержаться от установления такого показателя с тем, чтобы не допустить нарушения прав и законных интересов иных участников закупки, вызванных неопределенностью правил и порядка присвоения баллов.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что вышеуказанный порядок оценки не позволяет определить алгоритм присвоения тех или иных баллов, что, в свою очередь, не позволяет участникам Закупки получить достоверную информацию.

Ввиду отсутствия в документациях о Закупках порядка оценки и сопоставления заявок по нестоимостным критериям в действиях Заказчика Комиссией Управления установлено нарушение положения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Резюмируя изложенное и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДиСи админ» (ОГРН: 1107746347048, ИНН: 7720684653) на действия АО «ОДК» (ОГРН: 1107746081717, ИНН: 7731644035) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пунктов 9, 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-12354/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

31.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 31.07.2020 по делу по делу № 077/07/00-12354/2020,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «ОДК» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение кадастровых и межевых работ (реестровый № 32009220893, далее — Закупка), а именно:

1.
  1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
  2. Заказчику вернуть участникам Закупки ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупки.

3. Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учетом решения Комиссии от 31.07.2020 по делу по делу № 077/07/00-12354/2020.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее десяти дней с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Закупки с учетом решения Комиссии от 31.07.2020 по делу по делу № 077/07/00-12354/2020.
6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в сети Интернет.
7. Оператору электронной торговой площадки — АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан», обеспечить возможность исполнения настоящего предписания Заказчиком.
8. Заказчику завершить процедуру Закупки в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации.
9. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 28.09.2020.
10. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 30.09.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1.
  1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
  2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.