

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО ВЛАДИМИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 53-13-09

e-mail: to33@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 033/07/3-733/2023

«10» октября 2023 года

г. Владимир

Постоянно действующая Комиссия Владимирского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия), утвержденная приказом Владимирского УФАС России от 14.05.2020 № 80/20, в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

<.... > – заместителя начальника отдела контроля естественных монополий и информационного анализа Владимирского УФАС России;

Членов Комиссии:

<.... > – главного государственного инспектора отдела контроля естественных монополий и информационного анализа Владимирского УФАС России,

<.... > – ведущего специалиста эксперта отдела контроля естественных монополий и информационного анализа Владимирского УФАС России,

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей:

заявителя - ООО «Аксиома» З<.... > (доверенность № 10 от 01.09.2023);

заказчика и организатора торгов и его закупочной комиссии - ПАО «Т Плюс» филиал Владимирский – <.... > (доверенность № 7U00/7U00/1479/2022 от 02.09.2022); <.... > (доверенность от 05.10.2023 б/н) (далее – филиал «Владимирский» ПАО «Т Плюс», Организатор закупки, Заказчик);

рассмотрев дело № 033/07/3-733/2023, возбужденное по жалобе ООО «Аксиома» на действия заказчика и организатора торгов – ПАО «Т Плюс» и его закупочной комиссии, допущенные при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на поставку электролизера для нужд филиала «Владимирский» ПАО «Т Плюс» (ИвТЭЦ-3) (3392792) (извещение № 32312649411),

УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Владимирской области поступила жалоба (вх. № 6858-ЭП/23 от 02.10.2023) ООО «Аксиома» на действия заказчика и организатора торгов – ПАО «Т Плюс» и его закупочной комиссии, допущенные при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на поставку электролизера для нужд филиала «Владимирский» ПАО «Т Плюс» (ИвТЭЦ-3) (3392792) (извещение № 32312649411).

Как указано в жалобе, согласно опубликованному протоколу заседания закупочной комиссии филиала «Владимирский» ПАО «Т Плюс» № 249-ЗК от 19.09.2023 г. после проведения процедуры переторжки были поданы 3 предложения:

1. ООО «АКСИОМА» цена без НДС 25 833 333,33 руб.
2. ООО «Промышленное проектирование» цена без НДС 26 124 000 руб.
3. ООО НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ «ПРОМЫШЛЕННЫЕ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ МАШИНЫ» цена без НДС 25 866 666,67 руб.

Согласно указанному протоколу № 249-ЗК от 19.09.2023 г. победителем необоснованно признано ООО НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ «ПРОМЫШЛЕННЫЕ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ МАШИНЫ».

В конкурсной документации единственным критерием оценки является стоимость заявки. Соответственно, победителем признается участник, предложивший наименьшую цену предложения.

В данном случае ООО «АКСИОМА» предложило наименьшую цену из 3 участников закупки. Таким образом, заказчик ПАО «Т Плюс» не верно определил победителя итогов закупки.

Кроме того, решающим фактором, который указан в протоколе № 249-ЗК от

19.09.2023 г. является то, что участник ООО НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ «ПРОМЫШЛЕННЫЕ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ МАШИНЫ» не относится к субъектам малого и среднего предпринимательства (далее - СМП). Однако, в конкурсной документации в критериях оценки не указано такое преимущество, как отношение (не отношение) подрядчика к СМП.

В связи с чем заявитель просит признать решение закупочной комиссии заказчика и организатора торгов – ПАО «Т Плюс» незаконным и отменить результат закупки, указанный в протоколе заседания закупочной комиссии филиала «Владимирский» ПАО «Т Плюс» № 249-ЗК от 19.09.2023 и признать победителем закупки № 32312649411 ООО «АКСИОМА».

В связи с поступлением вышеуказанной жалобы, Владимирским УФАС России в соответствии с требованием статьи 18.1 Закона о защите конкуренции возбуждено дело № 033/07/3-733/2023.

04.10.2023 Владимирским УФАС России в порядке, определенном частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в адрес заказчика и организатора торгов - филиала Владимирский ПАО «Т Плюс» и его закупочной комиссии направлено уведомление о приостановлении проведения закупки до рассмотрения жалобы по существу, в части заключения договора.

На заседании Комиссии Владимирского УФАС России заявитель доводы, изложенные в жалобе, поддержал.

Представитель заказчика и организатора торгов - филиала Владимирский ПАО «Т Плюс» и его закупочной комиссии на заседании Комиссии Владимирского УФАС России в обоснование своих действий пояснил следующее.

Из жалобы Заявителя следует, что Закупочная комиссия неверно определила победителя закупки, поскольку ООО «Аксиома» предложило наименьшую цену, а также поскольку победитель закупки не является субъектом малого и среднего предпринимательства.

Однако, заказчик оценивал заявки в соответствии с порядком, установленным документацией о закупке. Рассмотрение заявок Участников закупки осуществлялось в рамках отборочной и оценочной стадии членами экспертной группы в порядке, установленном пунктом 4.8.2 и пунктом 4.8.3 документации о закупке и в соответствии с критериями отбора, указанными в приложении № 3 документации о закупке.

Оценка заявок производилась согласно критериям, указанным в Приложении № 4, по документам и сведениям, представленными Участниками закупки в заявках на соответствие предмету оценки по каждому критерию и значимости критериев (весовых коэффициентов).

В соответствии с пунктом 4.11.1 документации о закупке победителем открытого запроса предложений признается участник закупки, который предложил лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями, установленными в настоящей документации о закупке и заявке, которого по результатам оценки и сопоставления заявок присвоен первый номер. В настоящем запросе предложений данным участником является ООО Научно-производственное объединение «Промышленные энергетические системы».

Наличие/отсутствие принадлежности участников закупки к субъектам малого и среднего предпринимательства не является критерием оценки согласно приложению № 3 к документации о закупке и, как следствие, не влияет на определение победителя закупки.

Кроме того, заявитель не направлял запросы на разъяснение положений документации и не обращался с требованием внести в нее изменения. Следовательно, заявитель, подавая заявку на участие в закупке, согласился с условиями документации о закупке, в том числе с условиями оплаты и порядком оценки заявок.

В связи с этим, представитель заказчика и организатора закупки и его закупочной комиссии просит признать жалобу ООО «Аксиома» необоснованной.

В полном объеме позиция организатора торгов изложена в отзыве от 09.10.2023 № б/н.

Комиссия Владимирского УФАС России, заслушав представителей сторон, исследовав предоставленные в материалы дела документы, установила следующее.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной

площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Из части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции следует, что при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона (часть 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов, установлены Законом о закупках.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках определено, что любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

3. предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;
4. осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;
5. неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, 07.08.2023 на официальном сайте закупок www.zakupki.gov.ru было размещено извещение № 32312649411 и Документация о закупке о проведении открытого запроса предложений в электронной форме на поставку электролизера для нужд филиала «Владимирский» ПАО «Т Плюс» (ИВТЭЦ-3) (3392792).

Закупочная комиссия создана на основании Приказа Филиала «Владимирский» ПАО «Т Плюс» от 27.04.2022 года № 180 с учётом изменений, утверждённых Приказом от 21.09.2023 № 385.

В ходе проведения закупки было получено шесть запросов о разъяснении документации по технической части и по продлению срока подачи заявок. Запросов по разъяснению методики оценки заявок от участников закупки не

поступало.

По истечении срока приема заявок (23.08.2023) в электронном виде на электронной площадке на ЭТП-В2В <https://www.b2b-center.ru> были получены 5 (пять) предложений участников закупки:

№	Дата и время регистрации заявки участника	Наименование участника, ИНН, адрес	Цена предложения участника, руб. без НДС	Цена предложения участника, руб.с НДС
1	14.08.2023 в 14:35:09	ООО «ХИМЭНЕРГО», (6659162847, 620146, Россия, Свердловская область, Г.О. ГОРОД ЕКАТЕРИНБУРГ, Г. ЕКАТЕРИНБУРГ, УЛ. ЧКАЛОВА, Д. 43).	26 600 000,00	31 920 000,00
2	16.08.2023 в 16:54:57	ООО «АКСИОМА», (7717793733, 127273, Россия, г. Москва, УЛ. ОТРАДНАЯ, ДОМ 2Б, СТР. 7, ЭТАЖ 6 ПОМЕЩ. №4).	26 583 333,33	31 900 000,00
3	23.08.2023 в 10:05:36	ОООО «ПРОМЫШЛЕННОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ», (3525300539, 162610, Россия, Вологодская область, г. ЧЕРЕПОВЕЦ, ПР-КТ. СТРОИТЕЛЕЙ, ДОМ 16А, ОФ. 111)	26 583 333,33	31 900 000,00
4	23.08.2023 в 10:30:23	ООО НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ «ПРОМЫШЛЕННЫЕ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ МАШИНЫ», (7706469358, 117279, Россия, г. Москва, УЛ. МИКЛУХО-МАКЛАЯ, ДОМ 36, КОРП. 1, ЭТ/ПОМ/КОМ1/1/9).	26 500 000,00	31 800 000,00
5	23.08.2023 в 10:50:52	ОООО «КОМПЛЕКСНЫЙ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЙ ИНЖИНИРИНГ», (7715848480, 121205, Россия, город Москва, ВН.ТЕР.Г. МУНИЦИПАЛЬНЫЙ ОКРУГ МОЖАЙСКИЙ, ТЕР. СКОЛКОВО ИННОВАЦИОННОГО ЦЕНТРА, УЛ. НОБЕЛЯ, Д. 5, ОФИС 31).	36 500 000,00	43 800 000,00

Протоколом ЗК № Э-221 от 08.09.2023 заявки участников ООО «АКСИОМА», ООО «ПРОМЫШЛЕННОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ», ООО «НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ «ПРОМЫШЛЕННЫЕ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ МАШИНЫ» признаны соответствующими требованиям документации. Заявки ООО «ХИМЭНЕРГО» и ООО «КОМПЛЕКСНЫЙ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЙ ИНЖИНИРИНГ» признаны несоответствующими требованиям документации, принято решение о проведении переторжки.

По завершении переторжки были получены следующие итоговые предложения:

П/н заявки участника	Дата и время регистрации заявки участника	Наименование участника, ИНН, адрес	Цена предложения участника, руб. без НДС,	Цена предложения участника, руб.с НДС,
1	16.08.2023 в 16:54:57	ООО «АКСИОМА», (7717793733, 127273, Россия, г. Москва, УЛ. ОТРАДНАЯ, ДОМ 2Б, СТР. 7, ЭТАЖ 6	25 833 333,33	31 000 000,00

		ПОМЕЩ. №4).		
2	23.08.2023 в 10:05:36	ООО «ПРОМЫШЛЕННОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ», (3525300539, 162610, Россия, Вологодская область, г. ЧЕРЕПОВЕЦ, ПР-КТ. СТРОИТЕЛЕЙ, ДОМ 16А, ОФ. 111).	26 124 000,00	НДС не облагается
3	23.08.2023 в 10:30:23	ООО НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ «ПРОМЫШЛЕННЫЕ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ МАШИНЫ», (7706469358, 117279, Россия, г. Москва, УЛ. МИКЛУХО-МАКЛАЯ, ДОМ 36, КОРП. 1, ЭТ/ПОМ/КОМ1/1/9).	25 866 666,67	31 040 000,00

Итоговый ранжир утверждён Протоколом № 249-ЗК от 19.09.2023, победителем закупки признан участник, занявший первое место в итоговом ранжире, ООО «НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ «ПРОМЫШЛЕННЫЕ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ МАШИНЫ»:

П/н	Наименование участника	Цена предложения участника, руб. без НДС	Наименование критерия оценки	Значение оценки заявки участника по критериям	Оценочный балл заявки участника по критериям
1	ООО НАУЧНО- ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ «ПРОМЫШЛЕННЫЕ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ МАШИНЫ» (Не СМСП)	25 866 666,67	Итого:		4,0000
			СТОИМОСТЬ ЗАЯВКИ	4,0000	4,0000
2	ООО «АКСИОМА» (СМСП)	25 833 333,33	Итого:		3,9377
			СТОИМОСТЬ ЗАЯВКИ	3,9377	3,9377
3	ООО «ПРОМЫШЛЕННОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ» (СМСП)	26 124 000,00	Итого:		3,8938
			СТОИМОСТЬ ЗАЯВКИ	3,8938	3,8938

Согласно п, 22 ст. 3.2. Закона о закупках под запросом предложений понимается форма торгов, при которой победителем запроса предложений признается участник конкурентной закупки, заявка на участие, в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Аналогичное определение понятия «запрос предложений» содержится в пункте 1.18 Глоссария (приложение №1 к Положению о закупках).

Рассмотрение заявок Участников закупки осуществлялось в рамках отборочной и оценочной стадий членами экспертной группы в порядке, установленном пунктом 4.8.2 и пунктом 4.8.3 документации о закупке и в соответствии с критериями отбора, указанными в Приложении № 3 документации о закупке.

Оценка заявок производилась согласно критериям, указанным в Приложении №3, по документам и сведениям, представленными Участниками закупки в заявках на соответствие предмету оценки по каждому критерию и значимости критериев (весовых коэффициентов):

№	Критерий	Подкритерий первого уровня	Весовой коэффициент критерия	Весовой коэффициент подкритерия первого уровня
1.	КОММЕРЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ ПРЕДЛОЖЕНИЯ		1.00	
1.1.		СТОИМОСТЬ ЗАЯВКИ		1.00

При оценке заявок Участников используется четырехбальная шкала.

Оценка по каждому подкритерию определяется путем произведения выставленных баллов и соответствующих весовых коэффициентов данного подкритерия. Итоговая оценка каждой заявки вычисляется путем суммирования полученных значений подкритериев первого уровня.

По подкритерию «Стоимость заявки» оценка производится в соответствии со следующей методикой:

Стоимость заявки, указанная в оферте Участника, подлежит дисконтированию с учетом максимальной отсрочки платежа и ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации.

Дисконтирование производится по следующей формуле:

Где:

Стоимость – дисконтированная стоимость заявки без НДС;

n – максимальная отсрочка платежа в условиях оплаты;

i - счетный день наступления единовременного платежа;

i - счетный день наступления авансового платежа = 0

Платежи – стоимость предложения (i - не применяется) без НДС;

Ставка – ставка рефинансирования Центрального Банка

n_i – количество счетных месяцев/дней в году

Бальная оценка каждой заявки по критерию «Стоимость заявки» определяется по следующей формуле:

– баллы, присуждаемые i-му Участнику;

– минимальная дисконтированная стоимость заявки, предложенная Участниками;

– дисконтированная стоимость заявки i-го Участника;

i – Участник закупки.

Значения баллов, полученные по данной формуле, округляются до четырёх знаков после запятой.

Это означает, что оценке по критерию «Стоимость заявки» подлежит не ценовое предложение, указанное участником на ЭТП и в письме о подаче оферты, а дисконтированное (измененное) ценовое предложение в зависимости от максимального срока отсрочки платежа. Иными словами, чем больше отсрочка, тем ниже дисконтированная цена, и тем выше присваиваемый балл. Лучшие условия по цене с точки зрения затрат Заказчика - это не лучшая цена, указанная в заявке участника, а лучшее ее значение с учетом отсрочки оплаты (дисконтирования).

В соответствии с приведенной выше методикой оценки стоимость предложения, учитываемая при ранжировании предложений участников, подлежала дисконтированию с учетом максимальной отсрочки платежа и ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации.

ООО «АКСИОМА» относится к СМСП, ООО НАУЧНО-ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ «ПРОМЫШЛЕННЫЕ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЕ МАШИНЫ» не относится к СМСП.

Дисконтированная стоимость ООО «НПО «ПРОМЭНЕРГОМАШ» (оплата 60 календарных дней) составила 25 354 556,85 руб., дисконтированная стоимость ООО «АКСИОМА» (оплата 7 рабочих дней) - 25 755 962,34 руб.

В соответствии с пунктом 4.11.1 документации о закупке победителем открытого запроса предложений признается Участник закупки, который предложил лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями, установленными в настоящей документации о закупке и заявке, которого по результатам оценки и сопоставления заявок присвоен первый

номер.

Подавая заявку на закупку, ООО «Аксиома» своими действиями согласился со всеми нормами документации о закупке, в том числе, в части установленной методики оценки заявок, признал правомерность ее условий, требований, положений, доступность, очевидность их изложения. Заявитель не направлял запросы на разъяснение положений документации и не обращался с требованием внести в нее изменения.

Таким образом, комиссия Заказчика обоснованно и законно ранжировала всех участников закупки в соответствии с положениями документации о закупке и действующего законодательства.

На основании изложенного **Комиссия Владимирского УФАС России приходит к выводу о том, что жалобу ООО «Аксиома» следует признать необоснованной.**

Одновременно, Комиссия Владимирского УФАС России, руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, изучив представленные доказательства, не выявила в действиях заказчика и организатора торгов - филиала Владимирский ПАО «Т Плюс» признаков нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Аксиома» (ИНН 7717793733; юр адрес: ул. Отрадная, д. 2Б, стр. 7, эт. 6, пом. № 4, г. Москва, 127273) на действия заказчика и организатора торгов – ПАО «Т Плюс» и его закупочной комиссии, допущенные при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на поставку электролизера для нужд филиала «Владимирский» ПАО «Т Плюс» (ул. Большая Нижегородская, д. 108, г. Владимир, 600016, ИНН 6315376946) (ИВТЭЦ-3) (3392792) (извещение № 32312649411), необоснованной.

Заместитель председателя Комиссии

<.... >

Члены комиссии

<.... >

<.... >

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.