

РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России

по контролю в сфере размещения заказов

по делу № 277-03-2652-РЗ/12

02 июля 2012 года

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Грецкого Алексея Андреевича – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, председателя Комиссии,

Мушкетова Егора Михайловича – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

Бровкина Владимира Ювенальевича – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,

с участием в заседании:

представителя ГКУ «Леноблпожспас» (далее – Заказчик), котировочной комиссии: <...>,

в отсутствие представителя ЗАО «НТК «ПИККОМ» (далее – Заявитель), надлежаще уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Заявителя и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 2652 от 26.06.2012) на нарушение ГКУ «Леноблпожспас» порядка приема заявок при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на поставку радиостанций для пожарных автомобилей (далее – запрос котировок).

Извещение о проведении запроса котировок размещено Заказчиком 06.06.2012 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта – 498 105 (Четыреста девяносто восемь тысяч сто пять) рублей.

Источник финансирования – областной бюджет.

В жалобе Заявитель указал, что в нарушение требований законодательства о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривала котировочную заявку ЗАО «НТК «ПИККОМ», поданную посредством электронной почты, а также не внесла сведений о Заявителе и поданной им котировочной заявке в протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Представитель Заказчика, котировочной комиссии возражал по существу жалобы и утверждал, что действия Заказчика и котировочной комиссии при проведении оспоренного заказа соответствуют требованиям законодательства о размещении заказов.

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт не заключен.

Рассмотрев представленные документы, заслушав доводы представителя Заказчика, котировочной комиссии, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные [статьей 43](#) настоящего Федерального закона, и быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы.

В силу пункта 3 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать ряд сведений, в их числе сведения о форме котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Согласно части 4 статьи 11 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в целях заключения гражданско-правовых договоров или оформления иных правоотношений, в которых участвуют лица, обменивающиеся электронными сообщениями, обмен электронными сообщениями, каждое из которых подписано электронной подписью или иным аналогом собственноручной подписи отправителя такого сообщения, в порядке, установленном федеральными

законами, иными нормативными правовыми актами или соглашением сторон, рассматривается как обмен документами.

В статье 3 Федерального закона от 10.01.2002 № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» (действовал на момент возникновения спора) под электронной цифровой подписью понимается реквизит электронного документа, предназначенный для защиты данного электронного документа от подделки, полученный в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа электронной цифровой подписи и позволяющий идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить искажения информации в электронном документе.

В силу изложенных выше положений при размещении государственного заказа путем проведения запроса котировок предусмотрена возможность обмена электронными сообщениями, подписанными электронно-цифровыми подписями отправителей таких сообщений, в порядке, установленном федеральными законами, иными нормативными правовыми актами. Заверение электронного сообщения электронной цифровой подписью при соблюдении нормативных требований, предъявляемых к такому сообщению, удостоверяет заявленные сведения (волю и волеизъявление конкретного лица) и подтверждает юридическую силу документа.

В соответствии с частью 2 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

Таким образом, Законом о размещении заказов предусмотрены две возможные формы подачи котировочной заявки участником размещения заказа – в форме письменного либо электронного документа.

На основании статьи 44 Закона о размещении заказов котировочная заявка должна содержать следующие сведения:

- 1) наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа;
- 2) идентификационный номер налогоплательщика;
- 3) наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ. При этом в случае, если иное не предусмотрено извещением о проведении запроса котировок, поставляемые товары должны быть новыми товарами;
- 4) согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок;
- 5) цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не

включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Материалами дела подтверждается, что Заявителем в виде котировочной заявки в адрес Заказчика по электронной почте направлен отсканированный документ, в котором отсутствовал аналог собственноручной подписи (электронная цифровая подпись), то есть поданный Заявителем электронный документ не соответствовал требованиям законодательства, установленным для электронного документооборота.

Кроме того, в поступившем от Заявителя документе указаны три варианта цены предложенного к поставке товара и отсутствуют сведения, предусмотренные пунктами 2 и 4 статьи 44 Закона о размещении заказов.

При таких обстоятельствах факт поступления на адрес электронной почты Заказчика ненадлежащего документа, называемого Заявителем «котировочная заявка», не влечет для Заказчика обязанности по принятию такого документа к рассмотрению и обоснованно воспринят им как ни к чему не обязывающая информация.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА

Признать жалобу ЗАО «НТК «ПИККОМ» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии

А.А. Грецкий

Члены комиссии:

Е.М. Мушкетов

В.Ю. Бровкин