

РЕШЕНИЕ

по делу № 141-ж/2013

09 апреля 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее — Комиссия Челябинского УФАС России) в составе:

Председателя Сапрыкиной Н.В. - заместителя руководителя Челябинского
Комиссии: - УФАС России;

Марфунцевой
Н.Н.

Членов
Комиссии:

ведущего специалиста - эксперта отдела
контроля государственного и
муниципального заказов Челябинского
УФАС России;

Долгополовой
К.А.

ведущего специалиста - эксперта отдела
контроля государственного и
муниципального заказов Челябинского УФАС
России;

рассмотрев жалобу ООО «Уралмедснаб», в присутствии:

- представителей МБУЗ ГKB №6,
- представителя Управления муниципального заказа Администрации г. Челябинска;

в отсутствие представителя ООО «Уралмедснаб», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы.

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Уралмедснаб» (далее — Заявитель) на действия муниципального заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку перфоратора кожных трансплантатов ручного для МБУЗ ГKB № 6 (извещение № 01693000000113001258) (далее — Аукцион).

Извещение о проведении Аукциона размещено на официальном сайте в сети «Интернет» 27.03.2013.

Максимальная (начальная) цена контракта — 352 166,50 рублей.

Контракт по состоянию на 09.04.2013 не заключен.

Жалоба заявителя содержит следующие доводы.

В техническом задании указана необходимость МБУЗ ГKB № 6 (далее- Заказчик) в перфораторе кожных трансплантатов ручного. При определении начальной максимальной цены контракта использованы коммерческие предложения на единственную модель, что не предусматривает поставку эквивалента.

По доводам жалобы представители заказчика и уполномоченного органа пояснили следующее.

Техническое задание аукционной документации сформировано на основании потребности заказчика в перфораторе, с указанными техническими характеристиками. Указание на конкретную модель перфоратора аукционная документация не содержит. По запросам заказчика четыре поставщика представили коммерческие предложения о поставке оборудования, соответствующего требованиям заказчика. Во всех коммерческих предложениях содержится предложение перфоратора одной модели. При этом, представители заказчика пояснили, что на рынке представлен только один перфоратор с необходимыми заказчику параметрами — ПМР-4, в связи с этим все поставщики предложили указанный аппарат.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные материалы Комиссия, руководствуясь статьей 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21 июля 2005 года «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), пришла к следующим выводам.

1. В силу положения части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов в документации об аукционе в обязательном порядке указываются предмет контракта и его условия, в т.ч. потребности заказчика к результату поставки, которые включают в себя в том числе сведения о технических и функциональных характеристиках товара.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно поставляемого товара, что, в свою очередь, позволяет участникам размещения заказа сформировать цену своего предложения на аукционе с учетом характеристик товара.

В соответствии с Приложением №1 к информационной карты аукциона к поставке требуется перфоратор кожных трансплантатов ручной с коэффициентом перфорации 1:2 с рядом характеристик без указания на товарный знак перфоратора.

Заявителем не представлено документов, подтверждающих наличие на рынке перфораторов кожных трансплантатов ручных различных торговых марок, соответствующих потребности заказчика по функциональным свойствам, однако,

не соответствующих техническому заданию по определенным параметрам, но незначительно не значительно отличающихся по техническим характеристикам перфоратора.

Вместе с тем, в соответствии с частью 2 статьи 58 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. В данном случае, такие документы не представлены, в том числе в ходе рассмотрения жалобы.

2. Согласно части 1 статьи 19.1 Закона о размещении заказов для формирования начальной цены контракта могут быть использованы данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации.

В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов в документации об аукционе указываются полученные заказчиком, уполномоченным органом информация или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, в т. ч. путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

Приложением № 2 к информационной карте документации об Аукционе является Таблица расчета начальной (максимальной) цены контракта.

Указанная таблица содержит сведения о наименовании товара, количестве единиц товара, цене за единицу товара и ценовые предложения поставщиков, указание на источники информации о ценах на товары, адреса и телефоны поставщиков, во исполнение части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

Четыре коммерческих предложения содержат предложение о поставке перфоратора медицинского кожного 1:2 по ценам 168 333,00 рублей, 200 000,00 рублей, 168000,00 рублей, 168000,00 рублей.

Таким образом, у Челябинского УФАС России отсутствуют основания признания нарушений Закона о размещении заказов в действиях заказчика при разработке аукционной документации.

Комиссия, руководствуясь частью 6 статьи 60, статьи 17 Закона о размещении заказов,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ООО «Уралмедснаб» на действия муниципального заказчика необоснованными, ввиду недоказанности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Н.В.Сапрыкина

Члены комиссии

Н.Н.Марфунцева

К.А.Долгополова