

## РЕШЕНИЕ № 334, 339, 340-ж/2013

29 июля 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Саинской Л.А.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Титовой С.В.	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

в ходе рассмотрения жалоб ООО «СтройТехЭксперт», ООО «РУПР», ООО «Единая служба геодезии и картографии», в присутствии представителей ООО «СтройТехЭксперт», ООО «РУПР», ООО «Единая служба геодезии и картографии», МКУ ЗГО «УЖКХ»,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступили жалобы ООО «СтройТехЭксперт», ООО «РУПР», ООО «Единая служба геодезии и картографии» (далее - Заявители) на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок на оказание услуг по осуществлению технического надзора при выполнении работ по ремонту автодорог Златоустовского городского округа: ул. Северная, тротуара по ул. 40 лет Победы, ул. Аносова, ул. Мастерская, объездная дорога от пр. Мира до п. Балашиха, выезд на п. Магнитка, подъем от Metallургического техникума до перекрестка у торгового комплекса «Настенька» (изв. № 0869300000613000018) (далее – запрос котировок).

Заказчиком выступило Муниципальное казенное учреждение Златоустовского городского округа «Управление жилищно-коммунального хозяйства» (далее — заказчик, МКУ ЗГО УЖКХ).

Извещение о проведении запроса котировок (далее — извещение) опубликовано на официальном сайте 01.07.2013.

Начальная (максимальная) цена контракта – 500 000 рублей.

Дата окончания подачи котировочных заявок 11.07.2013.

Извещение о продлении срока подачи котировочных заявок опубликовано на официальном сайте 15.07.2013.

Срок подачи котировочных заявок продлен до 18.07.2013.

На дату рассмотрения жалобы контракт не заключен (письмо МКУ ЗГО УЖКХ № 1168 от 26.07.2013).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0869300000613000018-П от 19.07.2013 (далее — протокол рассмотрения заявок) подана одна котировочная заявка ОГУП «Челябинскавтодор».

Представители заявителей пояснили следующее. Котировочные заявки направлены в адрес заказчика посредством электронной почты по адресу, указанному в извещении. Уведомление от заказчика о получении котировочных заявок не поступало. При этом представители заявителей указали на то, что не смогли связаться с заказчиком по вопросу получения/неполучения котировочных заявок по телефонам, указанным в извещении.

Представитель заказчика с доводами жалоб не согласился, пояснил следующее.

За все время подачи котировочных заявок была подана только одна котировочная заявка на почтовый адрес.

На электронный адрес котировочные заявки не поступали. В подтверждение представлена распечатка списков входящих и удаленных сообщений из почтовой программы Microsoft Outlook Express.

Кроме того, представитель заказчика предположил, что возможно по причинам технического характера котировочные заявки заявителей не были получены.

На вопросы членов Комиссии представитель заказчика пояснил следующее.

Проектно-сметная документация на сайте не размещена. Однако при необходимости победитель запроса котировок может ознакомиться с проектно-сметной документацией на выполнение работ по ремонту автодорог Златоустовского городского округа: ул. Северная, тротуара по ул. 40 лет Победы, ул. Аносова, ул. Мастерская, объездная дорога от пр. Мира до п. Балашиха, выезд на п. Магнитка, подъем от Металлургического техникума до перекрестка у торгового комплекса «Настенька».

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 60, 17 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно части 2 статьи 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик в тот же день обязан направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

В извещении в разделе «Контактная информация: адрес электронной почты» указан следующий адрес: [MUJKH-Zlatoust@mail.ru](mailto:MUJKH-Zlatoust@mail.ru)

Заявителями представлены принт-скрины об отправке писем на указанный адрес, содержащих котировочные заявки.

Так, письмо ООО «СтройТехЭксперт» датировано 18.07.2013 в 11:54; письмо ООО «Единая служба геодезии и картографии» датировано 10.07.2013 в 15:18; письмо ООО «РУПР» датировано 15.07.2013 в 12:29.

Доказательств получения указанных писем сторонами не представлено.

Комиссия критически относится к представленной представителем заказчика распечатке списков входящих и удаленных сообщений из почтовой программы Microsoft Outlook Express, поскольку функционал программы не исключает возможность удаления входящих писем как из папки «Входящие», так и из папки «Удаленные».

Однако доказательств получения заказчиком котировочных заявок заявителей также не представлено.

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу о том, что заказчиком надлежащим образом не обеспечен прием котировочных заявок в форме электронного документа, поскольку три различных участника размещения заказа, находящиеся в г. Омск, Златоуст, Челябинск, направляли заявки в различное время и не смогли принять участие в запросе котировок.

2. В силу положения пункта 4 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком к качеству работ, услуг, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно оказываемых услуг, выполняемых работ, что в свою очередь позволяет участникам размещения заказа сформировать цену своего предложения.

Предметом запроса котировок является оказание услуг по осуществлению технического надзора при выполнении работ по ремонту автодорог Златоустовского городского округа: ул. Северная, тротуара по ул. 40 лет Победы, ул. Аносова, ул. Мастерская, объездная дорога от пр. Мира до п. Балашиха, выезд на п. Магнитка, подъезд от Metallургического техникума до перекрестка у

торгового комплекса «Настенька».

Согласно пункту 1.3 проекта муниципального контракта исполнитель обязуется оказать следующие услуги: осуществление технического надзора при выполнении работ по ремонту автодорог Златоустовского городского округа: ул. Северная, тротуара по ул. 40 лет Победы, ул. Аносова, ул. Мастерская, объездная дорога от пр. Мира до п. Балашиха, выезд на п. Магнитка, подъем от Metallургического техникума до перекрестка у торгового комплекса «Настенька».

Сведения о перечне мероприятий в рамках технического надзора, подлежащих выполнению при осуществлении работ по ремонту автодорог, проект контракта не содержит, что нарушает пункт 4 статьи 43 Закона о размещении заказов.

Кроме того, заказчиком не размещена проектно-сметная документация, на основании которой подрядчик/исполнитель должен осуществить технический надзор при выполнении работ по ремонту автодорог, в т.ч. определить соответствие объема и качества выполняемых работ проектно-сметной документации.

Довод представителя заказчика о том, что победитель запроса котировок сможет ознакомиться с проектно-сметной документацией после заключения контракта не может быть принят во внимание по следующим обстоятельствам.

Требования к предмету размещения заказа определяются заказчиком на стадии формирования извещения о проведении запроса котировок и являются в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации публичной офертой.

Таким образом, предмет заключаемого в будущем муниципального контракта определяется на стадии размещения извещения о проведении запроса котировок на официальном сайте в сети «Интернет».

Учитывая изложенное, конкретные требования к объемам подрядных работ, их качеству содержатся в проектно-сметной документации, в том числе в локальных сметах.

В соответствии с частью 1 статьи 45 Закона о размещении заказов, в случае проведения запроса котировок заказчик обеспечивает размещение извещения о проведении запроса котировок и проекта контракта на официальном сайте, то есть в открытом доступе для любого субъекта.

Однако из содержания извещения о проведении запроса котировок и проекта контракта невозможно определить сведения о перечне и объемах работ, которые будут выполняться при производстве работ по ремонту автодорог.

Мероприятия по техническому надзору зависят от объема подрядных работ, определенных в проектно-сметной документации. Однако проектно-сметная документация на сайте не размещена.

Соответственно, из извещения, проекта контракта невозможно определить объем работ по техническому надзору.

Отсутствие данных сведений не позволяет определить участникам размещения

заказа объем услуг, необходимый к выполнению, и сформировать предложение о цене контракта.

Отсутствие информации о потребностях заказчика может привести к созданию преимущественных условий хозяйствующим субъектам, которые обладают указанными сведениями, например, в результате оказания ранее услуг для заказчика.

3. В силу части 12 статьи 9 Закона о размещении заказов в контракт включается обязательное условие о порядке осуществления приемки выполняемых работ, оказываемых услуг на соответствие их объема и качества требованиям, установленным в контракте.

В нарушение указанной нормы в пункте 2.2.1 проекта контракта указано, что заказчик обязуется принять оказанные исполнителем услуги. Однако порядок приемки оказанных услуг проект контракта не содержит.

Более того, согласно пункту 4.4 проекта контракта оплата за фактически оказанные услуги производятся заказчиком безналичным расчетом ежемесячно в течение 10 банковских дней с момента подписания актов оказания услуг, счетов фактур.

Следовательно, услуги по контракту должны осуществляться исполнителем ежемесячно. Однако данный факт из проекта контракта не следует, поскольку в проекте контракта указан только срок начала и окончания оказания услуг.

При таких обстоятельствах заказчик не сможет осуществить приемку работ на соответствие их объема и качества требованиям, установленным в контракте, ежемесячно, поскольку проект контракта не предусматривает требований о необходимости ежемесячного оказания услуг.

Исходя из изложенного, информации, представленной сторонами, Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд»,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать доводы жалоб ООО «СтройТехЭксперт», ООО «РУПР», ООО «Единая служба геодезии и картографии» на действия котировочной комиссии необоснованными, поскольку не подтверждены документально.
2. Признать в действиях заказчика нарушения пункта 4 статьи 43, часть 12 статьи 9 Закона о размещении заказов.

3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
4. Передать материалы дела должностному лицу для решения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.А.Ливончик

Члены комиссии

Л.А. Саинская

С.В.Титова