

25 сентября 2017 года

г. Ижевск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по контролю в сфере закупок:

председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя Удмуртского УФАС России;

члены Комиссии: <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок; <...> – специалист-эксперт отдела контроля закупок, кворум соблюден,

в присутствии:

представителей заказчика: Государственного учреждения – регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Удмуртской Республике (далее – Заказчик): <...> (доверенность №35 от 30.12.2016г.); <...> (доверенность №49 от 30.01.2017г.);

членов аукционной комиссии Государственного учреждения – регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Удмуртской Республике (далее – Аукционная комиссия): <...>, <...> (приказ «О проведении электронных аукционов на право заключения государственных контрактов по обеспечению инвалидов техническими средствами реабилитации» №1959/17 от 11.08.2017г.);

представителя заявителя: ООО «Круст» (далее – Заявитель): <...> (доверенность №01-03-05-2017 от 03.05.2017г.);

рассмотрев жалобу ООО «Круст» на действия аукционной комиссии Государственного учреждения – регионального отделения фонда социального страхования Российской Федерации по Удмуртской Республике при проведении электронного аукциона «Поставка специальных устройств для чтения «говорящих книг» (номер закупки в Единой информационной системе в сфере закупок – 0213100000317000134, далее – Аукцион), в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон),

У С Т А Н О В И Л А :

19.09.2017г. в Удмуртское УФАС России поступила жалоба Заявителя. По мнению Заявителя, аукционная комиссия неправоммерно признала вторую часть заявки ООО «Круст» несоответствующей требованиям документации об Аукционе.

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал довод жалобы в полном объеме. Пояснил, что в документации об Аукционе содержалось

требование о поставке специальных устройств для чтения «говорящих книг», указан код ОКПД: 26.40.31.190 «Аппаратура для воспроизведения звука прочая». Также содержалось требование о наличии во второй части заявки копии регистрационного удостоверения на товар. Документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение на медицинское изделие. Таким образом, по мнению Заявителя, к поставке можно было предложить как медицинские изделия, так и изделия не являющиеся медицинскими. К поставке был предложен товар – специальное устройство для чтения говорящих книг на флеш-картах марки «Соло» модель тифлофлешплеер «Соло-1». Поскольку указанный товар не является медицинским изделием, то не подлежит государственной регистрации, в связи с чем в составе второй части заявки отсутствовало регистрационное удостоверение на медицинское изделие, вместе с тем содержалось письмо Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения от 22.03.2015г. №ОИ-7694/15, подтверждающее, что специальное устройство для чтения «говорящих книг» на флеш-картах не является медицинским изделием. Также приложил к жалобе копию указанного письма.

Члены Аукционной комиссии с доводами жалобы не согласились, считают ее необоснованной, пояснили, что заявка участника закупки ООО «Круст» не соответствовала требованиям документации об Аукционе, так как в составе заявки отсутствовало регистрационное удостоверение на товар.

Рассмотрев жалобу, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, осуществив в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующее.

23.08.2017г. Заказчик разместил в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС в сфере закупок) извещение и документацию о проведении Аукциона. Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 4 309 964, 80 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 11.09.2017г. для участия в Аукционе подано 2 заявки, все заявки признаны соответствующими, все участники закупки допущены к участию в Аукционе.

В соответствии с протоколом подведения итогов Аукциона от 18.09.2017г., заявки участников закупки ООО «Круст» (порядковый номер заявки 1), ООО «ПроТифло» (порядковый номер заявки 2) признаны не соответствующими требованиям документации об Аукционе на основании п.1 ч.6 ст. 69 Закона о контрактной системе.

В обосновании решения о несоответствии заявки ООО «Круст» указано следующее: «Отклонение на основании п.1 ч.6. ст. 69 Федерального закона №44-ФЗ. В документах заявки участника электронного аукциона отсутствуют регистрационные удостоверения на товар, что не соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе раздел III вторая часть заявки».

Аукцион признан несостоявшимся. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

1. Рассмотрев довод Заявителя, Комиссия Удмуртского УФАС России считает его необоснованным в связи со следующим.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В силу части 7 статьи 69 Закона принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона, не допускается.

В соответствии с пунктом 3 частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

Согласно части 4 статьи 38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Закон об основах охраны здоровья) на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

В Разделе III документации об Аукционе указаны требования к содержанию и составу второй части заявки на участие в электронном аукционе, которая должна содержать, в том числе, копию регистрационного удостоверения на товар (пункт 5).

Рассмотрев аукционную заявку ООО «Круст» Комиссия Удмуртского УФАС России установила, что к поставке предложен товар – специальное устройство для чтения говорящих книг на флеш-картах марки «Соло» модель тифлофлешплеер «Соло-1». В составе второй части заявки отсутствует копия регистрационного удостоверения на товар.

При таких обстоятельствах Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о том, что заявка участника закупки ООО «Круст» не соответствует требованиям документации об Аукционе, поскольку в ее составе отсутствует документ, предусмотренный пунктом 3 частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, и представление такого документа предусмотрено документацией об электронном

аукционе. На этом основании действия Аукционной комиссии, признавшей заявку ООО «Круст» не соответствующей требованиям документации об Аукционе не противоречат требованиям Закона о контрактной системе.

2. При проведении внеплановой проверки Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующие нарушения Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 статьи 66 Закона документов и информации, не допускается.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 19 Закона о контрактной системе общие правила определения требований к закупаемым заказчиками отдельным видам товаров, работ, услуг (в том числе предельные цены товаров, работ, услуг) и нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов (включая соответственно территориальные органы и подведомственные казенные учреждения) определяет Правительство Российской Федерации.

Согласно постановлению Правительства РФ от 02.09.2015 № 926 (ред. от 10.02.2017) «Об утверждении Общих правил определения требований к закупаемым заказчиками отдельным видам товаров, работ, услуг (в том числе предельных цен товаров, работ, услуг)» под видом товаров, работ, услуг в целях настоящих Общих правил понимаются виды товаров, работ, услуг, соответствующие 6-значному коду позиции по Общероссийскому [классификатору](#) продукции по видам экономической деятельности (далее – ОКПД).

Установлено, что в плане-графике закупок, извещении и документации об Аукционе Заказчик указал код ОКПД: 26.40.31.190 «Аппаратура для воспроизведения звука прочая». Указанная классификация товара не относится к медицинским изделиям.

Согласно части 1 статьи 38 Закона об основах охраны здоровья медицинскими изделиями являются любые инструменты, аппараты, приборы, оборудование, материалы и прочие изделия, применяемые в медицинских целях отдельно или в сочетании между собой, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению, включая специальное программное обеспечение, и предназначенные производителем для профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации заболеваний, мониторинга состояния организма человека, проведения медицинских исследований, восстановления, замещения, изменения анатомической структуры или физиологических функций организма, предотвращения или прерывания беременности, функциональное назначение которых не реализуется путем

фармакологического, иммунологического, генетического или метаболического воздействия на организм человека. Медицинские изделия могут признаваться взаимозаменяемыми, если они сравнимы по функциональному назначению, качественным и техническим характеристикам и способны заменить друг друга.

В соответствии с частью 10 статьи 38 Закона об основах охраны здоровья в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченный им федеральный орган исполнительной власти осуществляет ведение государственного реестра медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий, и размещает его на своем официальном сайте в сети «Интернет».

Согласно сведениям государственного реестра медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий, размещенных на официальном сайте в сети «Интернет» (<http://www.roszdravnadzor.ru/services/misearch>) какая-либо информация о специальных устройствах для чтения «говорящих книг», а также информация о специальном устройстве для чтения говорящих книг марки «Соло» в указанном реестре отсутствует.

Как следует из пояснений представителя Заказчика, при установлении в документации об Аукционе требования о наличии во второй части заявки копии регистрационного удостоверения на товар полагали, что указанный товар является медицинским изделием.

С учетом вышеизложенного Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о том, что код ОКПД: 26.40.31.190 «Аппаратура для воспроизведения звука прочая», установленный в извещении и документации об Аукционе, а также в плане-графике закупок, определяет потребность Заказчика в поставке товара, не являющимся медицинским изделием.

Поскольку товар, не являющийся медицинским изделием, не подлежит государственной регистрации, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о том, что требование относительно предоставления во второй части заявки копии регистрационного удостоверения на товар в противоречие требованиям законодательства об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации является нарушением части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании изложенного и, руководствуясь частями 1, 3, 4 статьи 105, частью 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе Комиссия Удмуртского УФАС России по контролю в сфере закупок,

Р Е Ш И Л А :

1. Признать жалобу ООО «Круст» на действия аукционной комиссии Государственного учреждения – регионального отделения фонда социального страхования Российской Федерации по Удмуртской Республике при проведении

электронного аукциона «Поставка специальных устройств для чтения «говорящих книг» (номер закупки в Единой информационной системе в сфере закупок – 0213100000317000134) необоснованной.

2. Признать заказчика Государственное учреждение - регионального отделения фонда социального страхования Российской Федерации по Удмуртской Республике нарушившим часть 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику Государственному учреждению - регионального отделения фонда социального страхования Российской Федерации по Удмуртской Республике предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для решения вопроса о возбуждении административного производства в отношении виновного должностного лица заказчика по части 4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии:

<...>, <...>