

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 311-Т-18

«15» июня 2018 года

город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России <...>, руководствуясь статьёй 23.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), от имени Липецкого УФАС России (далее - должностное лицо государственного органа), рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 311-Т-18 в отношении контрактного управляющего администрации Воловского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...>, <...> г.р., уроженца <...>, зарегистрированного по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> Отделом внутренних дел Воловского района Липецкой области, возбужденного и.о. прокурора Воловского района Липецкой области <...>, <...>

в присутствии <...>, которому разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

04.06.2018 в Липецкое УФАС России из прокуратуры Воловского района поступило постановление от 28.05.2018 о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении контрактного управляющего администрации Воловского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...> (далее также – лицо, привлекаемое к ответственности).

Как установлено постановлением от 28.05.2018 о возбуждении дела об административном правонарушении, администрация Воловского муниципального района Липецкой области Российской Федерации (далее – заказчик) в целях проведения запроса котировок на оказание услуг по отлову и содержанию безнадзорных животных на территории Воловского муниципального района (реестровый номер <...>) составила извещение о проведении запроса котировок с нарушением требований п.1 ч.1 ст.73 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии со ст. 28.8 КоАП РФ постановление о возбуждении дела об административном правонарушении направлено для рассмотрения по существу в Липецкое УФАС России.

Определением от 06.06.2018 рассмотрение дела назначено на 15.06.2018.

При рассмотрении дела <...> пояснил, что свою вину в совершенном правонарушении признает и впредь обязуется не допускать подобных нарушений.

В ходе исследования собранных по делу об административном правонарушении доказательств, установлено следующее.

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок.

На основании Закона о контрактной системе заказчиком 05.12.2017 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение о проведении запроса котировок на оказание услуг по отлову и содержанию безнадзорных животных на территории Воловского муниципального района (реестровый номер <...>) (далее – запрос котировок).

Требования к извещению о проведении запроса котировок установлены ст. 73 Закона о контрактной системе.

Так, в соответствии с п.1 ч.1 ст.73 Закона о контрактной системе, в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться информация, указанная в [пунктах 1 - 6 статьи 42](#) настоящего Федерального закона (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта).

В соответствии с положениями Закона о контрактной системе, начальная (максимальная) цена контракта определяется и обосновывается заказчиком.

В свою очередь, обоснование начальной (максимальной) цены контракта осуществляется посредством применения одного или нескольких методов, указанных в [части 1 статьи 22](#) Закона о контрактной системе, в том числе, метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), который согласно [части 6 статьи 22](#) Закона о контрактной системе является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Учитывая положения [частей 2, 13 и 14 статьи 22](#) Закона о контрактной системе, для определения начальной (максимальной) цены контракта товара путем использования метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) необходимо использовать информацию о рыночных ценах идентичных товаров, имеющих одинаковые характерные для них основные признаки и планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, которые, не являясь идентичными, имеют сходные характеристики и состоят из схожих компонентов, что позволяет им выполнять одни и те же функции и (или) быть коммерчески взаимозаменяемыми. При этом для обоснования начальной (максимальной) цены контракта методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заказчик вправе использовать информацию, полученную из любых источников, указанных в [части 18 статьи 22](#) Закона о контрактной системе.

Таким образом, достоверность рассчитанной заказчиком начальной (максимальной) цены контракта зависит от объективности подхода заказчика к определению и обоснованию начальной (максимальной) цены контракта в рамках соблюдения требований Закона о контрактной системе.

Из анализа извещения о проведении запроса котировок установлено, что приложение № 2 содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта, посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

При этом, в обосновании начальной (максимальной) цены контракта установлена общая начальная (максимальная) цена за единицу услуг – 71 100,00 руб.

Информация о стоимости услуг получена от 3 потенциальных исполнителей.

В извещении о проведении запроса котировок, в том числе в техническом задании и обосновании начальной (максимальной) цены контракта, объем оказания услуг заказчиком не установлен.

При таких обстоятельствах, отсутствие объема оказываемой услуги позволяет сделать вывод о том, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта в извещении не содержится.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 4.2 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Отражением объективной стороны дела об административном правонарушении является нарушение установленных Законом о контрактной системе требований к содержанию извещения о проведении запроса котировок.

В силу ч. 1 ст. 72 Закона о контрактной системе под запросом котировок понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд товарах, работах или услугах сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок и победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта.

Временем совершения административного правонарушения является время размещения на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> извещения о проведении запроса котировок – 05.12.2017.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, за нарушение законодательства о контрактной системе (в части административных правонарушений, предусмотренных статьями 7.29 - 7.32, частью 7 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса), постановление по делу не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Таким образом, указанное выше нарушение Закона о контрактной системе, свидетельствуют о наличии события административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение заказчика – Липецкая область, Воловский район, с. Волово, ул. Ленина, д. 10.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме

установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Ответственным должностным лицом заказчика, либо уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, допустившим нарушения в извещении и документации о закупке требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, является лицо, в обязанности которого входит подготовка указанного извещения и его последующее размещение на сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Распоряжением заказчика от 23.01.2014 <...> назначен контрактным управляющим заказчика.

В соответствии с извещением о проведении запроса котировок ответственным лицом за осуществление закупки является <...>, замещающим на момент совершения административного правонарушения должность заместителя начальника отдела экономики и инвестиций администрации Воловского муниципального района.

В соответствии с должностной инструкцией заместителя начальника отдела экономики и инвестиций администрации Воловского муниципального района, в его обязанности входит подготовка документации для проведения закупок, проведение запросов котировок.

При таких обстоятельствах, как следует из материалов дела, лицом, ответственным за подготовку извещения о проведении запроса котировок и ее размещение на официальном сайте является контрактный управляющий администрации Воловского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...>.

Субъектом административного правонарушения по данному делу выступает сотрудник контрактный управляющий администрации Воловского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...>.

Таким образом, контрактный управляющий администрации Воловского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...>, подготовивший извещение о проведении запроса котировок с нарушением требований Закона о контрактной системе, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, являясь контрактным управляющим, могло предотвратить нарушение требований Закона о контрактной системе, однако, по неаргументированной причине допустило нарушение, а поэтому, не обеспечило исполнение требований Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены лицом, привлекаемым к административной ответственности.

При таких обстоятельствах, субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение лица, привлекаемого к ответственности, от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможно освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренных данным Кодексом.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и должна быть мотивирована.

По своей юридической конструкции правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует формальный состав и считается оконченным с момента нарушения требований, установленных законодательством.

В этой связи существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении нарушителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, в частности, в сфере законодательства о контрактной системе.

Нарушения требований Закона о контрактной системе имеют широкую социальную значимость и находятся под постоянным особым контролем государства, а потому оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о малозначительности правонарушения, выразившегося в утверждении должностным лицом заказчика документации об электронном аукционе, не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе, не имеется.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями Постановления Пленума

Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5, должностное лицо государственного органа приходит к выводу о том, что совершенное должностным лицом заказчика административное правонарушение, не может быть отнесено к малозначительному.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Обстоятельств, отягчающим административную ответственность совершенного лицом, привлекаемым к ответственности, административного правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлено.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность совершенного лицом, привлекаемым к ответственности, административного правонарушения, относится совершение подобного правонарушения впервые.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ч. 4.2 ст. 7.30, ст. 23.66, ст. 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Признать контрактного управляющего администрации Воловского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...>, <...> г.р., уроженца <...>, зарегистрированного по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан 26.01.2007 Отделом внутренних дел Воловского района Липецкой области, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить контрактному управляющему администрации Воловского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...>, <...> г.р., уроженцу <...>, зарегистрированному по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> Отделом внутренних дел Воловского района Липецкой области, административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, в виде административного **штрафа в размере 3 000 (трех тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В силу положений письма Министерства финансов Российской Федерации от 21.05.2018 № 23-01-06/34205, лицо, привлеченное к ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа самостоятельно. Возможность уплаты штрафа иным лицом за лицо, привлеченное к ответственности, не предусмотрена действующим законодательством (в таком случае, данный платеж будет считаться излишне (ошибочно) внесенным платежом).

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего

решение о наложении штрафа по реквизитам:

л/с 04461056940 УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);

БИК 044206001

р/с 40101810200000010006 в Отделении Липецк г. Липецк

ИНН 4826018513, КПП 482601001,

ОКТМО 42603000,

КБК 161 116 330 50 05 6000 140

УИН 16184061900001250664.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления. Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.