

**Заявитель:**

ООО «Фармстандарт-Медтехника»  
121596, г. Москва, ул. Горбунова,  
д. 2, стр. 3  
E-mail: sales@phs-mt.ru,  
osrudova@phs-mt.ru

**Заказчик:**

БУЗ ВО «Вологодская областная  
клиническая больница»  
160002, Вологодская обл., г. Вологда,  
ул. Лечебная, д. 17  
E-mail: ogz1@mail.ru

**Уполномоченный орган:**

Комитет государственного заказа  
Вологодской области  
160009, г. Вологда, ул. Мальцева, д. 52  
E-mail: kgz@gz.gov35.ru

**Оператор электронной площадки:**

ЗАО «Сбербанк - АСТ»  
119435, г. Москва, ул. Большой  
Саввинский переулок, д. 12, стр. 9  
E-mail: ko@sberbank-ast.ru

«11» июня 2020 г.

г. Вологда

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – комиссия Управления) в составе:

«...» – председатель комиссии Управления, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

«...» – член комиссии Управления, государственный инспектор Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

«...» – член комиссии Управления, специалист-эксперт Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

рассмотрев с использованием видео-конференц-связи (<http://vcs02fas.cloud.rt.ru/service/join/?confid=941498&confpas=4892>) жалобу ООО «Фармстандарт-Медтехника» (далее – Заявитель) на положения документации об электронном аукционе, предмет закупки – поставка медицинских изделий (моюще-дезинфицирующее оборудование), ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия (извещение № 0130200002420001599) (далее – электронный аукцион), Заказчик – БУЗ ВО «Вологодская областная клиническая больница», Уполномоченный орган – Комитет государственного заказа Вологодской области, при участии представителей:

Заявителя – «...» (по доверенности от 09.01.2020 № 12), «...» (по доверенности от 08.06.2020 № 60),

Заказчика – «...» (по доверенности от 08.06.2020 б/н), «...» (по доверенности от 08.06.2020 б/н),

Уполномоченного органа – «...» (по доверенности от 07.02.2019 № 7),

ООО «БМТ-МММ» – «...» (по доверенности от 31.12.2019 № 89/19),

#### **УСТАНОВИЛА:**

04.06.2020 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Управление) поступила жалоба Заявителя (вх. № 3025 от 04.06.2020) на положения документации об электронном аукционе,

противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Заявитель полагает, что Заказчиком нарушены требования Закона о контрактной системе, поскольку совокупности характеристик товара, требуемого к поставке, указанных в п. 1 раздела II «Описание объекта закупки (техническое задание)» документации об электронном аукционе соответствует единственная модель одного производителя «БМТ Медикал Технолоджи с.р.о.», а именно: Машина моюще-дезинфицирующая UNICLEAN SL M10-2 производства «БМТ Медикал Технолоджи с.р.о.».

Заказчиком представлены возражения на жалобу (исх. № 1798 от 10.06.2020) (далее – Возражения) в которых он указал, что считает жалобу необоснованной. На заседании комиссии Управления представители Заказчика поддержали доводы, указанные в Возражениях.

Уполномоченным органом представлены возражения на жалобу (исх. № 43-0738/20 от 08.06.2020) в которых отмечено, что Заказчиком самостоятельно установлены условия контракта, которые включаются в извещение и документацию об электронном аукционе, а именно функциональные, технические и качественные характеристики объекта закупки, кроме того, по мнению Уполномоченного органа, нарушения с его стороны при подготовке и размещении извещения и документации об электронном аукционе отсутствуют. Представитель Уполномоченного органа на заседании комиссии Управления пояснил, что считает жалобу необоснованной.

Комиссия Управления, рассмотрев представленные материалы в их совокупности, заслушав представителей Заявителя, Заказчика, Уполномоченного органа, ООО «БМТ-МММ», пришла к следующему выводу.

27.05.2020 в Единой информационной системе в сфере закупок (<https://zakupki.gov.ru/>) (далее – ЕИС) опубликовано извещение о проведении электронного аукциона от 27.05.2020 № 0130200002420001599.

Начальная (максимальная) цена контракта: 40 608 279, 90 руб.

Дата и время начала срока подачи заявок: 27.05.2020 в 14 ч. 11 мин.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 05.06.2020 в 08 ч. 00 мин.

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе: 08.06.2020.

Дата и время проведения электронного аукциона: 09.06.2020 в 14 ч. 00 мин.

Рассмотрение жалобы было назначено на 10.06.2020 года в 10:00 с использованием видео-конференц-связи. В связи с техническими проблемами и отсутствием возможности подключения к видео-конференц-связи у Управления, председателем комиссии Управления принято решение объявить перерыв в рассмотрении жалобы до 11.06.2020 10:30.

В силу ч. 1 ст. 8 Закона о контрактной системе, контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

По мнению Заявителя, требования к товару в п. 1 раздела II «Описание объекта закупки (техническое задание)» документации об электронном аукционе настолько детализированы, что им соответствует исключительно товар одного производителя.

Относительно доводов Заявителя Заказчик в Возражениях указал следующее следующее:

«1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать в том числе следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 указанного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с частью 2 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, из смысла вышесказанных статей Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ следует, что Заказчику дано право по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности и необходимы для выполнения соответствующих функций медицинского учреждения. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет закупок (данный довод также подтверждается Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.07.2018 N 15АП-9381/2018 по делу N А53-3101/2018).

Кроме того, согласно обзору судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденному Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017 по общему правилу указание заказчиком в аукционной документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

2. Начальная (максимальная) цена контракта определена и обоснована Заказчиком в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка). Заказчиком получены коммерческие предложения от трех потенциальных поставщиков, которые содержат намерения о готовности выполнить условия контракта в соответствии с техническим заданием. Указанные данные свидетельствуют о том, что оборудование, требуемое Заказчику, находится в свободном доступе на товарном рынке Российской Федерации.

3. Заявитель полагает, что указанные в техническом задании характеристики соответствуют единственной модели одного производителя, а именно: Моюще-дезинфицирующая машина Uniclean SL M 10-2, производитель BMT Medical Technology s.r.o, Чешская республика. Регистрационное удостоверение РЗН 2016/3635. Однако, проанализировав рынок моюще-дезинфицирующих машин, Заказчик пришел к выводу, что помимо упомянутого выше оборудования и производителя, под указанные в техническом задании характеристики подходит как минимум еще одна модель моющей машины: Моюще-дезинфицирующая машина Steelco DS 800, производитель Steelco SPA, Италия. Регистрационное удостоверение ФСЗ 2010/08591. В качестве подтверждения данного довода, представляем ответ ООО «Хоспек» на запрос лечебного учреждения о соответствии моюще-дезинфицирующей машины, производитель Steelco SPA требованиям документации об электронном аукционе.

4. Обращаем внимание на то обстоятельство, что предметом электронного аукциона являлось право на заключение контракта на поставку изделий медицинского назначения, а не изготовление предмета закупки, поэтому участником закупки могло выступать любое юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель, в том числе лицо, не являющееся производителем требуемого к поставке товара, готовое поставить товар, отвечающий требованиям документации об электронном аукционе и удовлетворяющий потребностям заказчика.

Отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности поставить товар, соответствующий потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также об ограничении заказчиком числа участников закупки.

В качестве поставщика по договору поставки может выступать как непосредственно сам производитель изделий медицинского назначения, имеющий регистрационное удостоверение, в котором указано его имя или имя уполномоченного им лица, так и иное лицо, выполняющее фактически роль посредника и закупившее изделия медицинского назначения у одного лица для дальнейшей передачи другому лицу, в связи с чем такой поставщик не будет непосредственно являться держателем регистрационного удостоверения.

Вместе с тем, данных об отказе держателя регистрационных удостоверений на спорные изделия медицинского назначения продать ООО «Фармстандарт-Медтехника», либо иным участникам закупки соответствующее мое-дезинфицирующее оборудование в целях участия в электронном аукционе, заявителем в материалах дела не представлено.

Соответственно, ООО «Фармстандарт-Медтехника» не представлены доказательства наличия объективных препятствий в приобретении указанного оборудования (данный довод подтверждается вступившей в законную силу соответствующей судебной практикой: Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 24.10.2017г. по делу А08-8751/2016)».

Из раздела IV «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» документации об электронном аукционе следует, что Заказчик для обоснования НМЦК использовал метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка) в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 22 Закона о контрактной системе (Реквизиты источников информации: 1. Коммерческое предложение № 53 от 27.04.2020. 2. Коммерческое предложение № 28-04 от 28.04.2020. 3. Коммерческое предложение № 27 от 27.04.2020). Комиссия Управления рассмотрела данные коммерческие предложения и установила следующее.

Первое коммерческое предложение от ООО «Данас» (исх. № 53 от 27.04.2020) содержит предложение на поставку мое-дезинфицирующей машины UNICLEAN SL M 10-2 (3 шт.), мое-дезинфицирующей машины UNICLEAN SL M 10-2 (1 шт.), ультразвуковой мойки Elmasonic S450 H (45 л.) (1 шт.).

Второе коммерческое предложение от ООО «ВМС» (исх. № 28-04 от 28.04.2020) содержит предложение на поставку мое-дезинфицирующей машины UNICLEAN SL M 10-2 (3 шт.), мое-дезинфицирующей машины UNICLEAN SL M 10-2 (1 шт.), ультразвуковой мойки Elmasonic S450 H (45 л.) (1 шт.).

Третье коммерческое предложение от ООО «Медфарма-Сервис» (исх. № 27 от 27.04.2020) содержит предложение на поставку мое-дезинфицирующей машины UNICLEAN SL M 10-2 (3 шт.), мое-дезинфицирующей машины UNICLEAN SL M 10-2 (1 шт.), ультразвуковой мойки Elmasonic S450 H (45 л.) (1 шт.).

Таким образом, потенциальные поставщики предлагают к поставке оборудование одного производителя.

Вместе с тем, как указывает Заказчик в Возражениях, под указанные в п. 1 раздела II «Описание объекта закупки (техническое задание)» документации об электронном аукционе характеристики подходит как минимум еще одна модель моющей машины: Моюще-дезинфицирующая машина Steelco DS 800, производитель Steelco SPA. В обоснование своей позиции Заказчиком на рассмотрение жалобы представлены следующие документы:

1) Запрос в ООО «Хоспек» (исх. № 125 от 08.06.2020) с просьбой подтвердить соответствие предлагаемого ООО «Хоспек» оборудования требованиям, в качестве которых использованы технические характеристики, идентичные указанным в п. 1 раздела II «Описание объекта закупки (техническое задание)» документации об электронном аукционе.

Ответ от ООО «Хоспек» (исх. № 151 от 08.06.2020), в котором указано, что техническим требованиям, установленным в п. 1 раздела II «Описание объекта закупки (техническое задание)» документации об электронном аукционе, соответствует машина для предстерилизационной обработки, мойки, дезинфекции и сушки серии Steelco, вариант исполнения DS800.

2) Запрос в ООО «БМТ-МММ» (исх. № 128 от 08.06.2020) с просьбой подтвердить соответствие предлагаемого ООО «БМТ-МММ» оборудования требованиям, в качестве которых использованы технические характеристики, идентичные указанным в п. 1 раздела II «Описание объекта закупки (техническое задание)» документации об электронном аукционе.

Ответ от ООО «БМТ-МММ» (исх. № 52 от 09.06.2020) в котором указано, что техническим требованиям, установленным в п. 1 раздела II «Описание объекта закупки (техническое задание)» документации об электронном аукционе, соответствует машина моющее-дезинфицирующая UNICLEAN SL M, варианты исполнения: UNICLEAN SL M 10, UNICLEAN SL MS 10, производства BMT Medical Technology s.r.o.

3) Нотариально заверенный перевод (нотариус Ермакова О.Г.) от 09.06.2020 корреляционной таблицы, в которой, сравнению подлежат модели для торговой марки STEELCO и модель для BMT.

4) В подтверждение своей позиции Заказчик также ссылается на Решение комиссии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Калужского УФАС России от 24.04.2020. Однако, следует отметить, что предметом рассмотрения комиссией Калужского УФАС являлась закупка стерилизатора парового.

На заседании комиссии Управления представители Заявителя поставили под сомнение информацию о том, что товар Steelco соответствует требованиям,

установленным в п. 1 раздела II «Описание объекта закупки (техническое задание)» документации об электронном аукционе, в связи с чем, представили следующие документы:

1) Запрос в ООО «Гестер» (исх. б/н от 04.06.2020) с просьбой сообщить о наличии модели моечно-дезинфицирующей машины производства Steelco S.P.A., соответствующей техническим характеристикам, в качестве которых использованы технические характеристики, идентичные указанным в п. 1 раздела II «Описание объекта закупки (техническое задание)» документации об электронном аукционе.

Ответ от «Гестер» (исх. № 29 от 09.06.2020), в котором ООО «Гестер», являясь эксклюзивным поставщиком оборудования производства Steelco S.P.A., сообщает, что наиболее близким по техническим характеристикам моделями моечно-дезинфицирующих машин являются модели Steelco DS610/2 SL, DS800, DS1000, при этом они не соответствуют некоторым параметрам.

2) Запрос в ООО «ФАРМСТЕР» (исх. б/н от 04.06.2020) с просьбой сообщить о наличии модели моечно-дезинфицирующей машины производства ООО «ФАРМСТИЛ» соответствующей техническим характеристикам, в качестве которых использованы технические характеристики, идентичные указанным в п. 1 раздела II «Описание объекта закупки (техническое задание)» документации об электронном аукционе.

Ответ от «ФАРМСТЕР» (исх. № 217 от 09.06.2020), в котором ООО «ФАРМСТЕР», являясь эксклюзивным поставщиком оборудования производства ООО «ФАРМСТИЛ», сообщает, что наиболее близким по техническим характеристикам моделями моечно-дезинфицирующих машин являются модели ФАРМСТИЛ МДМ 10/2С и ФАРМСТИЛ МДМ 12/2, при этом они не соответствуют некоторым параметрам.

3) В составе жалобы Заявителем приложена сравнительная таблица машин моеюще-дезинфицирующих для хирургических инструментов/оборудования, которая, по мнению Заявителя, подтверждает то, что под характеристики, указанные п. 1 раздела II «Описание объекта закупки (техническое задание)» документации об электронном аукционе подходит товар одного производителя.

4) В подтверждение своих доводов Заявитель прикладывает к жалобе Решение и Предписание Управления ФАС по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре № 086/06/8-715/2019 от 29.11.2019, из которых следует, что предметом рассмотрения комиссией Управления ФАС по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре являлась закупка на поставку машин моеюще/дезинфицирующих для хирургических инструментов/оборудования, Заявитель полагает, что данная закупка идентична закупке, рассматриваемой комиссией Управления.

Помимо вышеуказанных документов, Заявителем представлена информация

с сайта <http://www.steelcogroup.com>, ООО «БМТ-МММ» представлена таблица, однако так как информация на данных документах отображена на английском языке, то она не подлежит рассмотрению комиссией Управления.

Необходимо также отметить, что согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 08.06.2020 № 0130200002420001599-1, на участие в электронном аукционе подано две заявки, изучив которые комиссия Управления отмечает, что оба участника предлагают к поставке моюще-дезинфицирующую машину UNICLEAN SL M 10 (3 шт.), моюще-дезинфицирующую машину UNICLEAN SL M 10 (1 шт.), ванну ультразвуковую для очистки и дезинфекции инструментов (мойку ультразвуковую) Elmasonic S450 H (1 шт.).

При таких обстоятельствах, комиссия Управления приходит к выводу о том, что принять доводы Заказчика о соответствии требованиям п. 1 раздела II «Описание объекта закупки (техническое задание)» документации об электронном аукционе, товара двух производителей, не представляется возможным.

На основании вышеизложенного, в действиях Заказчика по описанию объекта закупки содержится нарушение ч. 2 ст. 8, п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе. Следовательно, довод Заявителя подтвердился.

Жалоба Заявителя содержит информацию о нарушении ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Нарушения требований ст. 17 Закона о защите конкуренции подлежат установлению антимонопольным органом в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства по правилам гл. 9 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, доводы Заявителя, в части наличия признаков нарушения Закона о защите конкуренции не подлежат рассмотрению в рамках Закона о контрактной системе.

В силу п. 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент), утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы России от 19.11.2014 № 727/14, комиссия Управления приходит к выводу о необходимости передачи материалов жалобы для рассмотрения

вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Таким образом, комиссия Управления приходит к выводу о необходимости выдачи обязательного для исполнения предписания об устранении выявленных нарушений.

В соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, комиссия Управления провела внеплановую проверку, по результатам которой иных нарушений при проведении электронного аукциона не установлено.

На основании вышеизложенного, комиссия Управления, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Фармстандарт-Медтехника» обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч. 2 ст. 8, п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.
3. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.
4. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений законодательства о контрактной системе.
5. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

«...»

Члены комиссии:

«...»

«...»