

## РЕШЕНИЕ

«22» июля 2008 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Ельчанинов А. А. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Бориленко Н. Д. – заместитель начальника отдела антимонопольного контроля и естественных монополий, член Комиссии;

Рисов А. В. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии, в присутствии представителей:

Совета депутатов Болотнинского района НСО - <...>, по доверенности.;

Администрации МО г.Болотное НСО – Главы администрации г. Болотное <...>, <...> - по доверенности, <...> - заместителя Главы администрации г. Болотное по экономике, без доверенности,

МУП «Городское коммунальное хозяйство» МО г. Болотное – <...>, директора, <...>, по доверенности,

ООО «Управляющая компания Россибпром» - <...>– по доверенности.

рассмотрев дело № 32 от 07.07.2008г. по признакам нарушения администрацией города Болотное Новосибирской области (633340, Новосибирская область, г. Болотное, ул. Советская, 9) и МУП «Городское коммунальное хозяйство» МО г. Болотное (633343 Новосибирская область, г. Болотное, пер. Степной, 33а) статьи 16 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции».

### УСТАНОВИЛА

В Новосибирское УФАС поступило обращение Совета депутатов Болотнинского района о том, что глава администрации г. Болотное Болотнинского района НСО <...> произвел продажу муниципального имущества, а именно деревообрабатывающего цеха (пилорамы), находящегося в центре г. Болотное в обход требований ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества». Вышеуказанное имущество было сначала передано в хозяйственное ведение МУП «Городское коммунальное хозяйство» МО г. Болотное (МУП «ГКХ»), а вскоре продано им ООО «Управляющая компания Россибпром», (около 15 станков, сушилка, пилорама Р63 и т.д.). Сделка была произведена с согласия администрации г. Болотное без публичного объявления о продаже, за низкую цену. При этом переданное администрацией г. Болотное в хозяйственное ведение МУП «ГКХ» недвижимое имущество не использовалось последним для уставных целей предприятия, что свидетельствует о том, что необходимости в такой передаче не было.

Таким образом, администрация г. Болотное формально использовала положения пункта 9 части 2 статьи 3 ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», исключающего отчуждение муниципальными предприятиями имущества, закрепленного за ними на праве хозяйственного ведения.

По существу дела администрация города Болотное представила следующее объяснение.

Администрация г. Болотное Болотнинского района НСО полагает, что нарушения статьи 16 ФЗ № 135 от 26.07.2006г. «О защите конкуренции» при даче согласия на продажу имущества, находящегося в хозяйственном ведении МУП «ГКХ», допущено не было. При этом администрация исходит из следующего.

Статьей 16 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что запрещаются соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами или осуществление между ними согласованных действий, если такие действия приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к:

1) повышению, снижению или поддержанию цен (тарифов), за исключением случаев, если такие соглашения предусмотрены федеральными законами или нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации;

2) экономически, технологически и иным образом не обоснованному установлению различных цен (тарифов) на один и тот же товар;

3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо по составу продавцов или покупателей (заказчиков);

4) ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Никаких соглашений или согласованных действий между администрацией г. Болотное, МУП «ГКХ» и ООО «Управляющая компания Россибпром» не было. Многочисленные проверки правоохранительных органов по факту продажи зданий пилорамы, мастерской, бытовой комнаты и конторы, находящихся в хозяйственном ведении МУП «ГКХ», не установили наличие соглашения или согласованных действий.

Администрация г. Болотное действовала в пределах своей компетенции. Это право ей предоставлено ФЗ «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации», а также статьей 5 Положения «О порядке формирования, управления и распоряжения собственностью муниципального образования «г. Болотное» Болотнинского района НСО, утвержденного Решением 3 сессии городского Собрания депутатов от 24.03.2005г. В соответствии с данной нормой администрация г. Болотное наделена правом отчуждения имущества, находящегося в муниципальной собственности, при этом согласия Совета депутатов Болотнинского района не требуется.

Статьей 295 ГК РФ определено, что распоряжение муниципальным

имуществом, находящимся в муниципальной собственности и переданным муниципалитетом в хозяйственное ведение, возможно только с согласия собственника.

Такое согласие администрацией города Болотное было дано после проведения оценки объектов отчуждения в соответствии со статьей 8 ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ».

Совет депутатов Болотнинского района, оспаривая действия администрации г. Болотное, не представил доказательств того, что имелось такое соглашение или согласованные действия между администрацией г. Болотное и хозяйствующими субъектами, которые привели к тем последствиям, которые указаны в статье 16 ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного ответчик просит прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства.

По существу, дела МУП «Городское коммунальное хозяйство» МО города Болотное представило следующее объяснение.

Согласно постановлению главы администрации города Болотное от 17.01.2007 №5 «О закреплении объектов производственной базы за МУП «ГКХ» на праве хозяйственного ведения» в целях сохранности объектов производственной базы имущество деревообрабатывающего цеха в г. Болотное передано на праве хозяйственного ведения. Рыночная цена, согласно отчета ООО «Ампир» № 001 4/2007 от 27.02.2007г. составила 680 тыс. руб. Право хозяйственного ведения зарегистрировано в учреждении юстиции.

До дня передачи данное недвижимое имущество находилось в аренде у ООО «Лесоперерабатывающая компания», но, ввиду необходимости проведения капитального ремонта, арендатор отказался в дальнейшем его арендовать.

По истечении шести месяцев руководство МУП «ГКХ» обратилось с письмом о разрешении продажи переданных зданий. Причиной продажи является то, что без проведения капитального ремонта эксплуатировать далее помещения было нельзя. На протяжении 15 лет не производилось никаких ремонтов, а также есть необходимость замены всего оборудования (станки эксплуатировались более 26 лет, морально и физически устарели).

На основании аналитических данных для проведения работ по ремонту и замены оборудования необходимо около трёх миллионов рублей. Необходимости поддерживать производственную деятельность по переработке леса в данном помещении нет, так как на предприятии имеется цех по переработке леса и его производственная мощность позволяет обеспечить отрасль жилищно-коммунального хозяйства готовой продукцией в полном объеме.

Администрацией города Болотное было дано согласие на продажу имущества, (распоряжение № 44-Р от 29.05.2007г.). Вновь была произведена оценка имущества, после чего оно было продано ООО «Управляющая компания Россибпром».

На основании изложенного МУП «ГКХ» считает, что торги по продаже данного имущества оно не обязано проводить, так как данное имущество было закреплено за предприятием на праве хозяйственного ведения и для его продажи было

необходимо только согласие собственника.

В результате изучения информации и материалов, представленных сторонами, установлено следующее.

17.01.2007г. здание пилорамы общей площадью 1048,1 кв.м., здание мастерской общей площадью 159,3 кв.м., здание бытовой комнаты, общей площадью 159,3 кв. м, здание конторы общей площадью 46 кв. м., расположенные по адресу: НСО, г. Болотное, ул. Первомайская, 8, закреплены администрацией г. Болотное за МУП «ГКХ» МО города Болотное и переданы ему на праве хозяйственного ведения.

17.05.2007г. произведена регистрация указанного права Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №1 по Новосибирской области.

29.05.2007 администрацией г. Болотное распоряжением №14р дано согласие МУП «ГКХ» МО Болотнинского района на продажу рассматриваемого недвижимого имущества.

06.06.2007 между МУП «ГКХ» МО г. Болотное и ООО «Управляющая компания «Россибпром» заключены договоры купли-продажи указанного недвижимого имущества, а именно нежилого здания (мастерской) общей площадью 159,3 кв. м, по цене 110200 руб., нежилого здания (конторы) общей площадью 46 кв.м. по цене 14775 руб., нежилого здания (бытовая комната) общей площадью 56,4 кв. м., нежилого здания (пилорамы) общей площадью 1048,1 кв. м. по цене 489010 руб.

Таким образом, продажа рассматриваемого имущества осуществлена через две недели после регистрации права хозяйственного ведения.

В ходе заседания Комиссии установлено следующее.

Представитель Совета депутатов МО Болотнинского района поддержал доводы, изложенные в заявлении в полном объеме, дополнительно пояснив при этом следующее. Администрация г. Болотное при продаже производственного комплекса нарушила такие принципы ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» как равенство и открытость, поскольку о продаже производственного комплекса никто не знал и не мог знать ввиду того, что соответствующая информация не была размещена в средствах массовой информации. При этом предложения ряда предпринимателей о покупке данного предприятия в устной форме высказывались главе администрации МО г. Болотное главой администрации МО Болотнинского района. Предприниматели готовы были заплатить сумму, гораздо больше, той, что была уплачена ООО Управляющая компания «Россибпром». Однако, документально подтвердить свои слова представитель Совета депутатов МО Болотнинского района не может.

Представители администрации МО г. Болотное поддержали доводы, изложенные в объяснении по существу дела в полном объеме, дополнительно пояснив при этом следующее. Обращение председателя Совета депутатов Болотнинского района в территориальный антимонопольный орган в лице председателя Совета <...> является неправомочным, поскольку решения Совета депутатов об обращении в антимонопольный орган не принималось. Проверка прокуратуры и иных контролирующих органов по факту продажи предприятия

нарушений не выявили.

Глава администрации МО города Болотное <...> не подтвердил информацию представителя Совета депутатов по поводу обращения к нему главы районной администрации с информацией о наличии желающих купить производственный комплекс. При этом он указал, что закон не обязывает проводить открытый конкурс для продажи производственного комплекса, поскольку данное имущество находилось в хозяйственном ведении. По его мнению, необходимости в размещении информации о продаже в средствах массовой информации не было, так как в г. Болотное проживает сравнительно небольшое количество населения и каждый знает, что происходит в городе. Он не предполагал, что покупатели могли быть из другого города или региона, хотя, как оказалось будущий покупатель этого имущества зарегистрирован и ведет свою деятельность в г. Новосибирске. Кроме того, <...> считает, что существует проблема с реализацией недвижимого имущества в городе и продажа комплекса могла растянуться на годы. Предложение о покупке было только одно - от ООО «УК Россибпром». При этом он категорически отрицает, что при наличии нескольких покупателей цена предприятия могла быть выше цены, за которую оно было продано. Цена, за которую было продано здание, выше его балансовой стоимости и установлена независимым оценщиком. Оценка проданного предприятия делалась дважды разными оценщиками. Кроме того, целью передачи производственного комплекса в хозяйственное ведение и его последующей продажи было сохранение функционального назначения данного предприятия.

Представитель ООО «УК Россибпром» заявил, что гарантировать сохранение функционального назначения производственного комплекса он не может, хотя в данный момент профиль предприятия сохранён. О продаже производственного комплекса ООО «УК Россибпром» узнало от представителей ООО «Лесоперерабатывающий цех», которое арендовало данное предприятие, но не имело возможности его приобрести ввиду отсутствия необходимых финансовых средств. ООО «Лесоперерабатывающий цех», в свою очередь, о продаже узнал от директора МУП «ГКХ», который не раз ставил вопрос перед Главой администрации МО г. Болотное о продаже предприятия.

Проанализировав материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

1. В соответствии со статьей 39 ФЗ № 135 «О защите конкуренции» основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе:

- поступление из государственных органов, органов местного самоуправления материалов, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства;

- заявление юридического или физического лица;

Таким образом, обращение Карпова В. Н. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области является правомочным вне зависимости от того обращался ли он в антимонопольный орган как представитель органа местного самоуправления или как физическое лицо.

2. В соответствии со статьей 23 ФЗ № 135 «О защите конкуренции» антимонопольный орган уполномочен проводить проверки соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями.

В соответствии со статьей 48 вышеуказанного закона результаты проверки иных контролирующих органов, в том числе органов прокуратуры не являются основанием для прекращения рассмотрения дела антимонопольным органом в пределах своей компетенции.

3. В соответствии со статьей 1 ФЗ от 21.12.2001 №178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» под приватизацией государственного и муниципального имущества понимается возмездное отчуждение имущества, находящегося в собственности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, в собственность физических и (или) юридических лиц. Следовательно, данный закон применяется при продаже муниципального имущества юридическим и (или) физическим лицам.

Согласно пункту 1 статьи 13 ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» используются, в том числе, следующие способы приватизации государственного и муниципального имущества:

- 1) продажа государственного или муниципального имущества на аукционе;
- 2) продажа государственного или муниципального имущества на конкурсе;

Согласно пункту 5 статьи 13 ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» приватизация государственного и муниципального имущества осуществляется только способами, предусмотренными настоящим Федеральным законом. Следовательно, орган местного самоуправления обязан при продаже муниципального имущества провести публичные процедуры, предусмотренные указным законом.

В соответствии с подпунктом 9 пункта 2 статьи 3 ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» действие настоящего Федерального закона не распространяется на отношения, возникающие при отчуждении государственными и муниципальными унитарными предприятиями, государственными и муниципальными учреждениями имущества, закрепленного за ними в хозяйственном ведении или оперативном управлении.

Однако, Комиссия приходит к выводу, что отсутствие публикации в средствах массовой информации и реализация производственной базы (деревообрабатывающего цеха), расположенной по адресу Новосибирская область г. Болотное, ул. Первомайская, 8, без проведения торгов, могло привести к уменьшению количества потенциальных покупателей, которые не имели возможности участвовать в приобретении данного недвижимого имущества и, как следствие, к снижению продажной цены данного имущества.

4. Деятельность администрации г. Болотное Болотинского района

Новосибирской области и МУП «ГКХ» МО г. Болотное, направленная на продажу недвижимого имущества, свидетельствует о наличии согласованных действий, поскольку названный орган местного самоуправления и хозяйствующий субъект - МУП «ГКХ» своими фактическими действиями устранили потенциальных покупателей от участия в приобретении производственной базы. Таким образом, администрация МО города Болотное и МУП «ГКХ» в одностороннем порядке воздействовали на общие условия обращения данного имущества на рынке, ограничив тем самым конкуренцию между хозяйствующими субъектами, что противоречит статье 16 ФЗ № 135 от 26.07.2006г. «О защите конкуренции». Наличие согласованных действий подтверждается фактическими обстоятельствами. МУП «ГКХ» осуществил продажу муниципального имущества с согласия администрации города Болотное (Распоряжение № 14-Р от 29.05.2007г.).

В соответствии со статьей 16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В связи с изложенным, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, пунктами 1 и 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции»,

#### РЕШИЛА

1. Признать администрацию муниципального образования города Болотное Новосибирской области и муниципальное унитарное предприятие «Городское коммунальное хозяйство» муниципального образования города Болотное, нарушившими статью 16 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», которые путем согласованных действий осуществили продажу производственной базы без проведения торгов.

2. Направить в арбитражный суд Новосибирской области иск о признании сделки по продаже производственной базы, расположенной по адресу: Новосибирская область, г. Болотное, ул. Первомайская, 8, недействительной.

Председатель Комиссии  
Ельчанинов

А. А.

Члены Комиссии

Н. Д. Бориленко

А. В. Рисов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

