

РЕШЕНИЕ № 94

« 04 » марта 2016 г.

г. Иркутск

Резолютивная часть решения оглашена « 18 » февраля 2016 г.

В полном объеме решение изготовлено « 04 » марта 2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии: (...)

при участии представителя ответчика – администрации города Иркутска (...) по доверенности,

в отсутствие представителя заинтересованного лица – ИП Рабинович В.А.,

рассмотрев дело № 402 от 12.10.2015 г. по признакам нарушения администрацией города Иркутска (Ленина ул., д. 14, г. Иркутск, 664025) п. 2 ч. 1 ст. 15, ч. 1 ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006г.,

УСТАНОВИЛА:

Приказом № 402 от 12.10.2016 г. Управлением Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области по результатам плановой проверки возбуждено дело в отношении администрации города Иркутска (664025, г. Иркутск, ул. Ленина, д. 14) по признакам нарушений пункта 2 части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006г., выразившихся в принятии распоряжения от 21.01.2014 № 504-02-78/14 «о заключении договора аренды на нежилое помещение по адресу: г. Иркутск, ул. Урицкого, 8, общей площадью 36,1 кв.м. с ИП Рабинович В.А. на срок с 01.01.2014 г. по 31.12.2018 г.; и заключении на основании выше указанного распоряжения договора аренды нежилого помещения № 5179 от 21.01.2014 г., предусматривающих передачу прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества отдельному хозяйствующему субъекту – ИП Рабинович В.А. в обход общих процедур, т.е. без проведения торгов, в отсутствие оснований, предусмотренных законодательством, что приводит и (или) может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, поскольку создает необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в связи с несоблюдением установленного порядка предоставления муниципального имущества в аренду и не допущением возникновения конкурентных отношений между потенциальными арендаторами – хозяйствующими субъектами, желающими осуществлять предпринимательскую деятельность с использованием муниципального имущества.

Предприниматель письменных пояснений не представил.

Из письменных пояснений ответчика следует, что ИП Рабинович В.А. с 19.05.1997г. является арендатором муниципального имущества, указанного в договоре № 5179 от 21.01.2014 г.

После вступления в силу ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренции», установившей порядок передачи прав владения и (или) пользования в отношении

муниципального имущества, а именно: по результатам торгов, договоры аренды с ИП Рабинович В.А. заключались на новый срок без проведения торгов как с субъектом малого предпринимательства на основании ч. 4 ст. 53 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ.

Согласно части 9, 10 статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ арендодатель не вправе отказать арендатору, надлежащим образом исполнившему свои обязанности, в заключении на новый срок договора аренды, указанного в частях 1 и 3 настоящей статьи, по истечении срока договора аренды, заключение такого договора на новый срок осуществляется без проведения конкурса, аукциона, если иное не установлено договором и срок действия договора не ограничен законодательством Российской Федерации, при одновременном соблюдении следующих условий:

1) размер арендной платы определяется по результатам оценки рыночной стоимости объекта, проводимой в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации, если иное не установлено другим законодательством Российской Федерации;

2) минимальный срок, на который перезаключается договор аренды, должен составлять не менее чем три года. Срок может быть уменьшен только на основании заявления арендатора.

На основании изложенного, в соответствии с заявлением предпринимателя о продлении срока договора на 5 лет, с ИП Рабинович В.А. заключен договор № 5179 от 21.01.2014 на срок с 01.01.2014 г. по 31.12.2018 г. без проведения торгов.

По мнению ответчика, нарушение антимонопольного законодательства в действиях по перезаключению договора на новый срок, отсутствует, что также подтверждается разъяснениями ФАС от 24.04.2014 г. № ЦА/16309/14 «О направлении разъяснений применения статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (пункт 15) и судебной практикой (постановление Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 17.11.2011 г. № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса РФ о договоре аренды», судебные акты по делу № А19-14355/2013 г., судебные акты по делу № А21-1206/2015).

Рассмотрев представленные материалы, доводы и возражения лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 402 установила следующее.

Из материалов следует, что первоначальный договор аренды муниципального имущества с ИП Рабинович В.А. заключен до введения в действие ч. 1 ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. без проведения торгов (договор аренды нежилого помещения № 1778 от 19.05.1997).

В последующем данный договор ежегодно перезаключался на новый срок без проведения торгов по заявлению предпринимателя (договоры аренды нежилого помещения № 1778 от 01.05.1999, 16.06.2000, № 4021 от 12.04.2001 г., № 5179 от 24.05.2002 г., 15.04.2003 г., 30.12.2003 г., 14.12.2004 г., 21.12.2005 г., 21.12.2006 г., от

29.01.2008 г.).

После вступления в силу ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренции», установившей порядок передачи прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества, а именно: по результатам торгов, договоры аренды с ИП Рабинович В.А. заключались на новый срок без проведения торгов (договоры аренды нежилого помещения № 5179 от 30.04.2010 г., от 15.08.2011 г., от 13.04.2012 г.), как следует из пояснений ответчика на основании части 4 ст. 53 ФЗ «О защите конкуренции» № 135-ФЗ.

Договор аренды нежилого помещения № 5179 от 21.01.2014 г. заключен с ИП Рабинович В.А. на срок с 01.01.2014 г. по 31.12.2018 г. по заявлению предпринимателя о продлении срока договора аренды, на основании распоряжения от 21.01.2014 г. № 504-02-78/14 «о заключении договора аренды на нежилое помещение по адресу: г. Иркутск, ул. Урицкого, 8»; отчета об оценке рыночной стоимости, также без проведения торгов.

В соответствии со ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» с 01.07.2008 г. передача прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества осуществляется по результатам открытых торгов, за предусмотренными исключениями, с учетом преимущественного права добросовестного арендатора (в том числе, получившего муниципальное имущество в пользование без проведения торгов до вступления в силу ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренции»), реализация которого не исключала обязательности проведения торгов.

Частью 4 статьи 53 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ предусматривалась возможность заключения на новый срок без проведения конкурсов или аукционов договоров аренды, указанных в [частях 1 и 3 статьи 17.1](#) настоящего Федерального закона и заключенных до 1 июля 2008 года с субъектами малого или среднего предпринимательства, при условии отсутствия на момент заключения такого договора аренды на новый срок оснований для его досрочного расторжения, предусмотренных гражданским законодательством. При этом заключение предусмотренных настоящей частью договоров аренды возможно на срок не более **чем до 1 июля 2015 года.**

Положения ч. 4 ст. 53 не содержали каких-либо ограничений по неоднократному заключению договоров аренды в пределах обозначенного законом срока действия, то есть **до 01.07.2015 г.**

Часть 4 ст. 53 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ утратила силу с 01.07.2013 г. (Федеральный [закон](#) от 02.07.2013 N 144-ФЗ).

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством в период до 01.07.2013 г. предусматривалась возможность заключения без проведения торгов на новый срок договоров аренды с субъектами малого и среднего предпринимательства, с которыми возникли арендные отношения до 01.07.2008 г.

При этом законодательством установлен максимальный срок действия таких договоров: до 01.07.2015 г.

Поскольку ИП Рабинович В.А. является субъектом малого предпринимательства, занимает спорный объект недвижимости на основании заключенных до 01.07.2008

г. договоров аренды, то в силу части 4 ст. 53 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ заключение без проведения торгов с указанным предпринимателем договоров аренды со сроком действия до 01.07.2015 г. не противоречит требованиям ч.1 ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ.

Часть 9 статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ, на которую ссылается ответчик введена в действие Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 06.12.2011 N 401-ФЗ с 06.01.2012 г. и предусматривает, что по **истечении срока договора** аренды, **указанного в частях 1 и 3 настоящей статьи, заключение** такого договора **на новый срок** с арендатором, надлежащим образом исполнившим свои обязанности, **осуществляется без проведения конкурса**, аукциона, если иное не установлено договором и **срок действия договора не ограничен законодательством Российской Федерации**, при соблюдении определенных условий.

Части 1 и 3 ст. 17.1 ФЗ "О защите конкуренции" от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ, предусматривают общий порядок заключения договоров аренды, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, как закрепленного, так и не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, **только** по результатам проведения **конкурсов или аукционов** на право заключения таких договоров, за установленными исключениями.

Таким образом, частью 9 статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрено заключение без проведения торгов договоров на новый срок с арендаторами муниципального имущества, получившими ранее право на аренду в соответствии с ч. 1 и ч. 3 ст. 17.1, а именно: по результатам торгов или в соответствии с установленными исключениями, при условии, что иное не установлено договором и **срок действия договора не ограничен законодательством Российской Федерации**.

Закрытый перечень исключений, устанавливающих возможность заключения договора аренды без проведения торгов, прямо предусмотрен ст. 17.1. ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ и не содержит, **в настоящее время**, никаких изъятий из общего порядка заключения договоров аренды в отношении субъектов малого предпринимательства.

Как указывалось выше, в ходе рассмотрения дела № 402 представлены документы, свидетельствующие о том, что ранее с ИП Рабинович В.А. договоры аренды заключались без соблюдения порядка, установленного ч. 1 и ч. 3 ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ, т.е. без проведения торгов на основании части 4 статьи 53 ФЗ «О защите конкуренции», которой предусмотрен максимальный срок действия договоров, заключенных с субъектами малого и среднего предпринимательства без проведения торгов, а именно: **до 1 июля 2015 года**.

Таким образом, представленные документы (договоры аренды с ИП Рабинович В.А., распоряжения о заключении договоров аренды с указанным лицом, заявления предпринимателя о заключении договоров аренды на новый срок), свидетельствующие о том, что ранее с ИП Рабинович В.А. был заключен договор

аренды без проведения торгов до введения в действие статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ, который впоследствии продлевался на новый срок в соответствии с ч. 4 ст. 53 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ, устанавливающей максимальный срок действия таких, заключенных без проведения торгов, договоров аренды, **не могут быть приняты Комиссией как доказательства** заключения договоров аренды с ИП Рабинович В.А. в соответствии с частями 1 и 3 статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ, что являлось бы основанием для заключения с ИП Рабинович В.А. договора аренды на новый срок без торгов в порядке ч. 9 ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренции».

Из изложенного следует, что передача прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества, которое ранее было передано без проведения торгов в пользовании хозяйствующих субъектов после истечения срока действия таких договоров в период с 01.07.2013 г. должна осуществляться в порядке, установленном ч. 1 статьи 17.1, т.е. по результатам торгов.

Вместе с тем на основании заявления ИП Рабинович В.А. о продлении срока договора аренды принято распоряжение от 21.01.2014 г. № 504-02-78/14 «о заключении договора аренды на нежилое помещение по адресу: г. Иркутск, ул. Урицкого, 8» в соответствии с которым с ИП Рабинович В.А. заключен договор аренды нежилого помещения № 5179 от 21.01.2014г. на срок с 01.01.2014 г. по 31.12.2018 г. без проведения торгов.

Распоряжение от 21.01.2014 № 504-02-78/14 «о заключении договора аренды на нежилое помещение по адресу: г. Иркутск, ул. Урицкого, 8, общей площадью 36,1 кв.м. с ИП Рабинович В.А. на срок с 01.01.2014 г. по 31.12.2018 г.; и договор аренды нежилого помещения № 5179 от 21.01.2014 г., предусматривающие передачу прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества отдельному хозяйствующему субъекту – ИП Рабинович В.А. без проведения торгов, принято (заключен) за пределами действия ч. 4 ст. 53 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ и с превышением установленного максимального срока заключения договора без торгов с субъектами малого предпринимательства.

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии с ч. 5.1 ст. 45 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ **проведен анализ состояния конкуренции** в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Положения ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренций» от 26.07.2006 г. 3 135-ФЗ введены в целях защиты интересов неопределенного круга лиц. Обход правил об обязательности торгов в установленных законом случаях выводит определенный круг хозяйствующих субъектов из сферы действия антимонопольного законодательства, создавая неравные условия хозяйствования.

Из положений ч. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении антимонопольного законодательства является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

В тех случаях, когда требуется проведения торгов, подразумевающих состязательность хозяйствующих субъектов, непроведение торгов, за

исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить доступ к соответствующему товарному рынку или права ведения деятельности на нем.

Учитывая ограниченность ресурса – коммерческой недвижимости, находящейся в муниципальной собственности, введенные правила об обязательности заключения договоров пользования муниципальным имуществом с лицами, получившими имущество в пользование в соответствии со ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» на новый срок при соблюдении установленных условий, не проведение обязательных торгов относится к административным ограничениям, вводимым органами местного самоуправления, создающим барьеры входа на товарном рынке коммерческой недвижимости, в связи с недопущением возникновения конкурентных отношений между хозяйствующими субъектами, за право обладания объектами недвижимости в целях использования их для осуществления хозяйственной деятельности, в том числе для входа на товарные рынки, что приводит и или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе в связи с необоснованным препятствованием осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами.

Пункт 2 части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ определяет, что органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещается, необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что заключение договора аренды нежилого помещения № 5179 от 21.01.2014г. на срок с 01.01.2014 г. по 31.12.2018 г. без проведения торгов на основании ч. 9 ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ с ИП Рабинович В.А. как с субъектом малого предпринимательства, с которым договор аренды, заключенный до 01.07.2008 г., продлевался на новый срок в соответствии с ч. 4 ст. 53 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ является нарушением ч. 1 ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ, поскольку ранее договоры аренды с указанным лицом заключались в обход общего порядка, т.е. без проведения торгов и не в соответствии с установленными данной статьей исключениями, в отсутствие в период после 01.07.2013 г. изъятий из общего порядка передачи муниципального имущества в пользование в отношении субъектов малого предпринимательства.

Принятие распоряжения от 21.01.2014 г. № 504-02-78/14 «о заключении договора аренды на нежилое помещение по адресу: г. Иркутск, ул. Урицкого, 8» в соответствии с которым с ИП Рабинович В.А. заключен договор аренды нежилого помещения № 5179 от 21.01.2014г. на срок с 01.01.2014 г. по 31.12.2018 г. без проведения торгов, предусматривающего передачу прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества отдельному хозяйствующему субъекту – ИП Рабинович В.А. в обход общих процедур, т.е. без проведения торгов, в отсутствие оснований, предусмотренных законодательством, что приводит и

(или) может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в связи с необоснованным ограничением доступа к торгам потенциальных участников аукциона и не допущением возникновения конкурентных отношений между потенциальными арендаторами – хозяйствующими субъектами, желающими осуществлять предпринимательскую деятельность с использованием муниципального имущества, что создает необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами в связи с несоблюдением установленного порядка предоставления муниципального имущества в аренду, является нарушением п. 2 ч. 1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ.

На основании выше изложенного, Комиссия приходит к выводу, что действия администрации города Иркутска по принятию распоряжения от 21.01.2014 № 504-02-78/14 «о заключении договора аренды на нежилое помещение по адресу: г. Иркутск, ул. Урицкого, 8», и заключению на основании выше указанного распоряжения договора аренды нежилого помещения № 5179 от 21.01.2014 г., предусматривающих передачу прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества отдельному хозяйствующему субъекту – ИП Рабиновичу В.А. на срок с 01.01.2014 г. по 31.12.2018 г. в обход общих процедур, т.е. без проведения торгов, в отсутствие оснований, предусмотренных законодательством, приводят и (или) могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, поскольку создают необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в связи с несоблюдением установленного порядка предоставления муниципального имущества в аренду и не допущением возникновения конкурентных отношений между потенциальными арендаторами – хозяйствующими субъектами, желающими осуществлять предпринимательскую деятельность с использованием муниципального имущества, является нарушением п. 2 ч. 1 ст. 15, ч. 1 ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ.

Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи ответчику предписания о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Ссылка ответчика на пункт 15 разъяснений ФАС от 24.04.2014 г. № ЦА/16309/14 «О направлении разъяснений применения статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» является несостоятельной, поскольку данные разъяснения приняты в период до 01.07.2015 г. и содержат указания на то, что положения части 9 статьи 17.1 применяются, если срок действия договора не ограничен законодательством РФ.

Выводы Комиссии также не противоречат нормам постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 17.11.2011 г. № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса РФ о договоре аренды» и выводам судебных органов по делу № А19-14355/2013 г. о возможности возобновления на неопределенный срок в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 621 Гражданского кодекса РФ, если этот договор заключен до вступления в силу закона, требующего обязательного проведения торгов для заключения договора аренды (статьи 422 ГК РФ), поскольку в данном случае, подобный договор (№ 6847 от 19.06.2008г.) перезаключался на новый срок без проведения торгов в период действия ст. 17.1 неоднократно (договоры аренды нежилого помещения № 6847 от 20.01.2011г., от 23.01.2012г., от 07.02.2013г.) на основании

части 4 ст. 53 ФЗ «О защите конкуренции» № 135-ФЗ.

Дело № А21-1206/2015 постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.12.2015 г. направлено на новое рассмотрение.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.23, ч.1 ст.39, ч. 1-4 ст.41, ст. 41.1, ст. 48, 49 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. № 135-ФЗ Комиссия,

РЕШИЛА

1. Признать администрацию города Иркутска (Ленина ул., д. 14, г. Иркутск, 664025), нарушившей п. 2 ч. 1 ст. 15, ч. 1 ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ, в связи с принятием распоряжения от 21.01.2014 № 504-02-78/14 «о заключении договора аренды на нежилое помещение по адресу: г. Иркутск, ул. Урицкого, 8, общей площадью 36,1 кв.м. с ИП Рабинович В.А. и заключением на основании выше указанного распоряжения договора аренды нежилого помещения № 5179 от 21.01.2014 г предусматривающих передачу прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества отдельному хозяйствующему субъекту – ИП Рабинович В.А. на срок с 01.01.2014 г. по 31.12.2018 г. в обход общих процедур, т.е. без проведения торгов, в отсутствие оснований, предусмотренных законодательством, которые приводят и (или) могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, поскольку создают необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в связи с несоблюдением установленного порядка предоставления муниципального имущества в аренду и не допущением возникновения конкурентных отношений между потенциальными арендаторами – хозяйствующими субъектами, желающими осуществлять предпринимательскую деятельность с использованием муниципального имущества

2. Выдать администрации города Иркутска (Ленина ул., д. 14, г. Иркутск, 664025) предписание о совершении **в срок до «20» июня 2016 г.** действий, направленных на обеспечение конкуренции, в связи с нарушением пункта 2 части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ, выразившихся в принятии распоряжения от 21.01.2014 № 504-02-78/14 «о заключении договора аренды на нежилое помещение по адресу: г. Иркутск, ул. Урицкого, 8» и заключении на основании выше указанного распоряжения договора аренды нежилого помещения № 5179 от 21.01.2014 г., предусматривающих передачу прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества отдельному хозяйствующему субъекту – ИП Рабинович В.А. на срок с 01.01.2014 г. по 31.12.2018 г. в обход общих процедур, т.е. без проведения торгов, в отсутствие оснований, предусмотренных законодательством, **а именно: провести конкурс (аукцион)** на право заключения договора, предусматривающего переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества, являющегося предметом договора № 5179 от 21.01.2014 г., в порядке, предусмотренном Приказом ФАС РФ от 10.02.2010 N 67 "О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или

муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса", либо распорядиться данным имуществом в ином порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

3. Передать материалы должностному лицу Иркутского УФАС для принятия решения о возбуждении в отношении должностных лиц администрации города Иркутска дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ в связи с ограничением конкуренции.

4. Копию решения и предписания направить в адрес ответчика - администрации города Иркутска (Ленина ул., д. 14, г. Иркутск, 664025).

5. Копию решения направить в адрес заинтересованного лица: ИП Рабинович В.А.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 17

«04» марта 2016 г.

г. Иркутск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии: (...)

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения **№ 94 от «04» марта 2016 г.** по делу № 402 от 12.10.2015 г. о признании администрации города Иркутска (Ленина ул., д. 14, г. Иркутск, 664025), нарушившей п. 2 ч. 1 ст. 15, ч. 1 ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Администрации города Иркутска (Ленина ул., д. 14, г. Иркутск, 664025) совершить **в срок до «20» июня 2016 г.** действия, направленные на обеспечение конкуренции, в связи с нарушением пункта 2 части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1 ФЗ «О защите

конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ, выразившихся в принятии распоряжения от 21.01.2014 № 504-02-78/14 «о заключении договора аренды на нежилое помещение по адресу: г. Иркутск, ул. Урицкого, 8» и заключении на основании выше указанного распоряжения договора аренды нежилого помещения № 5179 от 21.01.2014 г., предусматривающих передачу прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества отдельному хозяйствующему субъекту – ИП Рабинович В.А. на срок с 01.01.2014 г. по 31.12.2018 г. в обход общих процедур, т.е. без проведения торгов, в отсутствие оснований, предусмотренных законодательством, **а именно: провести конкурс (аукцион)** на право заключения договора, предусматривающего переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества, являющегося предметом договора № 5179 от 21.01.2014 г., в порядке, предусмотренном Приказом ФАС РФ от 10.02.2010 N 67 "О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса", либо распорядиться данным имуществом в ином порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.

2. Информацию об исполнении настоящего предписания (с приложением подтверждающих документов) предоставить в УФАС по Иркутской области в срок **до «20» июня 2016 г.**

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.