

Члену аукционной комиссии
уполномоченного учреждения
ГОКУ «Медицинский центр
мобрезерва «Резерв»

ул. Ломоносова, д. 27,
Великий Новгород, 173016

Исходящий № 4608/03 от 06.10.2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 192-гз/17
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 03.10.2017

В полном объеме изготовлено 06.10.2017

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков И.А., рассмотрев протокол № 192-гз/17 от 22.09.2017 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела в отношении члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения – Государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» (173020, Великий Новгород, ул. Хутынская, д. 24; далее - ГОКУ «МЦМ «Резерв»), зарегистрированного по адресу: Великий Новгород, пр. Мира, д. 34/11, кв. 44) по факту совершения действий при осуществлении им и заказчиком – Государственным областным бюджетным учреждением здравоохранения «Областной клинический онкологический диспансер» (173016, Великий Новгород, ул. Ломоносова, д. 27; далее - ГОБУЗ «ОКОД») закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку хлебобулочной продукции для нужд ГОБУЗ «ОКОД», извещение № 0850200000416002071 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 24.11.2016, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В ноябре-декабре 2016 года заказчиком – ГОБУЗ «ОКОД» и уполномоченным учреждением – ГОКУ «МЦМ «Резерв» осуществляется закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку хлебобулочной продукции для нужд ГОБУЗ «ОКОД» (начальная (максимальная) цена контракта – 914 499,97 рублей), извещение № 0850200000416002071 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 24.11.2016.

Документация о рассматриваемом электронном аукционе (далее – Документация) утверждена главным врачом ГОБУЗ «ОКОД»07.10.2016.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Состав аукционной комиссии по проведению вышеуказанного аукциона утвержден Приказом ГОКУ «МЦМ «Резерв» № 1943-А от 24.11.2016 (далее – Приказ).

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 10.2 раздела 10 «Требования к содержанию, составу заявки на участие и инструкция по её заполнению» Документации заказчиком – ГОБУЗ «ОКОД» требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены в аналогичном виде.

При определении содержания своих заявок на участие в рассматриваемом аукционе участники закупки должны были руководствоваться требованиями Технического задания и Инструкцией по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (пункт 10.4.2 Документации; далее - Инструкция).

Требуемые заказчиком характеристики (потребительские свойства) товара установлены в Техническом задании в виде таблицы. Участники закупки заполняют первые части своих заявок на участие в данном аукционе в соответствии с требованиями Технического задания и Инструкции.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от

06.12.2016 (далее – Протокол) поступили первые части заявок 6 участников. 5 участников аукционной комиссией уполномоченного учреждения – ГОКУ «МЦМ «Резерв» допущены к участию в электронном аукционе (порядковые номера 1, 3, 4, 5, 6).

Однако участник закупки с порядковым номером заявки 3 не мог быть допущен к участию в электронном аукционе на основании следующего.

В соответствии с Протоколом заявка с порядковым номером 3 поступила 05.12.2016 в 11 часов 03 минуты.

В соответствии с пунктом 3.1 Документации предметом закупки является поставка хлебобулочной продукции.

Согласно пункту 3.3 Документации количество товара указано в Техническом задании.

В столбце 3 Технического задания количество товара по позиции № 1 «Хлеб» установлено в размере 7332 кг, по позиции № 2 «Батон» в размере 4889 кг.

Однако, участник закупки с порядковым номером 3 в составе первой части заявки не указал количество поставляемого товара.

В соответствии с частью 2 статьи 70 Закона о контрактной системе контракт по итогам электронного аукциона заключается путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Контракт, заключаемый по результатам рассматриваемого электронного аукциона, является договором купли-продажи.

Согласно части 3 статьи 455 ГК РФ условие договора купли-продажи о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара.

В соответствии с частью 2 статьи 465 ГК РФ, если договор купли-продажи не позволяет определить количество подлежащего передаче товара, договор не считается заключенным.

Таким образом, количество товара является существенным условием контракта, заключаемого по результатам электронного аукциона. Количество закупаемых заказчиком хлебобулочных изделий указано в Техническом задании в качестве обязательного показателя, соответствующего потребностям заказчика.

Следовательно, аукционная комиссия уполномоченного учреждения – ГОКУ «МЦМ «Резерв», признав заявку участника с порядковым номером 3 соответствующей Документации, допустила нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в допуске к участию в электронном аукционе участника закупки, не предоставившего предусмотренного Документацией сведения о поставляемом товаре.

Участник с порядковым номером 4 также не должен был быть допущен к участию в закупке по следующим основаниям.

В соответствии с Протоколом заявка с порядковым номером 4 поступила 05.12.2016 в 11 часов 14 минут.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать, в том числе, наименование страны происхождения товара.

Аналогичное требование к содержанию первых частей заявок участников закупки содержит

пункт 10.2 Документации.

Из содержания первой части заявки участника закупки с порядковым номером 4, следует, что в ней отсутствует информация о стране происхождения товаров, предлагаемых к поставке.

Учитывая вышеизложенное, аукционная комиссия уполномоченного учреждения – ГОКУ «МЦМ «Резерв» должна была отказать участнику с порядковым номером 4 в допуске к участию в закупке, в связи с непредставлением наименования страны происхождения товаров.

Однако, в нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе заявка данного участника закупки признана аукционной комиссией уполномоченного учреждения – ГОКУ «МЦМ «Резерв» соответствующей Документации, а участник допущен к участию в рассматриваемом электронном аукционе.

В соответствии с Протоколом заявка с порядковым номером 6 поступила 05.12.2016 в 16 часов 23 минуты.

Участники рассматриваемой закупки, подавая первые части заявок на участие в ней, должны руководствоваться установленной государственным заказчиком в силу требования пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе Инструкцией и указывать значения конкретных показателей товаров, соответствующие установленным заказчиком в Техническом задании требованиям к ним.

По позициям № 1 «Хлеб» и № 2 «Батон» Технического задания по показателю «Внешний вид» установлено конкретное неизменяемое значение данного показателя - «Имеет правильную форму, без трещин, подрывов, мякиш хорошо пропеченный, без следов непромеса» (столбец 10 Технического задания).

Согласно пункту 4 Инструкции при установлении заказчиком значений показателей (характеристик) в столбце 10, которые не могут изменяться, участник закупки должен указать конкретное значение показателя (характеристики), соответствующее значению, установленному заказчиком.

Следовательно, исходя из положений пункта 4 Инструкции, участники закупки должны указать в первых частях заявок конкретное значение показателя «Внешний вид», значение которого установлено в Техническом задании как единственно возможное и неизменяемое - «Имеет правильную форму, без трещин, подрывов, мякиш хорошо пропеченный, без следов непромеса».

Однако первая часть заявки с порядковым номером 6 содержит следующие характеристики поставляемого товара по позиции № 1:

«Хлеб из смеси ржаной и пшеничной муки 1 сорта. Форма продолговатая не расплывчатая, прямоугольная. Поверхность гладкая без крупных трещин и подрывов. Цвет коричневый. Пропеченный. Эластичный. После легкого надавливания пальцами мякиш принимает первоначальную форму. Без следов непромеса. Пористость развитая, без пустот и уплотнений. Вкус свойственный данному виду продукции, без постороннего привкуса. Запах свойственный данному виду продукции».

В свою очередь, по позиции № 2 в заявке данного участника закупки указаны следующие характеристики:

«Батон из пшеничной муки высшего сорта. Форма продолговатая, овальная. Поверхность гладкая без крупных трещин и подрывов. Цвет светло-желтый. Пропеченный. Эластичный. После легкого надавливания пальцами мякиш принимает первоначальную форму. Без следов непромеса. Пористость развитая, без пустот и уплотнений. Вкус свойственный данному виду продукции, без постороннего привкуса. Запах свойственный данному виду продукции».

Из вышеизложенного следует, что в заявке участника закупки с порядковым номером 6 отсутствуют показатели (характеристик), значения которых не могут изменяться, установленных в столбце 10 Технического задания («имеет правильную форму»), а также о несоответствии характеристик товара положениям Документации («Пропеченный» вместо «мякиш хорошо

пропеченный», «без крупных трещин» вместо «без трещин»).

Соответственно, первая часть заявки участника рассматриваемой закупки с порядковым номером 6 не соответствовала требованиям Документации, установленным заказчиком в соответствии с собственными потребностями, поскольку содержала значения показателей предлагаемых к поставке товаров, не соответствующие требованиям, установленным в Техническом задании.

Тем не менее, участник с порядковым номером 6 был допущен к участию в закупке и, в соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 14.12.2016 был признан победителем рассматриваемой закупки (Открытое акционерное общество «Псковский хлебокомбинат»).

Таким образом, в действиях аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГОКУ «МЦМ «Резерв» содержатся признаки нарушения пунктов 1, 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившиеся в необоснованном допуске к участию в электронном аукционе участника закупки с порядковым номером 6, которому должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

..... согласно Приказу включен в состав аукционной комиссии по проведению рассматриваемого аукциона в электронной форме.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела надлежащим образом уведомлен, на рассмотрении дела присутствовал лично.

Из устных объяснений следует, что с вменяемым правонарушением он согласен, свою вину признает.

Исследовав материалы дела № 192-гз/17 от 22.09.2017 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Закон о контрактной системе в статье 67 определяет полномочия аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия обязана отстранить участника закупки от участия в электронном аукционе в случае несоответствия его заявки положениям документации об электронном аукционе.

Из Протокола следует, что присутствовал на заседании комиссии по рассмотрению заявок участников рассматриваемого аукциона в электронной форме, голосовал за допуск к участию в аукционе участников с порядковыми номерами 3, 4, 6 и подписал как член комиссии данный протокол.

.... недобросовестно отнесся к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГОКУ «МЦМ «Резерв», не проявил должного внимания при рассмотрении

заявок участников закупки с порядковыми номерами 3, 4, 6 на участие в электронном аукционе.

Протоколом и материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГОКУ «МЦМ «Резерв», события вменяемого административного правонарушения.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, нарушает установленные Законом о контрактной системе процедуры отбора участников аукциона и определения победителя закупки.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена аукционной комиссии и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение своих обязанностей члена аукционной комиссии, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено по неосторожности, поскольку предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения – ГОКУ «МЦМ «Резерв» допущенных при осуществлении рассматриваемой закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку хлебобулочной продукции для нужд ГОБУЗ «ОКОД», извещение № 0850200000416002071 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 24.11.2016, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173020, Великий Новгород, ул. Хутынская, д. 24; 06.12.2016.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого электронного аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет 914 499 рублей 97 копеек.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 9 144 рубля 99 копеек.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 9 144 рубля 99 копеек (девять тысяч сто сорок четыре рубля девяносто девять копеек).

Обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное статьей 4.2 КоАП, - добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела от ... поступило ходатайство о направлении копии настоящего постановления по месту нахождения ГОБУЗ «ОКОД» (173016, Великий Новгород, ул. Ломоносова, д. 27).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от не поступало.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена аукционной комиссии уполномоченного учреждения – Государственного областного казенного учреждения «Медицинский центр мобрезерва «Резерв» (173020, Великий Новгород, ул. Хутынская, д. 24; далее - ГОКУ «МЦМ «Резерв») административное правонарушение, выразившееся в нарушении порядка отбора участников закупки, в частности в неправомерном признании заявок на участие в электронном аукционе на право заключения контракта на поставку хлебобулочной продукции для нужд ГОБУЗ «ОКОД», извещение № 0850200000416002071 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 24.11.2016 надлежащими, соответствующими требованиям документации об аукционе в случае, если участникам подавшим такие заявки, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на административный штраф за совершенное правонарушение в размере 9 144 рубля 99 копеек (девять тысяч сто сорок четыре рубля девяносто девять копеек).

3. Сумму штрафа надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

(Штраф за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъектов Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.