

Решение
по делу №06/3715-17-РНП
о включении информации в реестр недобросовестных
поставщиков (подрядчиков, исполнителей)

13.10.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Заявителя М. Н. Дубинина (по доверенности),

Ответчика Д. М. Маринянского, –

рассмотрев обращение Заявителя № 09-02-08/6789 от 27.09.2017

(вх. №4507ов от 28.09.2017) о включении информации об ИП Маринянском Д. М. (...) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с принятием Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного с Ответчиком по результатам проведения аукциона в электронной форме «Оказание услуг по заправке и восстановлению картриджей» (номер извещения 0175200003817000010) (далее – Аукцион), в соответствии со статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1062,

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступило обращение Министерства имущественных и земельных отношений Республики Крым о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об

ИП Маринянского Д. М. - победителя Аукциона, в виду принятия Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам Аукциона.

Крымским УФАС России принято уведомление о рассмотрении дела №06/3715-17-РНП по включению информации в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) от 29.09.2017 № 06/10959, направленное Ответчику, Заявителю и размещенное на официальном сайте Крымского УФАС России (<http://solutions.fas.gov.ru>; <http://www.krym.fas.gov.ru>).

В результате рассмотрения обращения, на основании документов и сведений, предоставленных Заявителем и Ответчиком, Комиссия установила следующее.

Согласно извещению о проведении закупки, документации о закупке, протоколам, составленным при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт, единая информационная система) – 27.02.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) — электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта — 284 000,00 рублей;

- дата и время окончания подачи заявок: 02.03.2017 09:00; дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 03.03.2017; дата проведения Аукциона: 06.03.2017;

- на участие в Аукционе подано 6 заявок, все заявки признаны соответствующими;

- предложения о цене контракта подавали 4 участника, снижение от начальной (максимальной) цены контракта составило 52,93%.

По итогам заседания Аукционной комиссии Заказчика принят Протокол подведения итогов электронного аукциона от 09.03.2017 №0175200003817000010-3 (далее – Итоговый протокол), согласно которому заявка ИП Маринянского Д. М. признана соответствующей требованиям, установленным документацией об Аукционе.

Итоговый протокол Аукциона размещен Заказчиком в единой информационной системе 09.03.2017 17:32.

В силу статьи 70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона.

Между Министерством имущественных и земельных отношений Республики Крым и ИП Маринянским Д. М. 29.03.2017 заключен Государственный контракт №0175200003817000010 на заправку и восстановление картриджей с ценой 133 680,00 рублей (далее - Контракт). Контракт размещен в единой информационной системе: 10.04.2017 11:38, номер реестровой записи: 29102012080 17 000016.

На заседании Комиссии представители Заявителя пояснили следующее: «...»

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта 31.08.2017 было направлено ИП Маринянскому Д. М. заказным письмом с уведомлением о вручении, а также размещено в единой информационной системе и в установленном порядке.

14.09.2017 в адрес Министерства имущественных и земельных отношений Республики Крым поступило письмо от ИП Маринянского Д. М. исх. № 198 от 14.09.2017, из которого следует, что ИП Маринянский Д. М. надлежащим образом уведомлен об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу, а контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления исполнителя об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, государственный контракт № 0175200003817000010 от 29.03.2017, заключенный между Министерством имущественных и земельных отношений Республики Крым и ИП Маринянским Д. М., считается расторгнутым с 25.09.2017.

...» (цитата обращения).

Таким образом, на заседании Комиссии установлено, что Заказчиком 31.08.2017 принято решение об одностороннем отказе от исполнения Государственного контракта (далее - Решение об одностороннем отказе от 31.08.2017), которое было направлено Ответчику 01.09.2017 заказным письмом (номер почтового идентификатора 29501513066828), которое согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 29501513066828 не было получено Ответчиком. Так же Заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru. 01.09.2017 размещена информация об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В силу части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Комиссией проанализированы положения Контракта, указанное условие предусмотрено разделом 6 Контракта.

В части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе указано, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Так же в части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе установлено: решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 статьи 104 Закона о

контрактной системе, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Ответчик на заседании Комиссии не согласился с доводами Заявителя, и предоставили следующие возражения: «...Я Маринянский Д.М. , не согласен и считаю неправомерным решение одностороннего отказа от контракта № 0175200003817000010.2017.74033 от 29.03.2017г. на оказание услуг по заправке и восстановлению картриджей со стороны Министерства имущественных и земельных отношений Республики Крым в связи со следующим:

Мною не были нарушены условия контракта: картриджи забирались и заправлялись в срок, регламентированный контрактом, также мною всегда применялись меры по исправлению недочетов при печати заправленных картриджей, заявленных в актах приема передачи картриджей на заправку.

Также, я никогда не отказывался от гарантийных обязательств по качеству печати и всегда исправлял недочеты в срок, как прописано в контракте, что подтверждают оплаты четырех счетов на общую сумму 48880,00 рублей и подписанные акты выполненных работ на эту сумму.

В дополнении к этому, начальник и заместитель отдела информационных технологий введены в курс дела о проблемах с недостающим напряжением в электрической сети, в следствии чего, печатающая техника может работать некорректно, в соответствии с нормами заводов изготовителей, в частности фон при печати некоторых картриджей. И это подтверждает тот факт, что при тестировании этих же картриджей в технической лаборатории моего офиса, никаких фонов при печати не выявлено и эти картриджи печатают исправно, в полном соответствии с техническим заданием.

Прошу принять во внимание, что заказанная экспертиза качества не соответствует законодательству и противоречит ФЗ-44 и контракту, в связи с тем, что фирма, проводившая проверку картриджей (всего, якобы, проверено 4 картриджа без маркировки из 600 штук и без моего присутствия) не является официальной независимой экспертной компанией и не имеет соответствующую действующую официальную лицензию на проведение официальной экспертизы в этой области, как требует гражданский кодекс и контракт, в следствии чего было нарушено законодательство, гражданский кодекс и контракт.

Также прошу учесть тот факт, что основной парк картриджей является лицензионным, то есть неоригинальным в то время, как изготовитель техники дает гарантию заявленного качества печати только при использовании оригинальных расходных материалов и заправка картриджа как оригинального, так и лицензионного и использование лицензионных китайских картриджей заведомо не дает идеального отпечатка и может давать определенные помехи при печати, поэтому многие картриджи должны быть утилизированы и списаны, так как не могут удовлетворять потребностям печати заказчика, о чем я неоднократно предупреждал.

Также прошу учесть, что претензии по качеству печати в актах приема передачи относятся лишь к небольшому проценту выполненной работы, в то время как остальные картриджи полностью соответствуют условиям. Поэтому оплата этих услуг должна быть принята и оплачена в срок, обусловленный контрактом (последний выставленный счет на услуги до сих пор не оплачен)...» (цитаты из письменных возражений Ответчика)

Так же Ответчиком были приобщены копии счетов и актов выполненных работ, которые подтверждают добросовестное исполнение Контракта.

Комиссия, изучив материалы дела №06/3715-17-РНП, предоставленные Заявителем и Ответчиком доказательства, выслушав пояснения сторон, приходит к выводу, что на момент обращения Заказчика в Крымское УФАС России, Решение об одностороннем отказе от исполнения Государственного контракта от 31.08.2017 не вступило в законную силу. Таким образом, данные действия Заказчика нарушают требования частей 12, 13, 17 статьи 95, части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 6 статьи 7.32 Кодекса об административных правонарушениях.

Учитывая изложенное, руководствуясь положениями статей 95, 104 Закона о контрактной системе, постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Отказать Заявителю во включении информации об Ответчике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).
2. Признать Заказчика нарушившим требования частей 12, 13, 17 статьи 95, части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе.
3. Передать соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России материалы дела №06/3715-17 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.