



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Р Е Ш Е Н И Е

по делу №210/2016

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы

по Курской области

Резолютивная часть объявлена 24 октября 2016г.

Изготовлено в полном объеме 27 октября 2016г.

г. Курск

Состав Комиссии Управления ФАС

председатель Комиссии,

по Курской области по контролю

в сфере закупок товаров, работ,
услуг для обеспечения
государственных

члены Комиссии,

и муниципальных нужд

(далее – Комиссия):

Заявитель

Общество с ограниченной
ответственностью «КурскТрансСтрой»
(далее - ООО «КурскТрансСтрой»,
заявитель)

Ф.И.О. присутствующих на
заседании представителей
заявителя
Заказчик

Отсутствуют, надлежаще уведомлено о
времени и месте рассмотрения дела

Департамент строительства и
инвестиционных программ города Курска

Ф.И.О. присутствующих на
заседании представителей
заказчика

Отсутствуют, надлежаще уведомлен о
времени и месте рассмотрения дела

Департамент закупок для муниципальных

Уполномоченный орган	департамент закупок для муниципальных нужд города Курска
Ф.И.О. присутствующих на заседании представителей уполномоченного органа	(по доверенности), личность удостоверена
Способ определения поставщика	Электронный аукцион
Закупка №	0144300004016000363
Объект закупки	Поставка моделей, манекенов, справочников, аппаратуры и устройств учебных демонстрационных, инструментов, лабораторного оборудования, видеофильмов для оснащения предметных кабинетов на объект "Средняя общеобразовательная школа в Северном жилом районе г. Курска"
Начальная максимальная цена контракта	20 940 130,02 рублей

По мнению заявителя, аукционная комиссия уполномоченного органа нарушила требования Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе...»), приняв необоснованное решение об отказе ООО «КурскТрансСтрой» в допуске к участию в электронном аукционе по результатам рассмотрения первых частей аукционных заявок.

Представитель уполномоченного органа возражал против доводов жалобы заявителя, указав, что при рассмотрении заявок на участие в электронном аукционе, аукционная комиссия действовала в соответствии с требованиями ФЗ «О контрактной системе...».

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссией установлено следующее. В соответствии с извещением, документацией об электронном аукционе, протоколами, составленными в ходе проведения электронного аукциона:

- дата размещения извещения - 22.09.2016г.;
- дата окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе – 10.10.2016г.;
- 07.10.2016г. заказчиком размещены разъяснения положений аукционной документации;
- на участие в электронном аукционе поступило 5 заявок;

- первые части заявок участников закупки с порядковыми номерами 1,4,5,6 признаны аукционной комиссией соответствующими требованиям аукционной документации, участнику закупки, заявке которого присвоен порядковый номер <...> (ООО «КурскТрансСтрой») отказано в допуске к участию в электронном аукционе;

- 2 участника приняли участие в процедуре электронного аукциона, заявки обоих участников признаны соответствующими требованиям аукционной документации по результатам рассмотрения вторых частей аукционных заявок.

- победителем электронного аукциона предложена цена заключения контракта – 20 626 028,07 рублей. Снижение цены составило 2% начальной максимальной цены контракта.

На дату рассмотрения дела контракт с победителем электронного аукциона не заключен.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 14.10.2016г., аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе ООО «КурскТрансСтрой» по следующему основанию:

«Непредоставление информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...» (п.1 ч.4 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...»), а именно в первой части заявки отсутствует информация о наименовании страны происхождения товара (п.1.4.2 раздела 1 «Информация о проведении аукциона в электронной форме» документации) предлагаемого для поставки товара по позиции 9.3 ».

Как установлено ч.ч.4,5 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...», не допускается.

В силу пп.«б» п.1 ч.3 ст.66 ФЗ «О контрактной системе...», при заключении контракта на поставку товара, в отношении которого в аукционной документации не содержится указания на товарный знак, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Как установлено Комиссией, в п.9.3 первой части аукционной заявки ООО

«КурскТрансСтрой», не указано наименование страны происхождения предлагаемого к поставке товара.

При таких обстоятельствах, принятое аукционной комиссией уполномоченного органа решение об отказе ООО «КурскТрансСтрой» в допуске к участию в электронном аукционе, соответствует требованию п.1 ч.4 ст.67 ФЗ «О контрактной системе...».

Учитывая изложенное, на основании результатов рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки определения поставщика, материалов, имеющихся в деле, руководствуясь ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...», Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КурскТрансСтрой» необоснованной.
2. Дело №210/2016 производством прекратить.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.