

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/7.32.3-3166/2023

об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления оглашена «23» марта 2023 года
г. Москва

В полном объеме постановление изготовлено «23» марта 2023 года

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Московское УФАС России) <...>рассмотрев протокол об административном правонарушении от 09.03.2023 и материалы дела № 077/04/7.32.3-3166/2023 об административном правонарушении в отношении юридического лица — ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Москве» (ИНН 7717149663, ОГРН 1057717015400, КПП: 771701001, дата регистрации: 21.03.2005, зарегистрировано по адресу: Графский пер., д. 4, корп. 2,3,4, г. Москва, 129626, далее — Заказчик, Учреждение) по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии представителя по доверенности от <...>, посредством видео-конференц-связи с использованием программного обеспечения TrueConf.

УСТАНОВИЛ:

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.zakupki.gov.ru> (далее - ЕИС) 08.04.2022 Заказчиком опубликовано извещение о проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку расходных материалов для лабораторий (реестровый № 32211298036) с начальной (максимальной) ценой договора 628 000 руб. 00 коп.

По результатам рассмотрения Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров 05.05.2022 жалобы ООО «Смарт-Медицина» (далее - Заявитель) на действия ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Москве» (далее - Заказчик) запроса котировок на право заключения договора на поставку расходных материалов для лабораторий (реестровый № 32211298036, далее — Закупка), вынесено решение № 077/07/00-6539/2022. Заявитель обжаловал неправомерное отклонение заявки на участие в Закупке.

Согласно Протоколу рассмотрения и оценки котировочных заявок от 19.04.2022 № 32211298036 заявку Заявителя отклонили по следующим основаниям: «В котировочной заявке не указано на соответствие ГОСТу, требуемое в техническом задании в позициях: 1,2,6,7,8,9,11 - ГОСТу 29251-91; 4,5,31,32,34,41- 50,57 - ГОСТу 25336 – 82; 38,55,56 – ГОСТу 1770 – 74». Заявитель с основанием отклонения своей заявки не согласился ввиду того, что заявка на участие в запросе котировок заполнялась в строгом соответствии с приложенным к документации файлу «Образец котировочной заявки». В данном документе отсутствует столбец «Номер по кат. или

номер ГОСТ», который присутствует в приложенном к документации файлу «т.з. расх мат», представляющий собой техническое задание к данной закупке. Кроме того, на сайте zakupki.gov.ru раздел «Документы» не содержит какого-либо файла документации или извещения, конкретизирующего правила заполнения заявки на участие в запросе котировок и регламентирующего правила ее подачи.

Таким образом, заявка Заявителя на участие в запросе котировок была заполнена в точном соответствии с приложенным образцом, без отражения в ней столбца «Номер по кат. или номер ГОСТ» т.к. нарушение формы заявки могло рассматриваться Заказчиком как причина для отклонения заявки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседании Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы. Согласно позиции Заказчика, требование об указании характеристик товара подразумевает указание ГОСТов, так как соответствие товара ГОСТам является основной качественной характеристикой товара. При этом в своих возражениях Заказчик указал, что в адрес Заявителя направлялось письмо с требованием указать ГОСТы поставляемого товара, но ответа от Заявителя не последовало.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия установила следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее — положение о закупке).

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика. Комиссией установлено, что заявки на участие в Закупке подаются согласно представленному в составе документации «Образцу котировочной заявки» (далее — Образец). Согласно данному образцу, участник закупки, при подачи заявки на участие соглашается на все условия закупочной документации и обязуется поставить товар, который требуется Заказчику. Образец заявки содержит таблицу, в которой участники указывают информацию о поставляемом товаре: Наименование товара, его марка и характеристики* Единица измерения Кол-во Цена за единицу Сумма Страна происхождения

товара Таким образом, образец заявки не содержит требования об указании ГОСТов поставляемого товара. Кроме того, по обжалованной Закупке на сайте ЕИС не представлено какоголибо файла документации или извещения, конкретизирующего правила заполнения заявки на участие в запросе котировок и регламентирующего правила ее подачи, таким образом участники Закупки должны руководствоваться требованиями, указанными в образце заявки.

Дополнительно, Комиссия отметила, что представленный в адрес антимонопольного органа скриншот электронного сообщения, направленного в адрес Заявителя с требованием указания ГОСТов не учитывается Комиссией, так как из представленного скриншота не удастся установить, на какую почту было направлено данное сообщение.

В свою очередь, Заявитель на заседании Комиссии пояснил, что вышеуказанное сообщение он не получал. Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, Заказчик должен рассматривать и оценивать заявки участников исходя из требований документации, при этом не допускается предъявлять участникам требования, которые не отражены в закупочной документации. Комиссия отметила, что Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями.

На заседании Комиссии Заявитель подтвердил, что при подаче заявки он изучил и согласился со всеми требованиями документации, и готов поставить товар в полном соответствии с Техническим заданием. Учитывая, что заявка Заявителя была подана в точном соответствии с требованиями документации, Комиссия установила в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 3, пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и выдала Заказчику обязательное для исполнения предписание о пересмотре заявок с учетом настоящего решения.

На основании изложенного, действия заказчика ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Москве» нарушают положение п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, что установлено в решении Московского УФАС России от 05.05.2022 по делу № 077/07/00-6539/2022 и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Согласно части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, предъявление требований к участникам

закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения - Графский пер., д. 4, корп. 2,3,4, г. Москва, 129626.

Время совершения административного правонарушения - дата размещения протокола № 32211298036 рассмотрения и оценки котировочных заявок — 19.04.2022.

При составлении протокола об административном правонарушении представитель Учреждения пояснил, что предписание по выявленным нарушениям Закона о закупках исполнено в полном объеме, заявки пересмотрены с учетом решения от 05.05.2022 по делу № 077/07/00-6539/2022. Указанное решение Комиссии Московского УФАС России не обжаловано в судебном порядке. Выявленное нарушение не отрицает.

К рассмотрению дела об административном правонарушении представителем ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Москве» представлены пояснения, аналогичные представленным к составлению протокола, вместе с этим заявлено ходатайство об освобождении от административной ответственности ввиду малозначительности правонарушения.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении должностное лицо административного органа приходит к выводу что, применение статьи 2.9 КоАП РФ должно соответствовать не только частным интересам лица, привлекаемого к ответственности, но и публичным интересам государства. Обстоятельства, не имеющие непосредственного значения для оценки самого административного правонарушения, а характеризующие особенности материального (экономического) статуса привлекаемого к ответственности лица либо его постделиктное поведение, в том числе добровольное устранение негативных последствий административного правонарушения, то они как таковые не могут служить основанием для признания административного правонарушения малозначительным. При этом следует иметь в виду, что возможность освобождения от административной ответственности путем признания административного правонарушения малозначительным во всех случаях, когда на основе установленных по делу обстоятельств можно прийти к выводу о несоразмерности предусмотренного конкретной статьей КоАП РФ административного штрафа характеру совершенного правонарушения, может способствовать формированию атмосферы безнаказанности, что несовместимо с вытекающим из статей 4 (часть 2), 15 (часть 2) Конституции Российской Федерации принципом неотвратимости ответственности за нарушение закона, что провоцирует правонарушителя на пренебрежительное отношение к Закону и дальнейшее совершение аналогичных правонарушений.

На основании изложенного должностное лицо административного органа не находит оснований для признания установленного правонарушения малозначительным.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что законодательством Российской Федерации закреплен принцип двусубъектной ответственности, выразившийся в закреплении в КоАП РФ возможности сочетания административной ответственности юридических и должностных лиц за нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц. Деятельность юридического лица проявляется через деятельность его должностных лиц, в связи с чем в случае совершения должностным лицом административного правонарушения в связи с ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей к административной ответственности привлекается также соответствующее юридическое лицо и наоборот.

Должностным лицом административного органа при рассмотрении дела установлено, что отсутствует существенная угроза общественным отношениям, причинение вреда или возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, а также тот факт, что ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Москве» впервые привлекается к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи. Согласно части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

На основании изложенного, с учетом всех установленных обстоятельств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу о наличии правовых оснований для применения статьи 4.1.1

КоАП РФ и замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение. Руководствуясь ст. 3.2, 4.1.1, ч. 8 ст. 7.32.3, 28.3, 23.66, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Москве» (ИНН 7717149663, ОГРН 1057717015400, КПП: 771701001, дата регистрации: 21.03.2005, зарегистрировано по адресу: Графский пер., д. 4, корп. 2,3,4, г. Москва, 129626) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

2. Назначить юридическому лицу - ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в городе Москве» административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражном суде в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с п. 1 ст. 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>