

РЕШЕНИЕ № 261

«23» сентября 2008 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного

заказа, председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Студеникин Д.Е. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии,

в присутствии представителей:

подателя жалобы - ООО «Ирмос-Авто» <...> (по доверенности),

заказчика – Администрации муниципального образования города Оби <...> (по доверенности),

участника размещения заказа – ООО фирма «Инверсия»: <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Ирмос-Авто» (далее – Заявитель) на действия Администрации муниципального образования города Оби (далее – Заказчик), единой комиссии Заказчика (далее – Единая комиссия) при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на поставку двух стоматологических установок Smile Mini 04-3 в комплекте с компрессором ДК 50-10 S, стулом врача «Дипломат» Д10Л с опорой и наконечниками турбинным, угловым и прямым для МУЗ «ОЦГБ» г. Оби Новосибирской области,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Единой комиссии при проведении открытого конкурса на поставку двух стоматологических установок Smile Mini 04-3 в комплекте с компрессором ДК 50-10 S, стулом врача «Дипломат» Д10Л с опорой и наконечниками турбинным, угловым и

прямым для МУЗ «ОЦГБ» г. Оби Новосибирской области (далее – Конкурс).

Заявитель обжалует действия Единой комиссии при проведении процедуры оценки и сопоставления заявок, а именно, при расчете ценового балла комиссией произвольно был увеличен предложенный Заявителем срок поставки в 10 раз.

По мнению Заявителя его права нарушены следующим. В соответствии с конкурсной документацией в п.14 Инструкции Заказчик установил критерии оценки заявок на участие в конкурсе: цена контракта 60%, гарантия качества 20%, сроки поставки 20%, порядок оценки ценового балла документацией не предусмотрен. 18.08.2008 Заявитель обратился с запросом о разъяснении порядка оценки ценового балла. Единая комиссия в ответе от 21.08.2008 сообщила о порядке оценки и привела формулы расчета балла по всем критериям. Заявитель, произведя расчет, установил, что итоговый балл, указанный в приложении № 1 к протоколу оценки и сопоставления заявок № 1 от 08.09.2008 не соответствует полученному результату. Предложения Заявителя были лучшими по критериям: срок поставки и гарантия качества, соответственно 0,1 день и 36 месяцев. Перепроверив формулу, Заявитель определил, что предложенный срок поставки Единая комиссия произвольно изменила с 0,1 дня, до 1 дня. Заявитель считает, что данное решение Единой комиссии нарушило права Заявителя и привело к неверному определению победителя конкурса.

Заказчик в своих возражениях сообщил следующее.

Заявителем в составе заявки на участие в Конкурсе были указаны предложения: начальная (максимальная) цена контракта 630000 рублей, гарантия качества 36 месяцев, срок поставки 0,1 календарного дня с даты заключения муниципального контракта. Ссылаясь на ст. 190 ГК РФ, установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями и часами, т.е. гражданским законодательством не предусмотрено деление единицы исчисления срока поставки на десятые и сотые доли, поэтому Единой комиссией было принято решение принять, предложенный Заявителем срок поставки за 1 календарный день. Кроме того, Единая комиссия сообщает, что ответ на запрос о разъяснении конкурсной документации был дан ООО «Ирмос», запрос от ООО «Ирмос - Авто» не поступал. Заказчик считает действия Единой комиссии правомерными, жалобу Заявителя необоснованной.

Кроме того, на жалобу Заявителя поступило возражение от участника (победителя) размещения заказа ООО фирма «Инверсия» (далее – Участник). Участник считает жалобу Заявителя не подлежащей удовлетворению. В обоснование своих доводов Участник указывает на установление Единой комиссии календарного дня, как единицы измерения сроков поставки товара в п.2 Информационной карты конкурсной документации, место, условия и сроки (периоды) поставки товара выполнения работ: Новосибирская область, г. Обь, в течение 10 дней с момента заключения муниципального контракта. Участник считает, что Единая комиссия при расчете данного балла обоснованно приняла решение считать один день как минимально возможный срок поставки товара.

Изучив представленные материалы и выслушав доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России (далее – Комиссия) пришла к следующим выводам.

Заказчик 15.07.2008 разместил на официальном сайте www.oblzakaz.nso.ru извещение № 53-08-К о проведении Конкурса. Заказчиком установлены место предоставления аукционной документации: 6303102, Новосибирская область, г. Обь, ул. Авиационная, 12. Извещением о проведении Конкурса в нарушение п.8 ч.4 ст.21 Федерального закона 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ № 94-ФЗ) не установлен срок предоставления конкурсной документации.

В п.14 Инструкции участникам на проведение открытого конкурса Заказчиком установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе: цена контракта – 60%, гарантия качества – 20%, срок поставки – 20%. Критерии установлены в соответствии с требованиями п.4 п.6 ч.4 ст.28 ФЗ № 94-ФЗ. Между тем, Заказчик нарушил обязательные требования к содержанию конкурсной документации и не установил порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, предусмотренный п.1 п.15 ч.4 ст.22, ч.7 ст.65 ФЗ № 94-ФЗ. На заседании Комиссии Заказчик представил запрос №28 от 18.08.2008 ООО «Ирмос» о разъяснении конкурсной документации. Заказчиком предоставлен ответ № И-232 от 21.08.2008 с размещением на официальном сайте www.oblzakaz.nso.ru. В соответствии с п.1 ст.24 ФЗ № 94-ФЗ Заказчик обязан направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации в течение двух рабочих дней со дня поступления запроса, тем самым Заказчик допустил нарушение указанной нормы ФЗ № 94-ФЗ. Разместив на официальном сайте порядок оценки заявок в виде разъяснения, фактически внеся изменение в конкурсную документацию, Заказчик не выполнил требований ч.3 ст.24 ФЗ № 94-ФЗ о направлении в течении двух рабочих дней изменений заказными письмами или в форме электронных документов всем участникам размещения заказа, которым была предоставлена конкурсная документация. При этом Заказчик был обязан продлить срок подачи заявок на участие в конкурсе, так чтобы срок со дня размещения на официальном сайте внесенных изменений в конкурсную документацию до даты окончания подачи заявок на участие в конкурсе составлял не менее двадцати дней. На заседании Комиссии представитель Заказчика признал данные нарушения законодательства и пояснил, что нарушения допустил не умышленно.

В п.2 Информационной карты Заказчик определил место, условия и срок поставки товаров, установил период поставки товара, исчисляемый в днях. Комиссия считает, что заявка, содержащая предложение Заявителя по критерию срок поставки товара 0,1 день не противоречит требованию норм ФЗ № 94-ФЗ, конкурсной документацией не установлено требование к единице измерения срока поставки товара, поэтому действия Единой комиссии по произвольной замене предложения Заявителя с 0,1 дня до 1 дня, неправомерно. Комиссия считает, что данное решение Единой комиссии нарушило права Заявителя и привело к неверному определению победителя конкурса.

В соответствии с ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ проведена внеплановая проверка, в результате которой Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В извещении № 53-08-К от 15.07.2008 о проведении открытого конкурса не указан срок предоставления конкурсной документации, содержится указание на

товарные знаки - стоматологические установки Smile Mini 04-3, компрессор ДК 50-10 S, стул врача «Дипломат» Д10Л.

Ст. 21 ФЗ № 94-ФЗ установлен перечень сведений, которые должны содержаться в извещении, неполное предоставление сведений может явиться основанием для признания такого конкурса недействительным. В соответствии с требованиями ч.6 ст.22 ФЗ № 94-ФЗ сведения, содержащиеся в конкурсной документации, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого конкурса.

Кроме того, на официальном сайте содержится информация о дате размещения на официальном сайте протокола вскрытия конвертов - 28.08.2008. В соответствии с требованием ч.8 ст.26 ФЗ № 94-ФЗ протокол размещается Заказчиком в течении дня, следующего после дня подписания такого протокола. В соответствии с информацией, размещенной на официальном сайте, вскрытие конвертов производилось в установленный срок 26.08.2008 в 11:00 по адресу: Новосибирская область, г. Обь, ул. Авиационная, 12, в кабинете заместителя главы администрации г. Оби. Таким образом Заказчиком допущено нарушение ч.8 ст.26 ФЗ № 94-ФЗ.

На официальном сайте содержится информация о размещении протокола рассмотрения заявок. Протокол № 3 от 01.09.2008 размещен Заказчиком на официальном сайте www.oblzakaz.nso.ru 04.09.2008, тогда как в соответствии с нормой ч.2 ст.27 ФЗ № 94-ФЗ протокол размещается Заказчиком в день окончания рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

Статьей 22 ФЗ № 94-ФЗ установлены требования к содержанию конкурсной документации. В п.1 Инструкции участникам на проведение открытого конкурса указано: предмет открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на поставку двух стоматологических установок Smile Mini 04-3 в комплекте с компрессором ДК 50-10 S, стулом врача «Дипломат» Д10Л с опорой и наконечниками турбинным, угловым и прямым для МУЗ «ОЦГБ» г. Оби Новосибирской области. Комиссия установила, что данное указание нарушает требование ч.3 ст.22 ФЗ № 94-ФЗ, так как конкурсная документация не должна содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования места происхождения товара или наименование производителя. Представитель Заказчика, признав нарушение, объяснил, что при подготовке извещения учли заявку МУЗ «ОЦГБ» г. Оби Новосибирской области.

Протокол № 3 рассмотрения заявок, размещенный на официальном сайте www.oblzakaz.nso.ru 28.08.2008 в нарушение ч.2 ст.27 ФЗ № 94-ФЗ не содержит сведений о решении каждого члена Единой комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе.

Протокол № 1 оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе, размещенный на официальном сайте www.oblzakaz.nso.ru 09.09.2008 не содержит сведений о решении каждого члена Единой комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок, тем самым нарушены требования ч.10 ст.28 ФЗ № 94-ФЗ. Кроме этого, в п.5 протокола содержится недостоверная информация о дате и времени проведения процедуры оценки и сопоставления заявок. В протоколе указано: процедура

оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе проводилась Единой комиссией в период с 14 часов 00 минут «03» сентября 2008 года по 14 часов 20 минут «03» сентября 2008 года. Тогда как в извещении о проведении открытого конкурса Заказчик установил дату подведения итогов конкурса: 08 сентября 2008 года, протокол №1 датирован восьмым сентября 2008 года. На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что это техническая ошибка, связанная с большим количеством закупок.

Таким образом, Комиссия установила, что при проведении открытого конкурса Заказчиком и Единой комиссией допущены нарушения п.5, п.15 ч.4 ст.21, ч.3 ст.22, ч.3 ст.24, ч.8 ст.26, ч.2 ст.27, ч.10 ст.28, ч.7 ст.65 ФЗ № 94–ФЗ. Комиссия считает, что данные нарушения повлекли ущемление прав и законных интересов участников размещения заказа и могли повлиять на результат открытого конкурса.

Комиссия, руководствуясь ч.5, ч.9 ст.17, ч.6 ст.60 ФЗ №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», частью 3.35 «Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», утв. Приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007,

РЕШИЛА

1.Признать жалобу ООО «Ирмос-Авто» обоснованной.

2.Выдать Администрации муниципального образования города Оби, Единой комиссии Администрации муниципального образования г. Оби предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов с требованием об аннулировании результатов торгов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г.Швалов

Члены Комиссии

С.В.Букрин

Д.Е.Студеникин

ПРЕДПИСАНИЕ № 143

об устранении нарушения законодательства о размещении заказов

«23» сентября 2008 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (Новосибирское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления – начальник отдела государственного

заказа, председатель Комиссии;

Букрин С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

Студеникин Д.Е. - ведущий специалист-эксперт отдела государственного заказа, член

Комиссии,

на основании своего решения № 261 от 23.09.2008г. по жалобе ООО «Ирмос-Авто» на действия Администрации муниципального образования города Оби, единой комиссии Администрации муниципального образования города Оби при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на поставку двух стоматологических установок Smile Mini 04-3 в комплекте с компрессором ДК 50-10 S, стулом врача «Дипломат» Д10Л с опорой и наконечниками турбинным, угловым и прямым для МУЗ «ОЦГБ» г. Оби Новосибирской области,

ПРЕДПИСЫВАЕТ

Администрации муниципального образования города Оби, единой комиссии Администрации муниципального образования города Оби устранить нарушения Федерального закона от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее ФЗ №94-ФЗ), а именно:

Администрации муниципального образования города Оби устранить нарушения ФЗ №94-ФЗ:

1. Включать в извещение о проведении открытого конкурса информацию, предусмотренную законодательством РФ о размещении заказов.

2. Разрабатывать конкурсную документацию в соответствии с требованиями ФЗ №94-ФЗ, в том числе включать в конкурсную документацию порядок оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе, не допускать включения в конкурсную документацию указаний на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования места происхождения товара или наименование производителя.

3. Не допускать размещения на официальном сайте недостоверной информации.

4. Размещать на официальном сайте информацию о внесении изменений в конкурсную документацию. Направлять в течение двух рабочих дней изменения заказными письмами или в форме электронных документов всем участникам размещения заказа, которым была предоставлена конкурсная документация. Продлять срок подачи заявок на участие в конкурсе.

5. Размещать на официальном сайте протокол оценки и сопоставления заявок в установленный законом срок.

6. Прекратить проведение данного открытого конкурса.

Единой комиссии Администрации муниципального образования города Оби устранить нарушения ФЗ №94-ФЗ:

1. Включать в протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе сведения о решении каждого члена конкурсной комиссии о допуске участника размещения заказа или об отказе ему в допуске к участию в открытом конкурсе.

2. Не допускать включения в протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе недостоверных сведений о дате подведения итогов открытого конкурса.

3. Прекратить произвольно изменять предложения участников открытого конкурса.

4. Включать в протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе сведения о решении каждого члена единой комиссии о присвоении заявкам на участие в конкурсе значений по каждому из предусмотренных критериев оценки заявок на участие в конкурсе.

5. Рассматривать заявки на участие в открытом конкурсе в соответствии с требованиями, установленными конкурсной документацией.

6. Отменить решения единой комиссии, зафиксированные в протоколе вскрытия конвертов с заявками № 2 от 26 августа 2008 года, протоколе рассмотрения заявок № 3 от 01 сентября 2008 года, протоколе оценки и сопоставления заявок № 1 от 08 сентября 2008 года.

Об исполнении предписания сообщить до 13.10.2008 с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание. За неисполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут

административную ответственность.

Председатель Комиссии

А.Г.Швалов

Члены Комиссии

С.В.Букрин

Д.Е.Студеникин