

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области

по делу №02/08-06-2015

Резолютивная часть решения оглашена 26 января 2015 года.

Решение в полном объеме изготовлено 28 января 2015 года.

г.

Курск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

рассмотрев дело №02/08-06-2015 о нарушении конкурсным управляющим Севрюковым Д.С. статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в присутствии представителя организатора торгов — конкурсного управляющего Севрюкова Д.С. (по доверенности) — М. представителя заявителя ИП С.М. (по доверенности) — Н.

УСТАНОВИЛА:

В Управление ФАС по Курской области 15.01.2015 г. поступила жалоба индивидуального предпринимателя С. М. (далее — ИП С. М.) на действия организатора торгов – конкурсного управляющего Севрюкова Д.С. при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества ООО «Курская строительная компания», признанного несостоятельным (банкротом), препятствующие доступу заявителя к участию в данных торгах вследствие несоответствия, по мнению заявителя, опубликованной организатором торгов заявки требованиям Приказа Министерства экономического развития РФ от 15.02.2010г. (даже – Порядок №54) относительно реквизитов счета для внесения задатка, в частности – отсутствие ИНН получателя платежа.

В процессе рассмотрения поступившей жалобы, Управлением ФАС по Курской области установлено следующее.

Решением Арбитражного суда Курской области от 20.07.2011 года по делу №А35-1243/2010 ООО «Курская строительная компания» было признано несостоятельным (банкротом).

06 сентября 2014 года в газете «Коммерсантъ» №160 опубликовано информационное сообщение №77031231062 о проведении торгов по продаже имущества ООО «Курская строительная компания» в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также на сайте электронной площадки <http://utp.sberbank-ast.ru>, принадлежащей оператору «Сбербанк АСТ» и в Едином Федеральном реестре сведений о банкротстве на сайте <http://bankrot.fedresurs.ru>.

Организатором торгов является конкурсный управляющий ООО «Курская строительная компания» - Севрюков Д.С.

Имущество должника (объект незавершенного строительства с земельным участком) было выставлено на торги в составе одного лота. Дата начала приема заявок: 07.10.2014 г., дата окончания срока подачи заявок: 24.02.2015г. Начальная цена предмета торгов 32 187 116, 11 рублей.

Заявителем жалобы - ИП С.М. была подана заявка на участие в торгах 27 декабря 2014г. в 16 час. 27 мин. 30 сек. в период действия ценового предложения 27 769 276,66 руб. Как следует из протокола об определении участников торгов по лоту №1 с открытой формой подачи предложений о цене имущества по продаже имущества ООО «Курская строительная компания» на автоматизированной электронной площадке ЗАО «Сбербанк АСТ» <http://utp.sberbank-ast.ru> SBR 013-1410060005 от 27.12.2014 года, заявка ИП С.М. на участие в торгах была зарегистрирована. Из заявления представителя ответчика следует, что ИП С.М. сумма задатка на счет организатора торгов перечислена не была.

В процессе рассмотрения поступившей жалобы было установлено, что ИП С.М. не обращалась к организатору торгов Севрюкову Д.С. за разъяснением относительно полноты представленной в заявлении о проведении торгов информации, содержащей реквизиты счета для перечисления суммы задатка (а именно - ИНН получателя платежа).

На заседании Комиссии Управления ФАС по Курской области представитель заявителя поддержал заявленные требования, пояснив, что ИП С.М. не могла исполнить обязанность по перечислению денежных средств в качестве задатка на счет организатора торгов в силу отсутствия в заявке на проведение торгов ИНН получателя платежа. По утверждению представителя заявителя, в приложенном к заявке по продаже имущества договоре о задатке в п.2.1., содержащем информацию о перечислении денежных средств, в части реквизитов получателя платежа также не указан ИНН получателя платежа.

Согласно указанного положения договора: «2.1. Денежные средства, указанные в п.1.1 настоящего Договора перечисляются Покупателем по следующим реквизитам: получатель платежа: ИП Севрюков Даниил Сергеевич; р/с №40802810701300001084 в ОАО «Курскпромбанк», г.Курск, БИК 043807708, к/с 30101810800000000708». Пункт 2.3. договора предусматривает, что «2.3. Покупатель соглашается, что в случае не поступления суммы задатка на расчетный счет Организатора торгов в указанный срок, обязательства Покупателя по внесению задатка считаются неисполненными».

В ходе рассмотрения жалобы представителем заявителя также указано на то, что согласно заявки на проведение торгов (раздел «сроки» и «порядок» внесения и возврата задатка) указано, что задаток вносится только на основании

заключенного договора о задатке, что, по мнению заявителя, противоречит п.4.7. Порядка №54.

На основании вышеизложенного, заявитель считает, что заявка на проведение торгов в электронной форме посредством публичного предложения о цене имущества по продаже имущества должника ООО «Курская строительная компания» не обеспечивает равный доступ всех лиц к участию на торгах, нарушает законодательство о проведении торгов, не обеспечивает возможность представления заявки, нарушает антимонопольное законодательство.

Представитель конкурсного управляющего пояснила, что протоколом об определении участников торгов с открытой формой подачи предложений о цене имущества по продаже имущества ООО «Курская строительная компания» на автоматизированной электронной площадке ЗАО «Сбербанк АСТ» от 27.12.2014г. заявка ИП С.М. была зарегистрирована, однако сумма задатка на счет организатора торгов Севрюкова Д.С. не поступала.

По мнению конкурсного управляющего, доводы заявителя являются необоснованными, так как заявка на проведение открытых торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника – ООО «Курская строительная компания», представленная организатором торгов оператору – ЗАО «Сбербанк-АСТ» и размещенная на электронной площадке по адресу: <http://utp.sberbank-ast.ru/> содержит все необходимые реквизиты для перечисления задатка, в том числе и ИНН получателя платежа, а именно: в разделе «Реквизиты счета», «Сведения об организаторе торгов» и «Сведения об арбитражном управляющем». Также ИНН Севрюкова Д.С. содержится в п.5 договора о задатке в разделе «Подписи и банковские реквизиты сторон». Как следует из пояснений представителя конкурсного управляющего, указанный договор о задатке является типовым, и никто из участников торгов, в том числе перечислившие задаток, ранее не обращался по вопросу относительно наличия реквизитов для перечисления суммы задатка, не поступало вопросов и по другим основаниям.

По мнению представителя конкурсного управляющего, утверждение ИП С.М. о том, что из изложенных условий договора о задатке участник торгов не может исполнить обязанность по перечислению денежных средств в виде задатка, является необоснованным по причине того, что иные участники торгов, подавшие на данном этапе заявки на участие в торгах, исполнили обязанность по перечислению задатка на основании данных, содержащихся в заявке на проведение торгов и в договоре о перечислении задатка.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, проанализировав материалы дела, комиссия Управления ФАС по Курской области приходит к следующему.

Решением Арбитражного суда Курской области от 20.07.2011г. по делу №А35-1243/2010 ООО «Курская строительная компания» было признано несостоятельным (банкротом). Конкурсным управляющим согласно судебного решения по указанному делу от 20.07.2014г. утвержден Севрюков Даниил Сергеевич. 06 сентября 2014 года в газете «Коммерсантъ» №160 опубликовано информационное сообщение №77031231062 о проведении торгов по продаже имущества ООО «Курская строительная компания» в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, а также на сайте электронной площадке <http://utp.sberbank-ast.ru/>, принадлежащей оператору «Сбербанк АСТ» и в Едином Федеральном реестре

сведений о банкротстве на сайте <http://bankrot.fedresurs.ru>.

Правила проведения торгов по продаже имущества организаций, признанных банкротами, регламентированы ст.110, ст.139 Федерального закона от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и Порядком проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденным приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 15.02.2010г. № 54.

В соответствии с п.10 ст.110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в сообщении о продаже предприятия должны содержаться:

- размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток;
- сроки платежей, реквизиты счетов, на которые вносятся платежи;
- сведения об организаторе торгов, его почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона.

П.2.2 Порядка проведения торгов, утвержденного приказом МЭРТ России от 15.02.2010г. №54, установлено, что для регистрации на электронной площадке заявитель представляет оператору электронной площадки следующие документы и сведения:

- сведения об идентификационном номере налогоплательщика;
- адрес электронной почты для направления оператором электронной площадки уведомлений.

В соответствии с п.2.6. Порядка №54 «оператор электронной площадки отказывает заявителю в регистрации в случае непредставления им документов и сведений, указанных в [пункте 2.2](#) настоящего Порядка, или в случае, если представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или в них обнаружена недостоверная информация, либо представленные заявителем сведения являются недостоверными».

П.3.2. Порядка №54 установлено, что в заявке на проведение открытых торгов указываются:

- размер задатка, сроки и порядок внесения и возврата задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток;
- сроки платежей, реквизиты счетов, на которые вносятся платежи;
- сведения об организаторе торгов (его почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона).

Как подтверждается материалами дела, 27.12.2014 года ИП С.М. направила свою заявку для участия в открытых торгах посредством публичного предложения по продаже имущества ООО «Курская строительная компания».

Как следует из протокола об определении участников торгов с открытой формой

подачи предложений о цене имущества по продаже имущества ООО «Курская строительная компания» по лоту №1 на автоматизированной электронной площадке ЗАО «Сбербанк АСТ» <http://utp.sberbank-ast.ru> SBR 013-1410060005 от 27.12.2014 года, заявка ИП С.М. была зарегистрирована. Однако, обязанность по перечислению денежных средств в виде задатка ИП С.М. исполнена не была. Заявитель указывает на невозможность перечисления суммы задатка в связи с отсутствием в заявке на проведение торгов полного перечня реквизитов для правильного заполнения платежного поручения, а именно – не указан ИНН получателя платежа.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела, при изучении документов о проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества ООО «Курская строительная компания», размещенного на электронной торговой площадке, установлено, что заявка на проведение торгов отвечает всем вышеуказанным требованиям законодательства и содержит все необходимые реквизиты для перечисления денежных средств на счет организатора торгов. ИНН получателя задатка (конкурсного управляющего) указан в нескольких пунктах заявки на проведение торгов («Реквизиты счета», «Сведения об организаторе торгов», «Сведения об арбитражном управляющем», «Карточка торгов», а также в п.5 договора о задатке).

В соответствии с п.3.4. Порядка №54, к заявке на проведение открытых торгов прилагаются подписанные электронной цифровой подписью организатора торгов договор о задатке и проект договора купли-продажи имущества (предприятия) должника.

П.4.7. Порядка №54 установлено, что для участия в открытых торгах заявитель представляет оператору электронной площадки в электронной форме подписанный электронной цифровой подписью заявителя договор о задатке. Заявитель вправе также направить задаток на счета, указанные в сообщении о проведении торгов без представления подписанного договора о задатке. В этом случае перечисление задатка заявителем в соответствии с сообщением о проведении торгов считается акцептом размещенного на электронной площадке договора о задатке.

Таким образом, установленное в заявке на проведение торгов правило о внесении задатка на основании заключенного договора о задатке не противоречит нормам действующего законодательства.

Частью 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что при проведении торгов, запросов котировок запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В связи с вышеизложенным, обжалуемые действия организатора торгов — конкурсному управляющему Севрюкову Д.С. при проведении торгов посредством публичного предложения по продаже имущества ООО «Курская строительная компания», признанного несостоятельным (банкротом), не противоречат требованиям антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, частью 1 статьи 23, статьей 41, частью 2 статьи 48, статьей 49 ФЗ «О защите конкуренции»,
Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП С.М. необоснованной.
2. Производство по делу №02/08-06-2015 прекратить.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.