

26 августа 2013 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы ООО «Тендер-Ямал», уведомлено в надлежащей форме;

в присутствии «...»

рассмотрев жалобу ООО «Тендер-Ямал» на действия уполномоченного органа – департамента культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по модернизации хоккейной коробки муниципального бюджетного учреждения «Молодежный центр «Кристалльный», расположенной по адресу: г. Новосибирск, ул. Д. Ковальчук, 2 (извещение № 0151300055413000007),

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Тендер-Ямал» с жалобой на действия уполномоченного органа – департамента культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска (далее уполномоченный орган) при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по модернизации хоккейной коробки муниципального бюджетного учреждения «Молодежный центр «Кристалльный», расположенной по адресу: г. Новосибирск, ул. Д. Ковальчук, 2.

Суть жалобы сводится к следующему. Уполномоченный орган разместил данный заказ на выполнение работ по монтажу и установке хоккейной коробки, но при этом уполномоченный орган в аукционной документации также потребовал монтаж и установку скамейки для игроков. Податель жалобы считает, что хоккейная коробка и скамейка для игроков функционально не взаимосвязаны и включение их в один предмет размещаемого заказа противоречит законодательству о размещении заказов.

Также податель жалобы считает, что на официальном сайте уполномоченный орган не разместил часть необходимой информации по данному заказу (проект,

разрезы, виды топографических основ, чертежи).

На жалобу от уполномоченного органа поступили возражения, в которых указано следующее.

Уполномоченный орган считает, что включение монтажа и установки скамейки для игроков в аукционную документацию данного заказа не противоречит законодательству о размещении заказов. Также уполномоченный орган считает, что он разместил на официальном сайте информацию, которая является исчерпывающей.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, монтаж и установка скамейки для игроков абсолютно объективно включены в перечень работ по данному заказу, поскольку это является объективной потребностью заказчика и скамейка для игроков функционально в полной мере взаимосвязана с хоккейной коробкой, поскольку без хоккейной коробки по назначению не используется. Следовательно, данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

Уполномоченный орган на официальном сайте разместил в составе аукционной документации техническое задание. В состав данного технического задания включена дефектная ведомость на выполнение работ, содержащая в себе перечень всех требуемых к выполнению работ. Также в составе технического задания аукционной документации уполномоченный орган на официальном сайте разместил ведомость материалов с перечнем всем требуемых к применению при выполнении работ материалов. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что уполномоченный орган на официальном сайте разместил исчерпывающую информацию, необходимую для выполнения требуемых работ. Следовательно, данный довод жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ №94-ФЗ внеплановой проверки данного заказа было выявлено следующее нарушение законодательства о размещении заказов.

Согласно ч.3.1, ч.3 ст.52 Градостроительного кодекса РФ, в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства включены в указанный в части 4 статьи 55.8 Градостроительного кодекса РФ перечень, лицо, осуществляющее капитальный ремонт такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства. Уполномоченный орган в аукционной документации установил требование к участникам размещения заказа располагать такими допусками СРО, а также требование к содержанию и составу аукционной заявки о предоставлении в ней копии свидетельства о допуске к работам по организации строительства. Однако вместе с этим, уполномоченный орган также установил требование к победителю, который намерен выполнять работы без привлечения третьих лиц, располагать допусками СРО к видам работ, установленных в п.п. 6, 6.1, 6.2 Приказа Минрегиона РФ № 624 от 30.12.2009 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального

строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства», а также требование к содержанию и составу аукционной заявки о представлении в ней копии свидетельства о таких допусках. Данное требование, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, не основано на нормах действующего законодательства Российской Федерации.

Однако, как было установлено Комиссией Новосибирского УФАС России, победитель данных торгов обладает соответствующим допуском саморегулируемой организации к работам по организации строительства объектов капитального строительства, а, следовательно, неправомерно установленное уполномоченным органом требование не ограничило количество участников размещения и не повлияло на результаты проведения данных торгов.

В связи с изложенным, Комиссия Новосибирского УФАС России не считает необходимым выдавать уполномоченному органу предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Тендер-Ямал» на действия уполномоченного органа – департамента культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по модернизации хоккейной коробки муниципального бюджетного учреждения «Молодежный центр «Кристалльный», расположенной по адресу: г. Новосибирск, ул. Д. Ковальчук, 2 (извещение № 0151300055413000007), необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.