

РЕШЕНИЕ № 08-01-300

«19» июня 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Заргаров А.М. - зам. начальника отдела контроля закупок, заместитель председателя Комиссии;

Дунина А.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Фармпоставка», уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей ГБУЗ НСО «Бердская ЦГБ» (заказчик), уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителей ГКУ НСО «УКСис» (уполномоченное учреждение): <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Фармпоставка» на действия комиссии по осуществлению закупок ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных средств (извещение № 0851200000618002201), начальная (максимальная) цена контракта 64 280,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Фармпоставка» с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных средств (извещение № 0851200000618002201).

Суть жалобы заключается в следующем.

ООО «Фармпоставка» является участником данной закупки. Первая часть его заявки была допущена к участию в электронном аукционе. При рассмотрении вторых частей заявок комиссия по осуществлению закупок уполномоченного учреждения признала его заявку не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе по причине непредставления декларации о соответствии ООО «Фармпоставка» требованиям п.7 и п.7.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

ООО «Фармпоставка» не согласно с данным решением комиссии по осуществлению закупок ГКУ НСО «УКСис». Податель жалобы приложил к жалобе свою декларацию о соответствии ООО «Фармпоставка», в том числе требованиям п.7 и п.7.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

Податель жалобы считает, что представленная им в заявке декларация содержит информацию о соответствии ООО «Фармпоставка» требованиям п.7 и п.7.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

В поддержку своего довода податель жалобы сослался на письмо ФАС России № РП/58477/17 от 24.08.2017г.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать аукционной комиссии уполномоченного учреждения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу от уполномоченного учреждения поступили возражения следующего содержания.

При рассмотрении вторых частей заявок комиссия по осуществлению закупок уполномоченного учреждения признала его заявку не соответствующей требованиям документации об электронном аукционе по причине непредставления декларации о соответствии ООО «Фармпоставка» требованиям п.7 и п.7.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

ГКУ НСО «УКСис» сообщило, что декларация, приложенная к аукционной заявке ООО «Фармпоставка», не содержит информацию о об отсутствии у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные [статьями 289, 290, 291, 291.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также информации о том, что в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке ООО «Фармпоставка» не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.28](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кроме того, ГКУ НСО «УКСис» сообщило, что [статьи 289, 290, 291, 291.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации не устанавливают ответственность за экономические преступления.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение просит признать жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 ФЗ № 44-ФЗ, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, [3](#) - [5](#), [7](#) и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ вторая часть заявки должна содержать декларацию о соответствии участника аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно ч.7 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается.

В соответствии с п.7 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ и п.п.4 п.14 документации об электронном аукционе к участникам закупки установлено требование об отсутствии у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные [статьями 289, 290, 291, 291.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также о неприменении в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации. Кроме того, в соответствии с п.7.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ и п.5 п.14 документации об электронном аукционе к участникам закупки установлено требование о том, что участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.28](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заявка ООО «Фармпоставка» содержит две декларации, в которых задекларировано соответствие ООО «Фармпоставка» требованиям, установленным пунктами 3-9 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ. При этом, в декларациях имеются уточнения, каким именно требованиям в указанной части соответствует ООО «Фармпоставка». Согласно данным уточнениям у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера ООО «Фармпоставка» отсутствует судимость за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), не применено в отношении указанных физических лиц наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации. Данные уточнения не содержат какой-либо информации об отсутствии у указанных в п.7 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ лиц судимости за преступления, предусмотренные [статьями 289, 290, 291, 291.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации, которые не относятся к экономическим преступлениям. Кроме того, уточнения, указанные в декларации, не содержат какой-либо информации о соответствии ООО «Фармпоставка» требованиям п.7.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

Позиция ФАС России, изложенная в письме № РП/58477/17 от 24.08.2017г., распространена на случай, в котором необходимо было определить должностное

лицо организации, в отношении которой была представлена декларация в заявке: руководителя или главного бухгалтера участника закупки. Таким образом, данное письмо неприменимо к обстоятельствам по жалобе ООО «Фармпоставка».

Кроме изложенного, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России посредством получения доступа к личному кабинету уполномоченного учреждения на сайте электронной торговой площадки было установлено, что в аукционной заявке ООО «Фармпоставка» отсутствует декларация, копия которой приложена к жалобе.

На основании изложенного, довод подателя жалобы не подтвердился. Комиссия по осуществлению закупок уполномоченного учреждения правомерно признала заявку ООО «Фармпоставка» не соответствующей требованиям аукционной документации.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок, которые могли повлиять или повлияли на результаты определения поставщика, не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Фармпоставка» на действия комиссии по осуществлению закупок ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных средств (извещение № 0851200000618002201) необоснованной.