

РЕШЕНИЕ

по жалобе ИП Галицына Н.А. (вх. № 020924)

«14» января 2020 г.

г.

Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия антимонопольного органа, Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

<...>., заместитель руководителя управления;

Члены комиссии:

<...>., начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов;

<...>., специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

в присутствии представителей ИП Галицыной Н.А. – <...>. (по доверенности), <...>. (по доверенности), представителя МАДОУ «Детский сад № 352» г. Перми – <...>. (по доверенности),

рассмотрев жалобу ИП Галицыной Н.А. (ИНН: 745208874227) (вх. № 020924) (далее – заявитель) на МАДОУ «Детский сад № 352» г. Перми (ИНН: 5904082013), Закупочная комиссия МАДОУ «Детский сад № 352» г. Перми при организации и проведении конкурса на оказание услуги по организации питания воспитанников в муниципальном автономном дошкольном образовательном учреждении «Детский сад № 352» г. Перми (извещение № 31908613662, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

УСТАНОВИЛА:

26.12.2019 г. в Пермское УФАС России поступила жалоба заявителя, доводы которой указывают на:

-неправомерный отказ заказчика от принятия договора на оказание услуг по организации питания, копии актов № 1618 от 01.12.2019 г. и № 1562 от 21.10.2019 г. к оценке заявки по подкритерию «Опыт и деловая репутация» критерия

«Квалификация участника открытого конкурса» по причине того, что они заверены не заказчиком, как это требуется в документации, а заявителем жалобы ИП Галицыной Н.А.

-неверную оценку участника ИП Гуту А.Э. по подкритерию «Опыт и деловая репутация» критерия «Квалификация участника открытого конкурса» в части фактического отсутствия сведения об ИП Гуту А.Э. в реестре контрактов/договоров, заключенных по результатам закупки.

На рассмотрении жалобы заявителем также были заявлены дополнительные доводы, которые сводятся к:

-неправомерной оценке заявки ИП Гуту А.Э. в силу того, что у предпринимателя отсутствуют сотрудники, согласно данным, размещенным на официальном сайте Контур Фокус;

-неправомерному присвоению заявке ИП Галицыной Н.А. по критерию «Предложения по созданию условий для улучшения качества оказываемой услуги» подкритерию «Проведение реконструкционных или ремонтных работ» 0 баллов на основании того, что представленный в составе заявки договор не соответствует требованиям Документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил необходимые для рассмотрения жалобы документы, а также возражения на жалобу.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч. 1 ст. 18.1, п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг обществами установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (п. 1 ч. 2 ст. 1) (далее – Закон о закупках).

В силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие)

заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ч. 13 ст. 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

В соответствии со ст. 2, ч. 1 ст. 4 Закона о закупках, при проведении закупок заказчик – автономное учреждение обязан руководствоваться, в том числе, утверждённым наблюдательным советом и размещённым в единой информационной системе не позднее пятнадцати дней со дня утверждения положением о закупке, в котором должны содержаться требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а

также иные, связанные с обеспечением закупки, положения.

В ч. 2 ст. 4 Закона о закупках установлено, что заказчик размещает в единой информационной системе план закупки товаров, работ, услуг на срок не менее чем один год. Порядок формирования плана закупки товаров, работ, услуг, порядок и сроки размещения в единой информационной системе такого плана, требования к форме такого плана устанавливаются Правительством Российской Федерации (Постановление Правительства РФ от 17.09.2012 г. № 932 «Об утверждении Правил формирования плана закупки товаров (работ, услуг) и требований к форме такого плана» (далее – Правила формирования плана закупки товаров)).

Размещение плана закупки, информации о внесении в него изменений на официальном сайте осуществляется в течение 10 календарных дней с даты утверждения плана или внесения в него изменений. Размещение плана закупки на официальном сайте осуществляется не позднее 31 декабря текущего календарного года. План закупки считается размещенным на официальном сайте надлежащим образом после размещения в соответствии с пунктом 4 настоящего Положения в общедоступной части официального сайта структурированного вида плана закупки и (или) электронного вида плана закупки либо структурированного вида плана закупки и графического вида такого плана (п.п. 14, 17 Положения о размещении на официальном сайте информации о закупке, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 10.09.2012 г. № 908).

Согласно ч. 5 ст. 4 Закона о закупках в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и Положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 настоящей статьи.

Участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке (ч. 5 ст. 3 Закона о закупках).

В силу ч. 6 ст. 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов (ч. 12 ст. 4 Закона о закупках).

В силу ч. 13 ст. 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

2. При проведении рассматриваемого конкурса в электронной форме, Заказчик руководствовался Конкурсной документацией на право заключить договор на оказание услуги по организации питания воспитанников в муниципальном автономном дошкольном образовательном учреждении «Детский сад № 352» г. Перми (далее – Документация), а также Положением о закупках товаров, работ и услуг для нужд муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения "Детский сад № 352" города Перми (далее – Положение).

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте 04.12.2019 г., дата начала приема заявок - 05.12.2019 г., дата окончания приема заявок - 20.12.2019 г., дата подведения итогов закупки – 20.12.2019 г.

2.1 В части довода заявителя жалобы о неправомерном отказе заказчика от принятия договора на оказание услуг по организации питания, копии актов № 1618 от 01.12.2019 г. и № 1562 от 21.10.2019 г. к оценке заявки по подкритерию «Опыт и деловая репутация» критерия «Квалификация участника открытого конкурса» по причине того, что они заверены не заказчиком, как это требуется в документации, а заявителем жалобы ИП Галицыной Н.А., Комиссией Пермского УФАС установлено следующее.

Согласно п.5 Раздела IV Документации, для оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе по критерию «Квалификация участника открытого конкурса» подкритерию «Опыт и деловая репутация», участнику необходимо представить копию государственного (муниципального) контракта или договора, заключенного в рамках 223-ФЗ или 44-ФЗ на выполнение за 2016-2019 годы услуги по организации питания воспитанников в дошкольных учреждениях, стоимость которого (контракта, договора в рамках 223-ФЗ или 44-ФЗ) составляет не менее 30 000 000,00 рублей, **заверенная заказчиком услуги**, а также копии акта выполненных работ (оказания услуг) за октябрь, ноябрь 2019 г., **заверенная заказчиком услуги**.

Таким образом, документы, представленные для оценки по указанному критерию, должны быть подписаны исключительно заказчиком.

Из анализа заявки ИП Галицыной Н.А. следует, что заявителем был представлен договор на оказание услуги по организации питания № 349590 от 15.07.2019 г., заключенный между заявителем и МАДОУ «Центр развития ребенка – Детский сад № 394» с приложением актов выполнения работ. Однако, указанные документы заверены не директором МАДОУ «Центр развития ребенка – Детский сад № 394», а самой Галицыной Н.А.

На основании изложенного, Закупочная комиссия правомерно не приняла указанный договор к оценке, в связи с чем, указанный довод заявителя признан Комиссией Пермского УФАС **необоснованным**.

2.2 В части довода заявителя жалобы о неверной оценке участника ИП Гуту А.Э. по подкритерию «Опыт и деловая репутация» критерия «Квалификация участника открытого конкурса» в части фактического отсутствия сведения об ИП Гуту А.Э. в реестре контрактов/договоров, заключенных по результатам закупки, Комиссией Пермского УФАС установлено следующее.

В тексте Документации отсутствует требование о предоставлении в составе заявки реестровой записи о заключенном договоре/контракте в рамках Закона о закупках, либо Закона о контрактной системе.

В составе заявки ИП Гуту А.Э. представлен договор на оказание услуги по организации питания от 08.07.2019 г., заключенный между ИП Гуту А. Э. и МАДОУ «Детский сад № 361», заверенный печатью заказчика и подписью заведующего учреждения.

На основании изложенного, Закупочная комиссия правомерно приняла указанный договор к оценке, в связи с чем, указанный довод заявителя признан Комиссией Пермского УФАС **необоснованным**.

2.3 В части довода заявителя жалобы о неправомерной оценке заявки ИП Гуту А.Э. в силу того, что у предпринимателя отсутствуют сотрудники, согласно данным, размещенным на официальном сайте веб-сервиса Контур-Фокус, Комиссией Пермского УФАС установлено следующее.

На основании п. 11 Раздела V Документации установлено дополнительное требование к участникам закупки: «Наличие необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения договора». Наличие у участника открытого конкурса в штате Технолога, имеющего не ниже среднего специального образования по специальности «Технология общественного питания» или «Технология продуктов общественного питания», «Технология приготовления пищи», трудоустроенного по основному месту работы.

Штатно-списочный состав сотрудников, нотариально заверенная копия трудовой книжки и нотариально заверенная копия диплома об образовании, с приложением согласия работника в отношении, которого представлены документы, на предоставление указанных документов в рамках заявки по настоящему конкурсу, проверку и обработку персональных данных, подтверждающих наличие у участника открытого конкурса в штате данного сотрудника.

В составе заявки ИП Гуту А.Э. представлены:

-штатно-списочный состав сотрудников с указанием, в том числе, технолога – <...>;

-нотариально заверенная копия трудовой книжки на имя <...>;

-нотариально заверенная копия диплома об образовании на имя <...>;

-согласия работника в отношении, которого представлены документы, на предоставление указанных документов в рамках заявки по настоящему конкурсу, проверку и обработку персональных данных подтверждающих наличие у участника открытого конкурса в штате данного сотрудника от имени

Костроминовой И.В.

На основании изложенного, заявка ИП Гуту А.Э соответствует требованиям Документации в части дополнительного требования «Наличие необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения договора», в связи с чем, указанный довод заявителя признан Комиссией Пермского УФАС необоснованным.

Кроме того, Комиссия Пермского УФАС отмечает, что веб-сервис Контур-Фокус не является официальным источником публикации сведений о контрагентах.

2.4 В части довода заявителя жалобы о неправомерном присвоении заявке ИП Галицыной Н.А. по критерию «Предложения по созданию условий для улучшения качества оказываемой услуги» подкритерию «Проведение реконструкционных или ремонтных работ» 0 баллов на основании того, что представленный в составе заявки договор не соответствует требованиям Документации, Комиссией Пермского УФАС установлено следующее.

Согласно ч. 6 статьи 3 Закона о закупках, а также п. 5.17 Положения, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с п. 5 Раздела IV Документации, а также Разделом XI Документации, в состав документов, необходимых для оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе по критерию «Предложения по созданию условий для улучшения качества оказываемой услуги» подкритерию «Проведение реконструкционных или ремонтных работ» необходимо предоставить подтверждающие документы: копии договоров участника закупки с исполнителем (подрядчиком), предварительные договоры поставки, копии счетов и локально-сметных расчетов или копии товарных накладных **и иные документы, подтверждающие намерения участника закупки.**

В случае непредставления участником в составе заявки предложений по созданию условий для повышения качества услуги по данному критерию заявке участника по данному показателю присваивается 0 баллов.

Согласно протоколу № 3 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе на право заключить договор на оказание услуги по организации питания воспитанников в МАДОУ «Детский сад № 352» г. Перми от 20.12.2019 г., по критерию «Предложения по созданию условий для улучшения качества оказываемой услуги» ИП Галицыной Н.А. было присвоено 46+0 баллов с указанием следующего комментария: «По 2 показателю Проведение реконструкционных или ремонтных работ ИП Галицына Н.А, представила только предварительный договор подряда.

Не представлен локально-сметный расчет (смета). Согласно документации, не подтвержденные документально предложения к рассмотрению не принимаются».

Из анализа заявки заявителя жалобы следует, что в составе заявки ИП Галицына Н.А. представила договор подряда от 19.12.2019 г., заключенный между И.П. Галицыной Н. А. и ООО «Центр-Урал» на выполнение строительных работ в МАДОУ «Детский сад № 352» г. Перми.

Таким образом, заявитель представил в составе заявки документ, подтверждающий намерение участника закупки исполнить обязательства по проведению реконструкционных или ремонтных работ в МАДОУ «Детский сад № 352» г. Перми.

На основании изложенного, заказчик неправомерно присвоил заявке ИП Галицыной Н.А. по критерию «Предложения по созданию условий для улучшения качества оказываемой услуги» подкритерию «Проведение реконструкционных или ремонтных работ» 0 баллов.

Таким образом, в действиях Закупочной комиссии МАДОУ «Детский сад № 352» г. Перми присутствуют нарушения ч. 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также п. 5.17 Положения о закупках товаров, работ и услуг для нужд муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения "Детский сад № 352" города Перми, в связи с чем, указанный довод жалобы признается Комиссией Пермского УФАС **обоснованным**.

Кроме того, Комиссией Пермского УФАС принято решение о выдаче обязательного для исполнения предписания, предусмотренного пп. а ч. 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

Таким образом, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Галицыной Н.А. (ИНН: 745208874227) (вх. № 020924) (далее – заявитель) на МАДОУ «Детский сад № 352» г. Перми (ИНН: 5904082013), Закупочная комиссия МАДОУ «Детский сад № 352» г. Перми при организации и проведении конкурса на оказание услуги по организации питания воспитанников в муниципальном автономном дошкольном образовательном учреждении «Детский сад № 352» г. Перми (извещение № 31908613662, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка), **обоснованной**.
2. Установить в действиях Закупочной комиссии МАДОУ «Детский сад № 352» г. Перми нарушения ч. 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также п. 5.17 Положения о закупках товаров, работ и услуг для нужд

муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения
"Детский сад № 352" города Перми.

3. Выдать обязательное для исполнения предписание.

Заместитель председателя Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>