

РЕШЕНИЕ

по делу №К-05/15 о нарушении законодательства

о контрактной системе в сфере закупок

22 января 2015

г.Майкоп

Резолютивная часть оглашена 20.01.2015 г.

Решение в полном объеме изготовлено 22.01.2015 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии УФАС – Женетля А.Ш., заместителя руководителя Управления; членов Комиссии УФАС: главного специалиста - эксперта Управления Вдовиной О.Ю., ведущего специалиста - эксперта Хачемизовой З.К., с участием представителей: ООО «Олимп» (далее – Заявитель, Общество) <...> (доверенность №1 от 01.03.2014); Заказчика – Муниципального казенного учреждения "Благоустройство муниципального образования "Город Майкоп" (далее – Заказчик) <...> (доверенности от 19.01.2015г.); Уполномоченного органа – Управления в сфере закупок администрации муниципального образования "Город Майкоп" (далее – Уполномоченный орган) <...> (доверенность от 20.01.2015 исх. №168), рассмотрев жалобу ООО «Олимп» от 13.01.2015 №002 на действия муниципального Заказчика – МКУ «Благоустройство МО «Город Майкоп» при проведении электронного аукциона на выполнение работ по содержанию мест захоронений на территории МО «Город Майкоп» (извещение №0376300000114000472), проведя внеплановую проверку на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках)

УСТАНОВИЛА:

Уполномоченным органом – Управлением в сфере закупок администрации муниципального образования "Город Майкоп" на официальном сайте для размещения закупок zakurki.gov.ru (далее – Официальный сайт) 29.12.2014 размещены извещение и документация аукциона в электронной форме на выполнение работ по содержанию мест захоронений на территории МО «Город Майкоп» (извещение №0376300000114000472) (далее – Аукцион). Заказчик – Муниципального казенного учреждения "Благоустройство муниципального образования "Город Майкоп". Начальная (максимальная) цена контракта - 2 447 500,00 рублей. Источник финансирования - бюджет муниципального образования «Город Майкоп» на 2015 г.

Документация Аукциона утверждена исполняющим обязанности директора МКУ «Благоустройство МО «Город Майкоп» <...> - 22 декабря 2014 г.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея поступила жалоба ООО «Олимп» от 13.01.2015 №002 на действия Заказчика, в которой Заявитель указал, что в данной закупке отсутствует объем работ, а также отсутствует единица объема работ и соответственно цена на нее. Таким образом

непонятно, как определялось коммерческое предложение без отсутствия объема работ.

По мнению Заявителя, данный факт противоречит Закону о закупках и устраняет конкуренцию, в связи с чем, просит обязать Заказчика привести документацию Аукциона в соответствии с нормами действующего законодательства.

Заказчик представил в Адыгейское УФАС Возражение на жалобу ООО «Олимп» от 20.01.2015, исх. №01-10/30 (далее – Возражение) в котором пояснил, что часть 1 статьи 64 Закона о закупках предусматривает условие о том, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

С учетом данного положения, начальная максимальная цена контракта была определена методом сопоставимых рыночных цен (анализ рынка) на основе общедоступной информации – коммерческих предложений компаний. Выбор и применение данного способа определения НМЦК обусловлено именно предметом контракта и нецелесообразностью применения иных способов. Коммерческое предложение определялось исходя из требований предъявляемых Заказчиком к объекту закупки и срока определенного для выполнения обязательств, схематического изображения с указанием объемов объекта, которые определяют объемы работ. С учетом части 3 статьи 33 Закона о закупках документация содержит Приложение 7 «Схема покоса мест захоронений», которое определяет тот объем имущества, которое передается на содержание.

Также в Возражении было указано, что: «Исходя из сути жалобы, Заявитель, ссылаясь на отсутствие объема работ и единицы объема работ подразумевает, что данный договор является договором подряда, одним из существенных условий которого является объем работы».

Понятие объем работ, характерно для договоров строительного подряда, регламентируемого ст. 72 ГК РФ «По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его».

В рамках же рассматриваемого проекта контракта Заказчик поручает, по Подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению работ по содержанию мест захоронений на территории МО «Город Майкоп», то есть предмет контракта это оказание услуг по поддержанию соответствующего уровня чистоты и порядка. Соответствующие отношения регулируются ст. 779 ГК РФ «Договор возмездного оказания услуг».

Формирование предмета контракта Закон №44-ФЗ не регламентирует. Он содержит только правила описания объекта закупки, изложенные в ст. 33 Закона №44-ФЗ, из п.1 ч.1 которой, а также ч.4 ст.30, п.1 ч.1 ст.31 Закона №44-ФЗ следует, что под объектом закупки понимаются непосредственно товары, работы, услуги поставка, выполнение, оказание которых являются предметом контракта. В связи с этим необходима учитывать принцип свободы договора, зафиксированный в п.2

ст.1, п.п.1,2,4 ст.421 Гражданского кодекса РФ, согласно которому стороны могут заключить как предусмотренный, так и не предусмотренный законом договор и свободно определить любые его, не противоречащие закону, условия, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. Закон №44-ФЗ также не ограничивает предусмотренную п.3 ст.421 ГК РФ возможность заключить смешанный договор, содержащий элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами.

Учитывая вышеизложенное, МКУ «Благоустройство МО «Город Майкоп» ... в проекте контракта использованы положения о подряде (объем – количественные показатели объекта контракта, указанные в Приложении 7, сроки оказания услуг), а также договора возмездного оказания услуг (факт совершения определенных действий или осуществление определенной деятельности, качественные критерии оценки совершенных действий, влияющих на оплату).

Оплата по настоящему контракту производится исходя из наличия выполненных действий за определенный период времени (помесячно) и качественного критерия оценки действий (уровня содержания), влияющих на сумму оплаты, что характерно для услуг, в то время как договор подряда подразумевает оплату после окончательной сдачи результатов работы – объема выполненных работ (либо этапа работ)».

Также Заказчик указал, что доводы заявителя об ограничении конкуренции, не обоснованы, поскольку для участия в Аукционе было подано 4 заявки и просил жалобу ООО «Олимп» отклонить, за необоснованностью.

Изучив материалы дела, выслушав доводы сторон, Комиссия УФАС установила следующее.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о закупках документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии со статьей 33 «Правила описания объекта закупки» заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: «описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не

являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование» (пункт 1 части 1); «использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии» (пункт 2 части 1); «описание объекта закупки может включать в себя спецификации, планы, чертежи, эскизы, фотографии, результаты работы, тестирования, требования, в том числе в отношении проведения испытаний, методов испытаний, упаковки в соответствии с требованиями Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, маркировки, этикеток, подтверждения соответствия, процессов и методов производства в соответствии с требованиями технических регламентов, стандартов, технических условий, а также в отношении условных обозначений и терминологии» (пункт 3 части 1); «Документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться» (часть 2).

Из анализа представленных документов Аукциона следует, что описание объекта закупки соответствует вышеуказанным требованиям Закона о закупках, кроме того в подпункте 4.2 пункта 4 Проекта контракта указано, что **объемы** и виды работ по содержанию мест захоронений на территории МО «Город Майкоп», поручаемых Заказчиком Подрядчику, определяются согласно Техническому заданию, которое является неотъемлемой частью настоящего Контракта.

В свою очередь в Техническом задании (часть II Техническая часть Аукционной документации) подробно описан объект закупки. Кроме того Приложении №7 к Аукционной документации схемы покоса мест захоронений с указанием участков захоронений и площадей покоса.

Часть III «Расчет начальной (максимальной) цены контракта содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта, в основу которого взят метод сопоставимых рыночных цен, что соответствует статье 22 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия УФАС считает, что Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих его доводы. Кроме того, ни в Жалобе, ни на рассмотрении дела, Заявитель не указал какая норма Закона о закупках Заказчиком нарушена, следовательно, жалоба ООО «Олимп» является

необоснованной.

В ходе внеплановой проверки, Комиссия УФАС установила, что:

- в нарушение **пункта 2 части 1 статьи 64 (пункта 2 части 5 статьи 66)** Закона о закупках в Аукционной документации отсутствует требование о декларации соответствия участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3-7, 9 части 1 статьи 31](#) Закона о закупках;

Руководствуясь главой 6, статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Олимп» необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика – Муниципального казенного учреждения "Благоустройство муниципального образования "Город Майкоп" нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 (пункта 2 части 5 статьи 66) Закона о закупках.
3. Передать руководителю Адыгейского УФАС России материалы дела №К-05/15 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела по выявленным признакам административного правонарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.