

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения обращения о включении

сведений в Реестр недобросовестных поставщиков

(подрядчиков, исполнителей)

Дело № 021/10/104-55/2024 г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 19 января 2024 года.

Решение изготовлено в полном объеме 24 января 2024 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, созданная на основании приказа Чувашского УФАС России от 10.02.2023 № 9 в составе:

"..."

в присутствии представителей от: заказчика Казенного учреждения Чувашской Республики «Управление автомобильных дорог Чувашской Республики» Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики – представителей по доверенности – "..." в присутствии представителя ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "А+ ИНЖИНИРИНГ" — "...", рассмотрев обращение в режиме ВКС, представленное КУ Чувашской Республики «Управление автомобильных дорог Чувашской Республики» Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики (далее — Заказчик) о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – Реестр) сведений об ООО "А+ ИНЖИНИРИНГ" (далее – ООО "А+ ИНЖИНИРИНГ", Подрядчик), зарегистрированном по адресу: 115088, г.Москва, ул.Угрешская, д.2, стр.33, пом.21Г,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии 12.01.2024 поступило обращение КУ Чувашской Республики «Управление автомобильных дорог Чувашской Республики» Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики о включении в Реестр сведений об ООО "А+ ИНЖИНИРИНГ", в связи с односторонним отказом от исполнения контракта.

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о контрактной системе) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (пункт 1 статьи 1 Закона о контрактной системе).

В целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры исполнения обязательств по государственным или муниципальным контрактам, защиты добросовестной конкуренции и предотвращения злоупотреблений в сфере закупок со стороны недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков) Законом о контрактной системе предусмотрено создание реестра недобросовестных поставщиков. Ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок (часть 1 статьи 104 Закона о контрактной системе).

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии со статьей 104 Закона о контрактной системе федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации факта ненадлежащего исполнения контракта и соблюдения, предусмотренных Законом о контрактной системе, процедуры и сроков для одностороннего отказа от исполнения контракта.

Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации" (далее - ПП № 1078) утверждены [Правила](#) ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 3 части II Правил ведение реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), осуществляется Федеральной антимонопольной службой.

В силу пункта 13 Правил уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), не позднее 5 рабочих дней с даты их поступления. Рассмотрение обращения и проведение таких проверок осуществляются органом контроля на коллегиальной основе на

заседании комиссии (инспекции) по проведению плановой (внеплановой) проверки. Заказчик, участник закупки или поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе участвовать в заседании комиссии (инспекции) органа контроля.

Заказчик вправе представлять на заседание комиссии (инспекции) информацию и документы, объяснения в письменной и устной форме, в том числе подтверждающие факты существенного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта). Участник закупки или поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе представлять на заседание комиссии (инспекции) информацию и документы, объяснения в письменной и устной форме, в том числе подтверждающие отсутствие фактов его недобросовестности при заключении контракта или при исполнении контракта.

Изучив представленные документы и осуществив на основании пункта 5 части 15 статьи 99 Закона о контактной системе внеплановую проверку, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд установила следующее.

07.04.2022 г. в единой информационной системе (ЕИС) было размещено извещение [№ 08 15500000522002825](#) о проведении закупки на разработку проектной документации по объекту «Расходы на мероприятия по повышению уровня обустройства автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения. Устройство искусственного освещения и тротуаров на участках км 0+174(автобусная остановка), км 3+234 - км 3+629 (автобусная остановка), км 8+649 (автобусная остановка), км 10+827 (автобусная остановка), км 15+057 (автобусная остановка), км 17+259 (автобусная остановка), км 18+620 (автобусная остановка), км 19+234 - км 19+524 (автобусная остановка), км 20+920 (автобусная остановка), км 24+935 (автобусная остановка), км 26+540 (автобусная остановка), км 28+047 (автобусная остановка) автомобильной дороги "Волга" - Марпосад в Цивильском и Мариинско - Посадском районах Чувашской Республики», для Заказчика.

Согласно протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 27.04.2022 №ИЭОК1 заявка участника с идентификационным номером 4 (ООО "А+ ИНЖИНИРИНГ") признана победителем электронного аукциона.

13.05.2022 г. между ООО «А+ Инжиниринг» (далее - Исполнитель) и КУ «Чувашупрдор» Минтранса Чувашии заключен государственный контракт № 123-п/22 на разработку проектной документации по объекту «Расходы на мероприятия по повышению уровня обустройства автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения. Устройство искусственного освещения и тротуаров на участках км 0+174 (автобусная остановка), км 3+234 - км 3+629 (автобусная остановка), км 8+649 (автобусная остановка), км 10+827 (автобусная остановка), км 15+057 (автобусная остановка), км 17+259 (автобусная остановка), км 18+620 (автобусная остановка), км 19+234 - км 19+524 (автобусная остановка), км 20+920 (автобусная остановка), км 24+935 (автобусная остановка), км 26+540 (автобусная остановка), км 28+047 (автобусная остановка) автомобильной дороги "Волга" - Марпосад в Цивильском и Мариинско - Посадском районах Чувашской

Республики» (далее - Контракт).

По состоянию на 25 декабря 2023 года ООО «А+ Инжиниринг» обязательства по государственному контракту № 123-п/22 от 13.05.2022 не выполнены, а именно:

- не выполнены работы по Контракту в соответствии с Календарным графиком (нарушены промежуточные ежемесячные сроки выполнения работ и сроки окончания работ -10 февраля 2023 года).

Результатом выполненной работы по Контракту п.1.4 признается положительное заключение Госэкспертизы проектной документации в части проверки достоверности определения сметной стоимости.

Заказчик неоднократно направляло в адрес ООО «А+ Инжиниринг» письма от 28.02.2023 № 03/16-537, от 26.05.2023 № 03/16-1754, от 29.08.2023 № 03/16-3573, от 20.09.2023 № 03/16-3835, от 26.10.2023 № 03/16-4292, от 21.11.2023 № 03/16-4613 о ненадлежащем исполнении п. 6.1 государственного контракта.

Однако ООО «А+ Инжиниринг» не исполнил свои обязательства надлежащим образом и в установленный контрактом срок (до 10 февраля 2023 года), что несет для Заказчика риск неисполнения государственного контракта в полном объеме.

Согласно части 9 статьи 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно [пункта 2 статьи 450](#) ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

[Пунктом 2 статьи 450.1](#) ГК РФ предусмотрено, что в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Статьей 309 ГК РФ установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно [пункту 1 статьи 432](#) ГК РФ договор считается заключенным, если между

сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В соответствии с [частью 1 статьи 766](#) ГК РФ государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В соответствии с [частью 2 статьи 702](#) ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим [параграфом](#), применяются, если иное не установлено правилами настоящего [Кодекса](#) об этих видах договоров.

Таким образом, к договору подряда для государственных и муниципальных нужд применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

Согласно [части 1 статьи 702](#) ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу [пункта 1 статьи 708](#) ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений [статей 432, 702, 708, 766](#) ГК РФ существенными условиями муниципального контракта являются предмет и сроки выполнения работ.

На основании п.13.4 Контракта Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в установленном законодательством порядке с возмещением ему убытков в следующих случаях:

- задержки исполнителем начала выполнения работ более чем на 15 календарных дней (по Календарному графику представления документации на рассмотрение Заказчику (Приложение № 2 к Контракту));
- 2 (двух) и более раз нарушение Исполнителем сроков выполнения работ, предусмотренных Календарному графику представления документации на рассмотрение Заказчику (Приложение № 2 к Контракту);
- 2 (двух) и более раз нарушение Исполнителем требований по качеству выполнения работ в соответствии с Описанием объекта закупки (Заданием) (Приложение № 1 к Контракту) и сроков предоставления ответов на замечания заказчика.

Согласно ст. 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 13.4. контракта, частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, заказчик 25.12.2023 принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного с ООО "А+ ИНЖИНИРИНГ". Решение заказчика 25.12.2023 размещено в ЕИС.

Статьей 95 Закона о контрактной системе предусмотрен специальный порядок изменения, расторжения государственного и муниципального контракта (ов).

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В соответствии с частью 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1. Заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;
2. Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);
3. Поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика, об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 статьи 95 Закона о контрактной системе. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта (ч. 14 ст. 95 Закона о контрактной системе).

Комиссией установлено, что Заказчиком решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта сформировано с использованием единой информационной системы 25.12.2023 в 18:02 (МСК)

Посчитав, что решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта вступило в законную силу и Контракт является расторгнутым, Заказчик обратился в Чувашское УФАС России с соответствующим обращением.

Проверив факты, изложенные в обращении Заказчика о размещении информации об обществе в реестре недобросовестных поставщиков по причине одностороннего отказа Заказчика от исполнения Контракта, а также изучив документы, представленные в материалы дела, Комиссия отмечает следующее.

Комиссией Чувашского УФАС России в ходе рассмотрения дела заслушаны пояснения поставщика, касающиеся исполнения контракта:

С момента заключения Контракта до настоящего времени Исполнителем надлежащим образом осуществлялось исполнение Контракта: Исполнителем были выполнены, а Заказчиком приняты без замечаний инженерно-изыскательские работы, предусмотренные этапом 1 Контракта, что подтверждается актом №1 от 23.12.2022 г., подписанным сторонами; кроме того, сведения о приемке указанных работ также подтверждаются документом о приемке, подписанным и размещенным в единой информационной системе (далее - ЕИС). Исполнителем также выполнялись работы по разработке проектной документации, а именно велась регулярная рабочая переписка с Заказчиком и иными организациями, запрашивались исходные данные, направлялись различные запросы о рассмотрении и согласовании технических решений, также Заказчику на согласование направлялась подготовленная Исполнителем проектная документация на предварительное согласование, в соответствии с условиями Контракта и техническим заданием к нему.

В адрес Заказчика, в частности, направлялись письма с запросами о рассмотрении и согласовании технических решений (исх №С223/23 от 30.11.2023 г., №С137/23 от 10.10.2023 г., №С127/23 от 09.10.2023 г., №С126/23 от 09.10.2023 г., №С108/23 от 26.09.2023 г., №С107/23 от 21.09.2023 г., №С028/23 от 20.04.2023 г., №С22 от 06.04.2023 г., №С023/23 от 07.04.2023 г., №С79/22 от 13.09.2022 г.). При этом, Заказчиком неоднократно затягивались сроки ответа на запросы Исполнителя, часть писем и вовсе оставлена без ответов, вследствие чего по объективным причинам увеличивались сроки выполнения работ.

Заказчиком, в ходе выполнения Исполнителем работ, неоднократно выдвигались требования о внесении изменений в принятые проектные решения, а также требования к проектным решениям, несоответствующие требованиям нормативных документов, указанных в приложении №3 к Контракту, в частности Исполнитель доводил до сведения Заказчика о невозможности запроектировать остановочные комплексы в соответствии с требованиями Описания объекта закупки (Заданием) (Приложение № 1 к Контракту) в границах существующей полосы отвода и/или границах земельных участков, в т.ч. в отношении участка остановки «Лесничество», в связи с тем, что зоны размещения остановочных комплексов попадают в охранную зону ВЛ10кВ(п.п. 8,9ППРФ №160 от 24.02.2009 г.) и проектные решения по размещению автобусных остановок выходят за существующую полосу отвода автомобильной дороги на земельные участки иной категории, принадлежащие третьим лицам (частным лицам). Со своей стороны ООО «А+ Инжиниринг» предлагало Заказчику варианты с переносом автомобильной дороги с разработкой проектов планировки территории (ППТ) и проектов межевания территории объекта (ПМТ) по отдельному договору или с отказом от размещения остановок на выбранных земельных участках, ни один из предложенных вариантов не был согласован Заказчиком. Заказчик в свою очередь не решил вопросы, которые возникли у Исполнителя. Таким образом, Исполнитель по независящим от него причинам фактически не мог исполнить Контракт.

Представители подрядчика обратили внимание, что процедура изъятия земельных участков для государственных нужд является капиталоемкой и трудозатратной с точки зрения соблюдения предусмотренной законодательством процедуры. Ориентировочный срок вышеуказанных работ составляет не менее 3-4 месяцев. Обсуждение о необходимости проведения вышеуказанных работ поднималось во время совещаний сторон по вопросам исполнения Контракта, письменное уведомление впервые было направлено Заказчику 26.07.2023 г., соответственно, на текущую дату могли быть произведены необходимые действия по изъятию данных земель, что в конечном итоге говорит о недобросовестности и незаинтересованности Заказчика в выполнении Исполнителем работ в указанные Контрактом сроки и получении конечного результата работ по Контракту.

Кроме того, в самом техническом задании на проектирование отсутствовали исходные данные и требования касательно разработки ППТ и ПМТ, изменения категории и назначения земельного участка за полосой отвода автомобильной дороги и его изъятия. При подачи своего ценового предложения на участие в аукционе на право заключения контракта ООО «А+ Инжиниринг» не рассчитывало и не акцептовало иные, не предусмотренные техническим заданием работы.

Таким образом, Подрядчик предпринимал все зависящие от него при данных обстоятельствах действия для надлежащего исполнения своих обязательств, однако, как пояснил представитель общества, Подрядчик столкнулся с независящими от него обстоятельствами, которые привели к срыву сроков исполнения Контракта.

При этом у Подрядчика отсутствовали намерения уклоняться от исполнения Контракта, так как для Подрядчика потеря Контракта, а в дальнейшем утрата деловой репутации является существенным фактором при взаимодействии с Заказчиком.

После получения решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта, принимая во внимание отсутствие содействия со стороны Заказчика, Исполнитель направил в адрес Заказчика письмо с просьбой отменить решение и предложением расторгнуть Контракт по соглашению сторон в соответствии с п. 13.3 Контракта в связи с невозможностью исполнить Контракт ввиду наличия требований Заказчика, несоответствующих требованиям нормативно-правовых актов, с передачей Заказчику всей разработанной проектной документации по Контракту.

ООО «А+ Инжиниринг» имеет значительный опыт реализации проектов в области внедрения элементов интеллектуальных транспортных систем (ИТС) в различных регионах России. ООО «А+Инжиниринг» специализируется на выполнении проектов «под ключ» от консалтинга и проектирования до реализации комплексных проектов в области ИТС. ООО «А+ Инжиниринг» обладает значительным штатом высококвалифицированных сотрудников и материально-технической базой для выполнения проектов различной сложности. В период с 2020 г. по 2023 г. ООО «А+ Инжиниринг» было успешно реализовано 14 (четырнадцать) государственных контрактов на общую сумму "..." (перечень исполненных контрактов приведен в Приложении № 1 к настоящему письму). Кроме того, ООО «А+ Инжиниринг» успешно реализован ряд договоров, заключенных в рамках исполнения государственных контрактов (участие в реализации в качестве субподрядной организации) на общую сумму "..." (перечень исполненных договоров приведен в Приложении №2 к настоящему письму).

При рассмотрении сведений Комиссия изучила материалы на предмет установления:

- факта нарушения законодательство о контрактной системе;
 - существенность нарушенных требований закона и условий контракта;
 - наличие вины в действиях/бездействии ответчика;
- последствия нарушения для заказчика; - соразмерность меры ответственности.

Реестр, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры исполнения обязательств по контракту. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах (часть 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе).

Ввиду этой меры в каждом конкретном случае необходимо решить вопрос о законности, справедливости и целесообразности соответствующей меры публично правовой ответственности в отношении определенного нарушителя исходя из значимого комплекса обстоятельств, а равно баланса частных и публичных прав (интересов). Основанием для включения в Реестр является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения

контракта с этим лицом как победителем торгов либо нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта.

Вместе с тем основанием для включения в Реестр является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Федерального закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как признанного победителем закупки и нарушающее права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

Отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки - юридическом лице, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки, в соответствии с частью 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе входит в число единых требований к участникам закупки, устанавливаемых заказчиком при осуществлении закупки.

По смыслу названных норм права включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков является мерой государственного принуждения, применяемой к лицу, совершившему правонарушение (расторжение государственного контракта по решению суда в связи с существенным нарушением условий контракта), влекущей возложение на него неблагоприятных последствий (невозможность участвовать в закупках).

То есть, включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков является, фактически, мерой юридической ответственности.

Следовательно, включение лица в реестр недобросовестных поставщиков невозможно без установления его вины, выражающейся в сознательном нарушении исполнителем условий договора.

Иное понимание не приведет к достижению целей правового регулирования, повлечет необоснованное, формальное ограничение прав и интересов субъектов хозяйственной деятельности.

В определениях Конституционного суда Российской Федерации от 07.06.2001 № 1390, от 07.02.2002 № 16-О, постановлениях от 21.11.2002 № 15-П, от 30.07.2001 № 13П, информационном письме ВАС РФ от 20.12.1999 № С1-7/смп1341 «Об основных положениях, применяемых Европейским судом по правам человека по защите имущественных прав и права на правосудие» указано, что меры государственного принуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Указанные меры не должны подавлять экономическую самостоятельность и инициативу граждан и юридических лиц, чрезмерно ограничивать право каждого на свободное пользование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической

деятельности, а также право частной собственности.

По смыслу статьи 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целым и охраняемым законами интересам, а также характеру совершенного деяния.

Согласно [пункту 3 статьи 1](#) ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу [пункта 5 статьи 10](#) ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу ([Постановление](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2012 по делу N А41-27080/12), иначе говоря, на той стороне, которая связывает с указанным поведением правовые последствия ([Постановление](#) ФАС Поволжского округа от 31.01.2013 по делу N А72-8243/2008). При этом злоупотребление правом должно носить "явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения действий" ([Постановление](#) ФАС Уральского округа от 14.03.2013 N Ф09-714/13 по делу N А71-8362/12).

В рассматриваемом случае Комиссия Управления полагает, что обстоятельства дела в совокупности с представленными доказательствами не свидетельствуют о том, что действия Подрядчика направлены на умышленное несоблюдение условий Контрактов.

По общему правилу при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона.

В то же время такая вина не установлена.

Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в намеренном ненадлежащем исполнении контрактов.

Обстоятельств, подтверждающих намеренное ненадлежащее исполнение Подрядчиком условий Контрактов, Комиссией Управления не установлены.

Ни Закон о контрактной системе, ни Правила, не содержат безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике (подрядчике, исполнителе) в соответствующий Реестр без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Исходя из содержания [части 3 статьи 307](#) Гражданского кодекса РФ, при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

Исходя из представленных материалов Комиссией [Чувашского УФАС](#) России установлено, что между заказчиком и обществом велась переписка, из которой также следует, что обществом работы по разработке проектно-сметной документации велись и исполнялись, следовательно, в действиях Общества отсутствует вина, а также недобросовестное поведение. Между тем, Общество обратило внимание, что Заказчиком неоднократно затягивались сроки ответа на запросы Исполнителя, часть писем и вовсе оставлена без ответов.

Из материалов дела, следует, что стороны в течение длительного времени, в том числе за сроками, установленными для исполнения обязательств по отдельным этапам выполнения работ, вели между собой переписку, исполнитель контракта постоянно вносил в проект корректировки с учетом потребности заказчика, таким образом, своим поведением обе стороны фактически совершали действия, направленные на его исполнение вне зависимости от установленных сроков, тем самым выражая согласие с подобным способом исполнения контракта в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Комиссия антимонопольного органа отмечает, что между сторонами осуществлялась переписка, однако к согласию стороны не пришли, должный результат не достигнут.

Комиссия приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае, в действиях общества отсутствуют признаки виновного поведения в виде бездействия, связанного с игнорированием взятых на себя обязательств по Контракту, а обстоятельства рассматриваемого дела в совокупности с представленными документами и сведениями не дают возможности прийти к однозначному выводу о нарушении условий Контракта, допущенных исключительно по вине ООО «А+ Инжиниринг».

Напротив, представленные в материалы дела информация и сведения свидетельствуют о направленности действий Общества на соблюдение условий Контракта, что не позволяет сделать вывод о наличии в действиях ООО «А+ ИНЖИНИРИНГ» недобросовестного поведения или злонамеренного уклонения от исполнения контракта.

Исследовав материалы дела, учитывая фактические обстоятельства дела, Комиссия установила, что ООО «А+ ИНЖИНИРИНГ» осуществлялись действия, направленные на фактическое исполнение контракта и свидетельствующие об

отсутствии намерения уклониться от исполнения принятых на себя обязательств по контракту.

По мнению Комиссии Управления, Поставщиком совершались все необходимые действия, направленные на исполнение контрактов, на достижение тех целей и результатов, которые установлены в контрактах.

Поставщиком совершались активные действия, направленные на соблюдение требований [Закона](#) о контрактной системе, тем самым явно выражая намерение к исполнению контрактов.

В ходе рассмотрения также было установлено, что ООО «А+ Инжиниринг» является добросовестным участником государственных закупок и имеет достаточное количество успешно исполненных государственных контрактов, в т.ч. предусматривающих разработку проектно-сметной документации, что подтверждается соответствующими данными из ЕИС (реестровые номера контрактов: №3190104486221000009, №2434508004321000066, №2323404616522000012).

Таким образом, заключение аналогичных контрактов в предшествующие периоды и их надлежащее исполнение свидетельствует об отсутствии оснований для включения информации об участнике в реестр недобросовестных поставщиков. Общество ранее выполняло аналогичные контракты, то есть имеет необходимый опыт. При этом исполненные контракты свидетельствуют о систематической направленности на надлежащее исполнение контракта, данная позиция поддержана определением Верховного Суда Российской Федерации от 16.10.2023 по делу А40-47485/2022.

Санкция, вменяемая антимонопольным органом, влечет для участника торгов значительные неблагоприятные последствия, в том числе экономического характера, поскольку в будущем может ограничить права такого участника на участие в торгах по размещению государственных и муниципальных закупок.

Такая мера ответственности, как включение в реестр недобросовестных поставщиков, в рассматриваемом случае не отвечает целям реализации ведения реестра, поскольку у Комиссии отсутствуют сведения об уклонении ООО «А+ Инжиниринг» от исполнения контракта.

Реализация положений статьи 104 Закона о контрактной системе, требует комплексной оценки действиям (бездействию) заказчика и его контрагента ввиду критерия добросовестного стремления того и другого к надлежащему (скорому и качественному) исполнению условий Контракта.

Учитывая, что вопросы исполнения контракта регулируются нормами гражданского законодательства Российской Федерации, то Комиссия антимонопольного органа, в силу своей компетенции проверив действия Заказчика и Исполнителя на предмет соблюдения процедуры расторжения контракта, предусмотренной Законом о контрактной системе, в данном случае не уполномочена давать правовую оценку действиям сторон при исполнении контракта с позиции применения гражданского законодательства и подменять при этом компетенцию суда.

Согласно статье 118 Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. По смыслу данной статьи во взаимосвязи со статьей 10 Конституции Российской Федерации, именно суду принадлежит исключительное полномочие принимать окончательные решения в споре о праве, что, в свою очередь, означает недопустимость подмены иными органами государственной власти компетенции суда посредством юрисдикционного акта административного органа.

При рассмотрении вопроса о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольный орган не разрешает гражданско-правовой спор между участниками сделки, а оценивает поведение исполнителя на предмет его добросовестности и направленности действий на фактическое исполнение контракта.

Комиссия антимонопольного органа не обладает полномочиями по оценке обстоятельств, связанных с качеством выполненных работ по контракту.

Согласно [пункту 15](#) Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 N 1078, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

Рассмотрев все обстоятельства дела, Комиссия антимонопольного органа считает необходимым отметить, что из документов и сведений, представленных в распоряжение Комиссии, не следует вывод о наличии у исполнителя намерения отказаться от исполнения контракта либо о совершении им действий, направленных на неисполнение контракта, на нарушение его условий.

При рассмотрении материалов дела Комиссией установлено, что исполнитель выражал свое намерение исполнить контракт, предпринимал попытки устранить замечания заказчика, факт просрочки исполнения обязательств по контракту не является однозначным свидетельством недобросовестного поведения исполнителя.

В соответствии с вышеизложенным, руководствуясь пунктом 15 Постановления Правительства РФ от 30 июня 2021 г. № 1078 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации" статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

Сведения, представленные заказчиком – КУ Чувашской Республики «Управление автомобильных дорог Чувашской Республики» Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ООО «А+ Инжиниринг», зарегистрированным по адресу: 115088, г.Москва, ул.Угрешская, д.2, стр.33, пом.21Г, в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Председатель Комиссии "..."

Члены Комиссии "..."

Примечание: Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

2024-403