

Управление Федеральной антимонопольной службы

по республике Коми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

22 февраля 2023 года

№ 03-01/1276

г. Сыктывкар

о назначении административного наказания по делу № 011/04/7.32-31/2023

об административном правонарушении

<...> (адрес места нахождения: 167982, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, 160а) <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 011/04/7.32-31/2023, возбужденного по части 6 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в отношении <...>, на дату - 16.06.2022 занимавшей должность <...> государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Коми «Коми республиканская клиническая больница»,

по факту нарушения порядка расторжения договора от 18.04.2022 № ЭА-082к-22 (реестровый номер 2110148713522000153), заключенного по результатам осуществления закупки путем проведения электронного аукциона «Поставка медицинских изделий для нужд ГБУЗ РК «Коми республиканская клиническая больница» (ЭА-082к)», извещение № 0307200022422000068 (далее - договор), в случае одностороннего отказа от исполнения договора, в части неверного исчисления даты вступления в силу решения заказчика от 01.06.2022 об одностороннем отказе от исполнения договора и даты расторжения договора (16.06.2022 вместо 28.06.2022), что не соответствует части 13 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) (решение Коми УФАС России от 29.06.2022 № РНП-11-115),

УСТАНОВИЛА:

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по контролю в сфере закупок 29.06.2022 года рассмотрено обращение государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Коми «Коми республиканская клиническая больница» (далее - ГБУЗ РК «КРКБ») от 22.06.2022 № 030720002240000002 (вх. от 22.06.2022 № 3514-э) о рассмотрении вопроса о включении информации об обществе с ограниченной ответственностью «СПЕЦ-ИНВЕСТ» (далее - ООО «СПЕЦ-ИНВЕСТ») в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения договора от 18.04.2022 № ЭА-082к-22 (реестровый номер 2110148713522000153), заключенного по результатам осуществления закупки путем проведения электронного аукциона «Поставка медицинских изделий для нужд ГБУЗ РК «Коми республиканская клиническая больница» (ЭА-082к)», извещение № 0307200022422000068 (далее - обращение, закупка).

Согласно пункту 5 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку по следующему основанию: получение обращения о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии с подпунктом а) пункта 13 раздела III Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 (далее - Правила), не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения, орган контроля осуществляет совокупность действий, в том числе, рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта в связи с существенными нарушениями поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, а также внеплановую проверку, предусмотренную пунктом 5 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Комиссия Коми УФАС России, по результатам рассмотрения материалов обращения и проведения на основании пункта 5 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, подпункта а) пункта 13 раздела III Правил внеплановой проверки, пришла, в том числе, к нижеследующим выводам.

1. Заказчиком закупки путем проведения электронного аукциона явилось ГБУЗ РК «КРКБ».

Объект закупки: «Поставка медицинских изделий для нужд ГБУЗ РК «Коми республиканская клиническая больница».

Начальная (максимальная) цена договора составила 724 442,00 руб.

Источником финансирования закупки явились средства бюджетного учреждения.

Извещение о проведении электронного аукциона размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок 24.03.2022.

По результатам осуществления закупки, на основании протокола подведения итогов электронного аукциона от 05.04.2022, ГБУЗ РК «КРКБ» с ООО «СПЕЦИНВЕСТ» 18.04.2021 заключен договор, по цене договора 450 509,00 рублей.

2. Согласно частям 8, 9 статьи 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Порядок расторжения контракта в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронной процедуры, в период с 01.01.2022 по 01.07.2022 регулировались положениями Федерального закона от 02.07.2021 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 02.07.2021 № 360-ФЗ).

Согласно подпунктам «а», «б», «в» пункта 3 части 6 статьи 8 Федерального закона от 02.07.2021 № 360-ФЗ с 1 января до 1 июля 2022 года: в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения, в том числе открытого аукциона в электронной форме, заказчик:

а) направляет такое решение поставщику (подрядчику, исполнителю) в порядке, установленном частью 12.2 статьи 95 Закона о контрактной системе (в редакции настоящего Федерального закона);

б) не позднее дня направления решения (в соответствии с подпунктом «а» настоящего пункта) размещает такое решение в единой информационной системе в сфере закупок по правилам, действовавшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона;

в) в случае неполучения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) заказного письма, направленного в соответствии с подпунктом «а» настоящего пункта, либо информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по адресу, указанному в контракте,

датой надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта считается день по истечении пятнадцати дней, считая с даты размещения в единой информационной системе в сфере закупок решения в соответствии с подпунктом «б» настоящего пункта.

В соответствии с частью 12.2 статьи 95 Закона о контрактной системе (в редакции Федерального закона от 02.07.2021 № 360-ФЗ) в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта такое решение передается лицу, имеющему право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), лично под расписку или направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте. Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно частям 13, 14 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

2.1. Заказчиком - ГБУЗ РК «КРКБ» 01.06.2022 принято решение 01-05/1353 об одностороннем отказе от исполнения договора в связи с неисполнением ООО «СПЕЦ-ИНВЕСТ» обязательств по договору.

Решение заказчика от 01.06.2022 об одностороннем отказе от исполнения договора размещено 01.06.2022 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок, а также направлено поставщику заказным письмом с уведомлением о вручении 02.06.2022 (согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 16700272086303 решение заказчика от 01.06.2022 об одностороннем отказе от исполнения

договора получено поставщиком 07.06.2022).

Как следует из материалов обращения, заказчик в связи с неполучением подтверждения о вручении поставщику заказного письма, а также информации об отсутствии поставщика по адресу, указанному в договоре, посчитал дату надлежащего уведомления поставщика об одностороннем отказе от исполнения договора в соответствии с подпунктом «в» пункта 3 части 6 статьи 8 Федерального закона от 02.07.2021 № 360-ФЗ - по истечении пятнадцати дней, считая с даты размещения в единой информационной системе в сфере закупок решения об одностороннем отказе от исполнения контракта (01.06.2022) - 16.06.2022.

В силу части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно статье 191 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Доказательств устранения ООО «СПЕЦ-ИНВЕСТ» нарушений условий договора, послуживших основанием для принятия указанного решения, в Коми УФАС России отсутствуют, ООО «СПЕЦ-ИНВЕСТ» не представлено.

С учетом требований частей 13, 14 статьи 95 Закона о контрактной системе, дата вступления в законную силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения договора и дата расторжения договора - 28.06.2022.

Согласно материалам обращения, заказчик определил дату расторжения договора - 16.06.2022.

Действие заказчика - ГБУЗ РК «КРКБ» в части неверного исчисления даты вступления в силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения договора и даты расторжения договора (16.06.2022 вместо 28.06.2022), не соответствует части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе.

3. Частью 6 статьи 7.32 КоАП РФ установлено, что нарушение порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом в

настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, *работник контрактной службы*, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно письменной информации ГБУЗ РК «КРКБ» в адрес Коми УФАС России от 21.09.2022 № 01-05/2517 (вх. от 21.09.2022 № 3705) должностным лицом, на которое была возложена обязанность и ответственность за соблюдение порядка расторжения договора, в том числе за соблюдение требований части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе при расторжении договора, являлась <...>.

Приказом главного врача ГБУЗ РК «КРКБ» от <...> № <...> <...> с 26.04.2022 принята на должность <...>.

По пункту 15 должностной инструкции <...> ГБУЗ РК «КРКБ», утвержденной главным врачом ГБУЗ РК «КРКБ» 25.04.2022, в должностные обязанности <...> входит, наряду с прочим, взаимодействие с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при изменении, расторжении контракта.

Согласно уведомлению о расторжении договора в одностороннем порядке от 01.06.2022 № 01-05/1353 указанное уведомление подготовила <...>.

Заявление в адрес Коми УФАС России от 16.06.2022 № 01-05/1504 (вх. от 16.06.2022 № 2513) о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) ООО «Спец-Инвест» подготовила <...> (согласно отметке об исполнителе на указанном заявлении).

Приказом главного врача ГБУЗ РК «КРКБ» от <...> № <...> <...> уволена по собственному желанию.

Таким образом, <...> нарушила порядок расторжения договора от 18.04.2022 № ЭА-082к-22, в части неверного исчисления даты вступления в силу решения заказчика от 01.06.2022 об одностороннем отказе от исполнения договора и даты расторжения договора (16.06.2022 вместо 28.06.2022), что не соответствует части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, тем самым допустила совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.32 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения - Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Пушкина, д. 114 (место нахождения ГБУЗ РК «КРКБ»).

Время совершения правонарушения: 16.06.2022.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ давность привлечения к административной ответственности - 1 год со дня совершения административного правонарушения.

Согласно частям 1, 2 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом. Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и, если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии с частью 2 статьи 25.15 КоАП РФ извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства.

Согласно адресной справке Управления по вопросам миграции МВД по Республике Коми вх. от 13.10.2022, <...>. зарегистрирована по адресу места жительства: <...>.

Коми УФАС России по адресу места жительства <...> направлено, в том числе определение от 13.01.2023 № 03-01/225, которое содержало, наряду с прочим, сведения о времени, дате и месте рассмотрения дела № 011/04/7.32-31/2023 об административном правонарушении.

Сведения о получении <...> определения от 13.01.2023 № 03-01/225 на дату рассмотрения дела об административном правонарушении (27.01.2023) в Коми УФАС отсутствовали.

Коми УФАС России по адресу места жительства < ... > направлено определение от 27.01.2023 № 03-01/602 «О продлении срока рассмотрения дела об административном правонарушении № 011/04/7.32-31/2023, отложении рассмотрения дела, назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении, вызове лица».

Сведения о получении <...> определения от 27.01.2023 № 03-01/602 на дату рассмотрения дела об административном правонарушении (22.02.2023) в Коми

УФАС отсутствуют.

Телеграмма, направленная 16.02.2023 по адресу места жительства <...> адресату не доставлена, согласно сведений Коми филиала ПАО «Ростелеком» от 18.02.2023 (вх. от 20.02.2023 № 843-э) квартира закрыта, адресат по извещению за телеграммой не является.

Таким образом, Коми УФАС России предприняты все возможные меры по надлежащему извещению <...> о месте, дате и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

Обстоятельства, препятствующие получению <...> корреспонденции, направленной Коми УФАС России по почте, телеграммой, отсутствуют.

С учетом частей 1, 2 статьи 25.15 КоАП РФ, применяя по аналогии закона частей 4, 5 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, <...> надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении извещена.

Дело № 011/04/7.32-31/2023 об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие <...>.

Материалами административного дела подтверждается наличие события и состава административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32 КоАП РФ.

Основания для освобождения <...> от административной ответственности в силу статьи 2.9 КоАП РФ (при малозначительности административного правонарушения) отсутствуют ввиду следующего.

В силу статьи 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита собственности, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

По пункту 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По пункту 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Такие обстоятельства, как личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Характер совершенного административного правонарушения не свидетельствует о его малозначительности.

Регламентация порядка расторжения контракта при принятии решения об одностороннем отказе от исполнения контракта обеспечивает законность, защищает права поставщиков (подрядчиков, исполнителей) при его исполнении и других злоупотреблений в сфере закупок.

Предусмотренное частью 6 статьи 7.32 КоАП РФ административное правонарушение посягает на установленный порядок расторжения контракта в случае одностороннего отказа от его исполнения заказчиком.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Статья 7.32 КоАП РФ включена в главу 7 КоАП РФ, объединяющую административные правонарушения в области охраны собственности.

С учетом целей и задач законодательства об административных правонарушениях, установление административной ответственности за несоблюдение требований законодательства о контрактной системе имеет целью предотвратить наступление существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в сфере охраны государственной собственности, нарушение которых препятствует расширению возможностей для участия физических и юридических лиц при осуществлении закупок и стимулированию такого участия, развитию добросовестной конкуренции, эффективному и рациональному, производимому на основе принципов гласности и прозрачности, использованию бюджетных средств, приводит к невозможности достижения целей по предотвращению коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция части 6 статьи 7.32 КоАП РФ, предусматривающая применение административного штрафа для должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение законодательства о контрактной системе обладает высокой степенью общественной опасности.

Частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ предусмотрено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Нарушения требований Закона о контрактной системе имеют широкую социальную значимость и находятся под постоянным особым контролем государства.

Из материалов дела об административном правонарушении № 011/04/7.32-31/2023 обстоятельства, исключающие возможность соблюдения <...> требований части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе, не усматриваются.

Таким образом, оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ о малозначительности правонарушения, не имеется.

Обстоятельства, отягчающие, смягчающие административную ответственность, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с частями 2, 3 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об

административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

<...> ранее к административной ответственности не привлекался. Обратное в Коми УФАС России отсутствует.

В Коми УФАС России документы, свидетельствующие о причинении при совершении административного правонарушения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также имущественного ущерба, отсутствуют.

Соответственно, <...> можно считать впервые совершившей административное правонарушение. Таким образом, усматриваются обстоятельства для замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного <...> административного правонарушения, личность <...>, отсутствие обстоятельств, смягчающих, отягчающих, административную ответственность, руководствуясь частью 6 статьи 7.32, статьями 23.66, 29.9, 29.10, 4.1.1 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать <...> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32 КоАП, по факту нарушения порядка расторжения договора от 18.04.2022 № ЭА-082к-22, в части неверного исчисления даты вступления в силу решения заказчика от 01.06.2022 об одностороннем отказе от исполнения договора и даты расторжения договора (16.06.2022 вместо 28.06.2022), что не соответствует части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе.

2. Назначить <...> административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

<...>

>

<...>