

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3286/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
04.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Коммуникационное агентство «ПиАр-компания», АО «Россельхозбанк»,

рассмотрев жалобу ООО «Коммуникационное агентство «ПиАр-компания» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Россельхозбанк» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по разработке креативного направления и изготовлению на его основе издания «Годовой отчет – 2020» АО «Россельхозбанк». (реестровый № 32109936355) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в нарушении порядка оценки заявок, установленного Закупочной документацией.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 4 170 345,00 руб. размещено в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) 28.01.2021.

Из итогового протокола от 16.02.2021 следует, что заявке Общества (порядковый номер — 3) присвоен итоговый балл 61,59.

На заседании Комиссии представитель Заявителя указал, что оспаривается присвоение ему 0 баллов по критерию «Использование обновленных цвето-графических решений в представленном техническом предложении участника».

По мнению Заявителя, Заказчиком неверно произведена оценка, так как Обществом при оформлении использована гамма теплых цветов, что соответствует 20 баллам. При этом при составлении графического оформления Заявитель руководствовался представленным в составе Закупочной документации брендбуком.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Заказчиком во исполнение указанных нормоположений установлен порядок оценки заявок в пункте 27 Информационной карты, в том по критерию «Использование обновленных цвето-графических решений в представленном техническом предложении участника»:

- предложение участника содержит цвето-графические решения в теплой гамме, визуально встроенные в концепцию годового отчета — 20 баллов;

- предложение участника не содержит цвето-графические решения в теплой гамме, визуально встроенные в концепцию годового отчета — 0 баллов.

С целью оценки заявки по оспариваемому критерию участнику в соответствии с перечнем документов, указанных в пункте 18 Информационной карты необходимо представить техническое предложение, оформленное в формате, допускающем поиск и копирование произвольного фрагмента текста: «.doc» и/или «.docx» и/или «.xls» и/или «.xlsx» с приложением необходимых документов (форма 3 раздела V), в том числе концепции, включающей:

- проект дизайн-макета обложки и не менее 2 (двух) внутренних разворотов (в одном из следующих форматов: .pdf, .jpeg) на базе фрагментов текста русской и английской версии годового отчета (прилагаемых в приложении №1 к разделу III «Техническая часть» настоящей документации о проведении запроса предложений);

- подробное описание предлагаемых технических параметров внутреннего блока (формат, цветность, плотность и марка бумаги на блок (не менее 170 г/м<sup>2</sup>) русской и английской версии годового отчета;

- подробное описание предлагаемых технических параметров обложки (формат, цветность, плотность и марка бумаги (не менее 250 г/м<sup>2</sup>), эффекты (конгрев, тиснение, шелкография, выборочный УФ-лак и т.п.), метод крепления русской и английской версии годового отчета;

в соответствии с требованиями, указанными в разделе III «Техническая часть документации о проведении запроса предложений».

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что на странице 2 проекта дизайна представлено фото-изображение с большим количеством ярко-синего цвета (изображение неба), который является холодным цветом. На странице 3 также присутствует холодный голубой оттенок неба. Графики представлены в зеленом цвете, который также является холодным.

В качестве подтверждения заявленных доводов Заказчиком представлен цветовой круг, содержащий разделение на холодные и теплые оттенки.

Кроме того, в ответ на доводы Заявителя о том, что он руководствовался размещенным брендбуком представителя Заказчика пояснили, что не всё, что размещено в брендбуке подлежит применению.

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически в связи с тем, что в составе Закупочной документации не размещен представленный в материалы дела цветовой круг, что позволило бы участникам при оформлении своего предложения ориентироваться на заданные параметры.

Вместе с тем согласно абзацу 1 раздела 2 Технического задания Проект дизайн-макета годового отчета должен быть выполнен с учетом фирменного стиля АО «Россельхозбанк» (Приложение № 2 к настоящему Техническому заданию). Фирменный стиль АО «Россельхозбанк» представляет собой ритмичную композицию линий (паттерн), символизирующую разнотравье русского поля. Использование в качестве фотостилей фотографий разнотравья в максимальном приближении и одновременно панорамных фотографий говорит о том, что, решая

задачи в масштабе всего агропромышленного комплекса страны, Банк с максимальным вниманием относится к интересам каждого клиента.

При этом брендбук, являющийся приложением № 2 к Техническому заданию, содержит в том числе раздел 1.2 «Цвет», в котором содержатся основные и дополнительные цвета, используемые при оформлении.

Кроме того, установленный порядок оценки по оспариваемому критерию указывает на необходимость содержания цвето-графических решений в теплой гамме, то есть требования о том, чтобы проект дизайна состоял исключительно из цветов теплой гаммы отсутствуют.

Таким образом, исходя из установленного порядка оценки заявок оценка в 20 баллов (без учета значимости) присваивается участнику, чей проект дизайн а содержит цвето-графические решения в теплой гамме.

Заказчик приводит только 2 элемента (небо и графики), которые выполнены в холодной цветовой гамме, что свидетельствует о том, что проект дизайна Заявителя также содержит элементы в теплой цветовой гамме, что соответствует порядку оценки, установленному Заказчиком.

Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке (часть 6 статьи 3 Закона о закупках).

При осуществлении закупочной деятельности заказчики также руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленными пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, Комиссия, изучив представленные документы и сведения, приходит к выводу о нарушении Заказчиком порядка оценки заявок, установленного Закупочной документацией, что не соответствует пункту 2 части 1 и части 6 статьи 3 Закона о закупках, и признает жалобу обоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Коммуникационное агентство «ПиАр-компания» (ИНН: 7723400677, ОГРН: 1157746656022) на действия АО «Россельхозбанк» (ИНН: 7725114488, ОГРН: 1027700342890) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 и части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.