

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 16 июля 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено 17 июля 2014 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе:

<...> – заместитель руководителя Челябинского УФАС России;

Председатель Комиссии: <...> – начальник отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

Члены Комиссии: <...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России,

в присутствии представителей ответчиков - ОАО «ЭнСер», ООО «Коммунальщик Плюс» действующих на основании доверенностей, лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах - МУП «Расчетный центр», в отсутствие представителя ответчика - ООО «УК «Урал-Сервис», надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения дела,

рассмотрев дело № 5-03/14 по признакам нарушения ОАО «ЭнСер», ООО «Коммунальщик Плюс», ООО «УК «Урал-Сервис» части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон «О защите конкуренции»), выразившегося в заключении соглашения, результатом которого явилось незаконное взимании платы за опломбировку индивидуального прибора учета горячей воды,

УСТАНОВИЛА:

При рассмотрении дела № 21-03/13, возбужденного по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в отношении ОАО «ЭнСер», было выявлено, что на территории г. Миасса Челябинской области в пределах пролегания инженерных сетей ОАО «ЭнСер», у потребителей коммунальной услуги (горячая вода) отсутствует предоставленная законом возможность бесплатной

опломбировки индивидуальных приборов учета горячей воды.

Согласно Уставу ОАО «ЭнСер» является организацией, производящей тепловую энергию (ресурсоснабжающей организацией) и оказывающей коммунальные услуги гражданам и организациям г. Миасса.

ООО «УК «Урал-Сервис» в соответствии с решением общего собрания собственников помещений в МКД № 73 по ул. Романенко в г. Миассе от 12.12.2007 избрано управляющей компанией.

24.02.2012 между ООО «УК «Урал-Сервис» и ООО «Коммунальщик Плюс» заключен договор № 110 на содержание, текущий ремонт общего имущества многоквартирных домов, находящихся в управлении ООО «УК «Урал-Сервис».

Гражданин <...> обратился в ОАО «ЭнСер» с заявкой на опломбирование индивидуального прибора учета горячей воды.

Письмом от 15.04.2013 № 555-934 ОАО «ЭнСер» отказало <...> в предоставлении услуги по опломбированию индивидуального прибора учета горячей воды, мотивируя тем, что общество не является исполнителем коммунальной услуги (горячее водоснабжение).

В связи с полученным ответом <...> был вынужден обратиться за опломбировкой индивидуального прибора учета горячей воды в ООО «Коммунальщик Плюс». С указанной организацией заявитель заключил договор на опломбировку индивидуального прибора учета горячей воды. Стоимость работ по договору составила 280 рублей.

В вышеуказанные организации были направлены запросы о предоставлении информации и документов.

В своих письменных пояснениях ОАО «ЭнСер» указало на то, что не считает себя исполнителем коммунальной услуги (горячая вода) для собственников многоквартирных домов г. Миасса, поскольку общество поставляет коммунальный ресурс до внешней граница стены дома, следовательно, общество не обязано оказывать услуги по опломбировке индивидуальных приборов учета горячей воды.

ООО «УК «Урал-Сервис» в письме от 12.03.2014 № 69 пояснило следующее. В период с 01.01.2013 по 31.12.2013 в управляющую организацию от собственников помещений в многоквартирных домах поступило 447 заявлений о вводе в эксплуатацию индивидуальных приборов учета горячей воды. По всем заявлениям ООО «УК «Урал-Сервис» бесплатно ввело в эксплуатацию индивидуальные приборы учета горячей воды. Общество не отказывало заявителям в вводе в эксплуатацию индивидуальных приборов учета горячей воды.

Согласно письму ООО «Коммунальщик Плюс» от 21.03.2014 № 85 в соответствии с договором от 24.02.2012 № 110, заключенным с ООО «УК «Урал-Сервис», общество оказывает услуги по содержанию, текущему ремонту общего имущества многоквартирных домов. По отношению к гражданам ООО «Коммунальщик Плюс» не является ни ресурсоснабжающей организацией, ни управляющей организацией, следовательно услуги по опломбировке индивидуального прибора учета горячей воды может производить на возмездной основе на условиях договора. Какая либо договоренность по вопросу опломбировки индивидуальных

приборов учета горячей воды между ООО «Коммунальщик Плюс» и ОАО «ЭнСер» отсутствует.

На заседании комиссии представитель ООО «Коммунальщик Плюс» пояснил, что при заключении договора о вводе в эксплуатацию индивидуального прибора учета, заказчику разъясняется право безвозмездно получить аналогичную услугу в ресурсоснабжающей организации.

Представитель ОАО «ЭнСер» на заседании Комиссии доводы, изложенные в письменных пояснениях поддержал, пояснив, что общество принимает в качестве расчетных все индивидуальные приборы учета горячей воды при наличии у потребителя копий технического паспорта на прибор учета и документов, подтверждающих установку прибора учета.

Представитель МУП «Расчетный центр» на заседании Комиссии пояснил, что каких-либо указаний от ОАО «ЭнСер» относительно организаций, которыми должны утверждаться акты ввода в эксплуатацию индивидуальных приборов учета горячей воды, необходимые для расчета, в адрес предприятия не поступало.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения сторон, Комиссия пришла к выводу об отсутствии в действиях ОАО «ЭнСер», ООО «Коммунальщик Плюс», ООО «УК «Урал-Сервис» нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, по следующим основаниям.

1. В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба осуществляет контроль за соблюдением антимонопольного законодательства и в своей деятельности руководствуется Законом о защите конкуренции.

Согласно статье 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган осуществляет государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявляет нарушения и принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства, предупреждает монополистическую деятельность.

В соответствии со статьей 3 Закона о защите конкуренции сфера применения указанного закона распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие

условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

К таким соглашениям относятся, в частности, соглашения:

о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования);

о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

2. Согласно пункту 2 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в МКД, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.06.2011 № 354 (далее – Правила), исполнителем коммунальной услуги является юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги.

В соответствии с пунктом 13 Правил предоставление коммунальных услуг обеспечивается управляющей организацией посредством заключения с ресурсоснабжающими организациями договоров о приобретении коммунальных ресурсов в целях использования таких ресурсов при предоставлении коммунальных услуг потребителям, в том числе путем их использования при производстве отдельных видов коммунальных услуг (отопление, горячее водоснабжение) с применением оборудования, входящего в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, и надлежащего исполнения таких договоров.

Установлено, что в нарушение пункта 13 Правил между ОАО «ЭнСер» и ООО «УК «Урал-Сервис» отсутствует договор о приобретении коммунальных ресурсов, в частности на горячее водоснабжение и отопление.

На основании пункта 31 Правил исполнитель коммунальных услуг обязан осуществлять по заявлению потребителя ввод в эксплуатацию установленного индивидуального прибора учета, соответствующего [законодательству](#) Российской Федерации об обеспечении единства измерений.

Согласно пункту 5 статьи 20 Закона о водоснабжении и водоотведении от 07.12.2011 № 416-ФЗ приборы учета воды, установленные для определения количества поданной абоненту воды по договору водоснабжения, *опломбируются организациями, которые осуществляют горячее водоснабжение и с которыми заключены указанные договоры, без взимания платы с абонента, за исключением*

случаев, когда опломбирование соответствующих приборов учета производится такой организацией повторно в связи с нарушением пломбы по вине абонента или третьих лиц.

Согласно письменным пояснениям <...> у него отсутствовала предоставленная законом возможность бесплатной опломбировки индивидуального прибора учета горячей воды, в связи с тем, что организации, обязанные производить опломбировку в силу закона (ОАО «ЭнСер», ООО «УК «Урал-Сервис»), не считают себя исполнителями коммунальной услуги. При этом, для оказания услуги по опломбировке индивидуального прибора учета горячей воды, всех обратившихся, данные организации направляют в ООО «Коммунальщик Плюс», где опломбировка производится на платной основе.

Однако в ходе рассмотрения дела комиссией установлено, что ООО «УК «Урал-Сервис» оказывало услугу по бесплатному вводу в эксплуатацию индивидуальных приборов учета горячей воды. ООО «Коммунальщик Плюс» услуги по опломбировке индивидуальных приборов учета горячей воды производит на возмездной основе на условиях договора, при заключении которого заказчик уведомляется о возможности бесплатной опломбировки.

В целях установления фактов незаконного взимания платы ООО «Коммунальщик Плюс» за первичное опломбирование приборов учета горячей воды в 2013 году с потребителей услуг на территории г. Миасса Челябинское УФАС России обратилось за содействием в Администрацию г. Миасса, а так же к гражданам – потребителям коммунальной услуги (горячая вода) на территории г. Миасса.

Письмом от 23.05.2014 № 7496/03 Администрация г. Миасса пояснила, письменные обращения граждан по вышеизложенному вопросу в Администрацию г. Миасса не поступали.

Какой-либо информации о фактах незаконного взимания платы ООО «Коммунальщик Плюс» за первичное опломбирование приборов учета горячей воды в 2013 году граждане также не представили.

Таким образом, при рассмотрении дела между ОАО «ЭнСер», ООО «УК «Урал-Сервис» и ООО «Коммунальщик Плюс» не установлено наличие соглашения, ограничивающего конкуренцию.

Имеющаяся в деле информация позволяет сделать вывод об отсутствии в действиях ОАО «ЭнСер» и ООО «УК «Урал-Сервис», ООО «Коммунальщик Плюс» нарушения части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

При таких обстоятельствах Комиссия Челябинского УФАС России считает необходимым прекратить производство по делу № 5-03/14 о нарушении ОАО «ЭнСер», ООО «Коммунальщик Плюс», ООО «УК «Урал-Сервис» части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, пунктами 1, 2 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Дело № 5-03/14 о нарушении ОАО «ЭнСер», ООО «Коммунальщик Плюс», ООО «УК «Урал-Сервис» части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции прекратить, в связи с отсутствием в их действиях нарушения антимонопольного законодательства.