

РЕШЕНИЕ по делам № 06-14/12-48, 06-14/12-49

07 марта 2012 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области в составе:

Председателя комиссии — Чечениной С.А. - заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Членов комиссии:

Калитиной Н.А. - начальника отдела контроля размещения государственного заказа;

Ермаковой М.Е. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа;

при участии представителя уполномоченного органа - Управления государственного заказа Мурманской области – <С...> (по доверенности от 10.01.2012 №03/12);

представителей Заказчика - Министерства образования и науки Мурманской области – <Х...> (по доверенности от 06.03.2012 №17-10/1729-СМ); <К...> (по доверенности от 06.03.2012 №17-10/1727-СМ);

представителей Общества с ограниченной ответственностью «ВИВАТ» (далее - Заявитель, Общество, ООО «ВИВАТ») - <Л...> (по доверенности от 05.03.2012 №03-05/2012); <Ф...> (по доверенности от 05.07.2011 №07-01/2011);

в отсутствие представителей Общества с ограниченной ответственностью «Прометей» (далее - Заявитель, Общество, ООО «Прометей»), уведомленного должным образом,

рассмотрев жалобы ООО «ВИВАТ» и ООО «Прометей» действия уполномоченного органа - Управления государственного заказа Мурманской области, заказчика - Министерство образования и науки Мурманской области и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее – Мурманское УФАС) 29.02.2012 года обратилось ООО «ВИВАТ» с жалобой на действия уполномоченного органа - Управления государственного заказа Мурманской области, заказчика - Министерство образования и науки Мурманской области при размещении заказа путем проведения открытого конкурса на право заключения государственных контрактов Мурманской области на оказание услуг отдыха и оздоровления детей Мурманской области, находящихся в трудной жизненной ситуации, в 2012 году (далее – Открытый конкурс) (реестровый номер закупки: 0149200002312000170).

05.03.2012 года ООО «Прометей» также обратилось с жалобой на действия уполномоченного органа - Управления государственного заказа Мурманской области, заказчика - Министерство образования и науки Мурманской области при проведении открытого конкурса.

ООО «ВИВАТ» в поданной жалобе указало на то, что по лоту №2 в томе 3 - техническое задание - в разделе 2 пункт 9 среди требований, предъявляемых заказчиком к оздоровительным учреждениям спортивной направленности на побережье Азовского моря на территории России, указано на наличие на территории оздоровительного учреждения природного источника с водой и бассейна с подогревом.

По мнению заявителя, указанное требование приведено заказчиком намеренно в целях ограничения числа участников размещения заказа.

Так же заявитель считает, что начальная стоимость размещения указанного заказа по данному лоту излишне завышена.

По лоту №5 пунктом 5 раздела 1 тома 3 - техническое задание - документации установлено, что местом оказания услуг является побережье Крыма (г. Севастополь). Условия оказания услуг: одно загородное стационарное оздоровительное учреждение, расположенное не более 100 м от пляжа и не более 10 км от центра города.

Заявитель считает, что Заказчик не в праве был устанавливать требования к месту оказания услуг.

По мнению заявителя, заказчик в этом лоте прописал условия, выполнимые лишь

одним участником размещения заказа.

Кроме того, Заявитель считает, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта, приведенное в конкурсной документации, занижено по стоимости предложений оздоровительных учреждений, которые не соответствуют требованиям документации.

На основании вышеизложенного Заявитель просит:

1. Приостановить размещение заказа путем проведения открытого конкурса на право заключения государственных контрактов Мурманской области на оказание услуг отдыха и оздоровления детей Мурманской области, находящихся в трудной жизненной ситуации, в 2012 году.

2. Признать заказчика нарушившим требования Закона о размещении заказов.

3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений закона.

4. Решить вопрос о привлечении виновных лиц к предусмотренной законом административной ответственности.

ООО «Прометей» считает, что Уполномоченным органом нарушены требования законодательства, а именно:

1) В нарушение части 1 статьи 1 Закона о размещении заказов преднамеренно ввел в заблуждение участников размещения заказа путем выбора наименования Конкурса несоответствующего его предмету, а именно, в наименовании указано, что необходимо оказать услугу по организации отдыха и оздоровления детей, но в конкурсной документации Конкурса (подпункт 5 пункта 8 раздела 2 тома 3 Технического задания; приложениях №2 к проектам государственных контрактов по лотам 1, 2, 3, 4, 5 есть требования о проведении лечения и общеукрепляющего лечения, что не соответствует предмету Конкурса.

ООО «ПРОМЕТЕЙ» считает, что объединение в составе услуг по Конкурсу услуг лечения и отдыха с оздоровлением является ограничением конкуренции в соответствии с пунктом 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ

«О защите конкуренции», т.к. эти услуги не являются технологически и функционально связанными.

2) Одним из требований является требование оказания таких услуг как «Обеспечение медицинского обслуживания». В конкурсной документации установлены требования к участникам размещения заказа о наличии лицензии на осуществление медицинской деятельности по всем лотам Конкурса.

Заявитель считает, что требование о наличии данной лицензии у участников размещения по данному предмету конкурса является ограничением конкуренции, так как ограничивает круг участников размещения заказа исключительно до санаторно-курортных учреждений, обладающих такими лицензиями.

Также заявитель считает, что в техническом задании присутствуют услуги, для выполнения которых в соответствии российским законодательством необходимо наличие соответствующих лицензий:

- Транспортное обеспечение ((пассажирские железнодорожные перевозки) п.п. 1 пункта 8 раздела 2 тома 3 Конкурсной документации);

- Обеспечение безопасности детей: добровольное страхование детей от несчастных случаев (п.п.2, пункта 8, раздела 2, тома 3 Конкурсной документации).

Уполномоченным органом установлено требование к участникам размещения заказа на предоставление только лицензии на «Обеспечение медицинского обслуживания».

Исходя из вышеуказанного, Заявитель полагает, что в состав услуг по Конкурсу входит несколько услуг, на оказание которых требуется наличие отдельных лицензий. Уполномоченный орган не имел права требовать только одну лицензию, и в связи с этим должен позволять принимать участие в конкурсе не только лицам, обладающим лицензией на обеспечение медицинского обслуживания, а так же лицам, занимающимся туристической деятельностью, которые в свою очередь привлекут для оказания услуг все необходимые организации, обладающие необходимыми лицензиями для отдельных входящих в предмет Конкурса услуг.

3) По мнению заявителя, требование по удаленности оздоровительного учреждения от городской и промышленной зон и от пляжей установленное в

каждом лоте, а именно по лоту №1 удаленность не менее 25 км; по лоту №2 удаленность не менее 7 км; по лоту №5 расположение не более 10 км от центра города; по лотам №№2, 5 - не более 100 метров от пляжа; по лотам №№ 3,4 не более 250 м от пляжа, не имеют обоснования реальных потребностей заказчика и, по мнению ООО «ПРОМЕТЕЙ», влекут за собой ограничение конкуренции и снижение общего числа потенциальных участников Конкурса, что противоречит части 3 статьи 22 Закона о размещении заказов, в части не возможности установления в Конкурсной документации требования к услугам, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказов.

4) Уполномоченный орган установил требование о наличии беспересадочного железнодорожного проезда от станции Мурманск к месту отдыха и обратно плацкартными вагонами детского специализированного состава.

ООО «ПРОМЕТЕЙ» считает, что данное требования противоречит части 3 статьи 22 Закона о размещении заказов, в части не возможности установления в Конкурсной документации требования к услугам, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказов.

5) Уполномоченным органом установлено требование о наличии бассейна по лоту №1 и лоту №2.

Заявитель считает что, данное требование имеет необоснованный характер и влечет ограничение конкуренции и снижение общего числа потенциальных участников Конкурса.

6) Порядок оценки и сопоставление заявок по критерию «качество услуг», установленный в Конкурсной документации, не соответствует требованиям законодательства.

Показатели по критерию «качество услуг» исходя из данных п.9 (требования к техническим характеристикам по каждому лоту) раздела 2 тома 3 Конкурсной документации уже являются обязательными требованиями при оказании услуг по лоту №4. Соответственно участники размещения заказа не могут не представить сведения по подкритерию «Наличие спортивных объектов».

Таким образом применять вышеуказанные показатели при оценке и сопоставлении заявок Заявитель считает не возможным, т.к. они не позволяют выявить лучших условий исполнения контракта.

На основании изложенного Заявитель просит:

1. Приостановить размещение заказа до рассмотрения жалобы по существу.
2. Провести в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку Конкурсной документации.
3. Обязать Уполномоченный орган привести Конкурсную документацию в соответствие с действующим законодательством.

Представители Уполномоченного органа и Заказчика с доводами заявителей не согласны и просят оставить жалобы ООО «Виват», ООО «Прометей» без удовлетворения.

Комиссия Мурманского УФАС, исследовав доводы Заявителей, выслушав пояснения и возражения представителей Заказчика и Уполномоченного органа, проанализировав представленные документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что извещение о проведении открытого конкурса на право заключения государственных контрактов Мурманской области на оказание услуг отдыха и оздоровления детей Мурманской области, находящихся в трудной жизненной ситуации, в 2012 году по 5 лотам было опубликовано на официальном сайте в сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> 13.02.2012 (Заказ №0149200002312000170).

Разъяснения к конкурсной документации опубликованы на официальном сайте соответственно 17.02.2012 и 29.02.2012.

Заказчик — Министерство образования и науки Мурманской области.

Уполномоченный орган - Управление государственного заказа Мурманской области

В пункте 9 раздела 2 тома 3 «Техническое задание» по лоту №2 среди требований, предъявляемых заказчиком к оздоровительным учреждениям спортивной направленности на побережье Азовского моря на территории России, указано:

Наличие на территории оздоровительного учреждения природного источника с водой.

Наличие на территории оздоровительного учреждения бассейна с подогревом.

Заявители считают, что указанные требования приведены заказчиком намеренно, в целях ограничения числа участников размещения заказа.

Согласно части 2 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать требования, **установленные заказчиком, уполномоченным органом**, к качеству, техническим характеристикам услуг, требования к их безопасности и иные показатели, **связанные с определением соответствия оказываемых услуг потребностям заказчика.**

Как пояснили представители Заказчика и Уполномоченного органа, ограничений на вид природного источника с водой не устанавливалось, основным требованием было наличие на территории оздоровительного учреждения природного источника с водой и бассейна.

Законодательством о размещении заказов определено право Заказчика и Уполномоченного органа устанавливать в конкурсной документации требования, связанные с определением соответствия оказываемых услуг потребностям заказчика.

Следовательно, в данной части жалоба необоснованна.

Согласно пункту 4.1 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов, конкурсная документация должна содержать начальную (максимальную) цену контракта (цену лота).

Из документации к Открытому конкурсу следует:

Лот № 1 - Оказание услуг отдыха и оздоровления детей Мурманской области, находящихся в трудной жизненной ситуации, в 2012 году в одном оздоровительном учреждении в Ивановской области. Начальная (максимальная) цена – 7 451 136,00 рублей.

Лот № 2 - Оказание услуг отдыха и оздоровления детей Мурманской области находящихся в трудной жизненной ситуации, в 2012 году в одном загородном стационарном оздоровительном учреждении спортивной направленности на побережье Азовского моря на территории России. Начальная (максимальная) цена – 16 632 000,00 рублей.

Лот №3 - Оказание услуг отдыха и оздоровления детей Мурманской области, находящихся в трудной жизненной ситуации, в 2012 году в одном оздоровительном учреждении на Черноморском побережье Краснодарского края (г.Анапа). Начальная (максимальная) цена – 17 472 000,00 рублей.

Лот №4 - Оказание услуг отдыха и оздоровления детей Мурманской области, находящихся в трудной жизненной ситуации, в 2012 году в одном оздоровительном учреждении на Черноморском побережье Краснодарского края (г.Анапа). Начальная (максимальная) цена – 3 427 200,00 рублей.

Лот №5 - Оказание услуг отдыха и оздоровления детей Мурманской области, находящихся в трудной жизненной ситуации, в 2012 году в одном загородном стационарном оздоровительном учреждении для организации спортивно-патриотической смены на Черноморском побережье Крыма (г.Севастополь). Начальная (максимальная) цена – 3 590 400,00 рублей.

В силу пункта 4.4 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов, конкурсная документация должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

Обоснование начальной (максимальной) цены контракта указано в приложении №1 к тому 3 конкурсной документации.

Как следует из приложения №1 к тому 3 конкурсной документации для обоснования начальной (максимальной) цены контрактов Министерство образования и науки Мурманской области провело мониторинг цен (информация получена в результате запросов в учреждения, оказывающих услуги в соответствии с предметом конкурса (коммерческие предложения), а также информация с сайтов таких учреждений). Анализ данного приложения указывает на соответствие установленных начальных (максимальных) цен контрактов и цен, которые представлены для обоснования в конкурсной документации.

Следовательно, претензии ООО «Виват» о неверном обосновании начальной (максимальной) цены контракта не обоснованны.

Заявитель считает, что в пункте 5 раздела 1 тома 3 «техническое задание» по лоту №5 «Оказание услуг отдыха и оздоровления детей Мурманской области, находящихся в трудной жизненной ситуации, в 2012 году в одном загородном стационарном оздоровительном учреждении для организации спортивно-патриотической смены на Черноморском побережье Крыма (г.Севастополь)» Заказчик не в праве был устанавливать место оказания услуг (г. Севастополь) и условия оказания услуг: одно загородное стационарное оздоровительное учреждение, расположенное не более 100 м от пляжа и не более 10 км от центра города.

По мнению заявителя, заказчик в лоте №5 прописал место оказания услуг и условия, выполнимые лишь одним участником размещения заказа. Подтвердить данное утверждение представители Заявителя не смогли. В то же время как следует из приложения №1 к тому 3 конкурсной документации «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» по лоту №5 представлено четыре коммерческих предложения.

В соответствии с пунктом 4 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать **место оказания услуг**. В конкурсной документации местом оказания услуг указано *Черноморское побережье Крыма (г.Севастополь)*. Выбор места обусловлен тем, что предметом контракта является оказание услуг отдыха и оздоровления детей Мурманской области для организации спортивно-патриотического воспитания.

Согласно части 2 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать требования, **установленные заказчиком, уполномоченным органом**, к качеству, техническим характеристикам услуг, требования к их безопасности и **иные показатели, связанные с определением соответствия оказываемых услуг потребностям заказчика**.

Как пояснили представители Заказчика и Уполномоченного органа ограничения по **удаленности от пляжа и от центра города** установлены для обеспечения безопасности детей.

В данной части жалобы необоснованны

В первой части жалобы ООО «Прометей» указано, что в нарушение части 1 статьи 1 Закона о размещении заказов уполномоченный орган преднамеренно ввел в заблуждение участников размещения заказа путем выбора наименования Конкурса несоответствующего его предмету, а именно, в наименовании указано, что необходимо оказать услугу по организации отдыха и оздоровления детей, но в конкурсной документации (подпункт 5 пункта 8 раздела 2 тома 3 Технического задания; приложениях №2 к проектам государственных контрактов по лотам 1, 2, 3, 4, 5) есть требования о проведении лечения и общеукрепляющего лечения, что не соответствует предмету Конкурса.

Заявитель считает, что объединение в составе лотов услуг лечения и отдыха с оздоровлением является ограничением конкуренции в соответствии с пунктом 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», т.к. эти услуги не являются технологически и функционально связанными.

Как следует из подпункта 5 «Обеспечение медицинского обслуживания» пункта 8 «Требования к качеству и безопасности услуг по каждому лоту» раздела 2 тома 3 «Техническое задание» Заказчиком установлено: «Организация медицинского обслуживания, наличие медицинского корпуса, оборудованного в соответствии с требованиями СанПин 2.4.4.1204-03, обеспечивающего круглосуточное медицинское обслуживание детей; возможность экстренного вызова скорой помощи; организация общеукрепляющего лечения в соответствии со стандартами утвержденными Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации; своевременное предоставление справок, подтверждающих благополучие санитарно-эпидемиологической обстановки на момент заезда организованной группы детей в санаторно-оздоровительное учреждение и обратно (не позднее 7 рабочих дней до выезда группы)».

Предметом торгов является оказание услуг отдыха и оздоровления детей.

В ходе рассмотрения материалов дела было установлено, что под организацией общеукрепляющего лечения заказчиком установлены процедуры в рамках санаторно-курортной помощи.

Следовательно, в данной части жалоба признается необоснованной.

Во второй части жалобы заявитель указал, что, по его мнению требования к участникам размещения заказа о наличии лицензии на осуществление медицинской деятельности по всем лотам Конкурса установлено Заказчиком в

связи с тем, что одним из требований к качеству и безопасности услуг является требование «Обеспечение медицинского обслуживания».

Заявитель считает, что требование о наличии данной лицензии у участников размещения по данному предмету конкурса является ограничением конкуренции, так как ограничивает круг участников размещения заказа исключительно до санаторно-курортных учреждений, обладающих такими лицензиями.

Также заявитель считает, что в техническом задании присутствуют услуги, для выполнения которых в соответствии с российским законодательством необходимо наличие соответствующих лицензий:

- Транспортное обеспечение ((пассажирские железнодорожные перевозки) п.п. 1 пункта 8 раздела 2 тома 3 Конкурсной документации).

- Обеспечение безопасности детей: добровольное страхование детей от несчастных случаев (п.п.2, пункта 8, раздела 2, тома 3 Конкурсной документации).

Исходя из вышеуказанного Заявитель полагает, что в состав услуг по Конкурсу входит несколько услуг, на оказание которых требуется наличие отдельных лицензий.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов устанавливается обязательное требование к участникам размещения заказа: соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Пунктом 4 тома 2 конкурсной документации для лотов №№1, 3, 4 установлено требование о наличии действующей лицензии на право осуществления медицинской деятельности по определенным услугам (работам) в соответствии с пунктом 46 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности». В пункте 9 тома 3 документации данные услуги перечислены, обязанность по их оказанию возлагается на Исполнителя.

Согласно пункту 4 Положения о лицензировании медицинской деятельности,

утвержденного Постановлением Правительства РФ от 22.01.2007 №30 медицинская деятельность предусматривает выполнение работ (услуг) по оказанию доврачебной, амбулаторно-поликлинической, стационарной, высокотехнологичной, скорой и санаторно-курортной медицинской помощи.

В соответствии с подпунктом б пункта 3 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов заявка на участие в конкурсе должна содержать копии документов, подтверждающих **соответствие участника размещения заказа требованию**, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона.

Следовательно, настоящее требование в лотах №1,3,4 установлено правомерно.

Согласно конкурсной документации организация проезда от станции Мурманск к месту отдыха и обратно *не возлагается на участника размещения заказа*, а только «Организация доставки детей и сопровождающих от железнодорожной станции до оздоровительного учреждения и обратно (трансферт) транспортом исполнителя либо транспортом, нанятым исполнителем, в соответствии с «Методическими рекомендациями по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия и безопасности дорожного движения при перевозках организованных групп детей автомобильным транспортом» в порядке, предусмотренном действующими нормами и правилами пассажирских перевозок».

Как было установлено в ходе рассмотрения жалобы организация проезда от станции Мурманск к месту отдыха и обратно возлагается на Заказчика.

Кроме этого, 29.02.2012г. уполномоченным органом на официальном сайте опубликованы Разъяснения к конкурсной документации. Из данных разъяснений следует, что участник размещения заказа вправе для подтверждения наличия беспересадочного железнодорожного проезда от станции Мурманск к месту отдыха и обратно плацкартными вагонами детского специализированного состава представить в составе заявки справку от организации, осуществляющей пассажирские перевозки железнодорожным транспортом, в которой должно быть указано подтверждение наличия беспересадочного железнодорожного проезда от станции Мурманск к месту отдыха и обратно.

Подпунктом 2 пункта 8 раздела 2 тома 3 Конкурсной документации для обеспечения безопасности детей установлено требование о наличии добровольного страхования детей от несчастных случаев. Данный пункт конкурсной документации не предусматривает осуществление участниками размещения заказа деятельности в сфере страхового дела. Как следует из пункта

4 раздел 1 тома 3 Конкурсной документации в цену единицы услуги входит, в том числе стоимость страхования.

Комиссия Мурманского УФАС считает в данной части жалобу ООО «Прометей» необоснованной.

ООО «Прометей» считает, что порядок оценки и сопоставление заявок по критерию «качество услуг», установленный в Конкурсной документации, не соответствует требованиям законодательства.

А именно в техническом задании Конкурса прописаны индивидуальные требования к объектам по каждому лоту в пункте 9 раздела 2 тома 3 Конкурсной документации к лоту №4 указаны требования о наличии теннисного корта, открытых спортивных площадок, предназначенных для игр в футбол, баскетбол, волейбол, большого и настольного тенниса.

При этом критерии и порядок оценки и сопоставления заявок, установленные в Конкурсной документации по всем лотам, включают такой критерий как «качество услуг». В соответствии с порядком оценки по данному критерию качество услуг будет оцениваться в частности по такому подкритерию как наличие спортивных объектов.

Заявитель считает применение вышеуказанные показатели при оценке и сопоставлении заявок не возможным.

В ходе рассмотрения материалов дела было установлено, что в пункте 9 «Требования к техническим характеристикам услуг по каждому лоту» раздела 2 тома 3 Конкурсной документации к лоту №4 установлено требование о наличии теннисного корта, открытых спортивных площадок, предназначенных для игр в футбол, баскетбол, волейбол, большого и настольного тенниса; детского игрового комплекса, терренкуров, киноконцертного зала, тренажерного зала и радиовещания на территории оздоровительного учреждения. В то же время количество данных объектов не ограничено.

Одним из критериев оценки заявок являются наличие спортивных объектов.

Как пояснили представители заказчика и уполномоченного органа, в соответствии с пунктом 11.8.1 тома 2 Конкурсной документации при оценке и сопоставлении

заявок по вышеуказанному критерию учитывается количество данных объектов.

Максимальное значение – 25 баллов.

- свыше 5 объектов – 25 баллов;
- от 3 до 5 объектов – 15 баллов;
- менее 3 объектов – 5 баллов.

Следовательно, доводы заявителя о том, что применять вышеуказанные показатели при оценке и сопоставлении заявок не возможно, т.к. они не позволяют выявить лучших условий исполнения контракта не состоятельны. Жалоба в данной части необоснованна.

Кроме того, необходимо отметить, что ООО «ВИВАТ» и ООО «Прометей» не обращалось за разъяснениями положений документации в порядке части 1 статьи 24 Закона о размещении заказов.

Вместе с тем, в ходе проведения внеплановой проверки на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссией Мурманского УФАС установлены нарушения.

В соответствии с пунктом 10 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона;

Пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов установлено, что при размещении заказа путем проведения торгов устанавливается обязательное **требование к участникам размещения заказа: соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.**

Предмет конкурса по лотам №№ 2, 5 непосредственно связан с оздоровлением детей.

Пунктом 8 тома 3 документации установлены общие требования к качеству и безопасности услуг, в том числе и **обеспечение медицинского обслуживания**.

Пунктом 4 Положения о лицензировании медицинской деятельности, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 22.01.2007 №30 установлено, что медицинская деятельность предусматривает выполнение работ по оказанию доврачебной, амбулаторно-поликлинической, стационарной, высокотехнологичной, скорой, санаторно-курортной медицинской помощи. Кроме того, согласно указанному Положению ведение медицинской деятельности подлежит обязательному лицензированию.

Комиссия Мурманского УФАС пришла к выводу о том, что в данном случае наличие лицензии на осуществление медицинской деятельности является обязательным условием для предоставления услуг, являющихся предметом конкурса и конкурсная документация должна содержать требование о предоставлении копии соответствующей лицензии в составе заявки.

В соответствии с первой статьей Федерального закона от 23.02.1995 N 26-ФЗ "О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах" (в ред. ФЗ от 08.11.2007 N 258-ФЗ) (далее - Закон о курортах) курортом признается освоенная и используемая в лечебно-профилактических целях особо охраняемая природная территория, располагающая природными лечебными ресурсами и необходимыми для их эксплуатации зданиями и сооружениями, включая объекты инфраструктуры.

Согласно статье 3 Закона о курортах порядок и особенности функционирования отдельного курорта определяются положением о данном курорте. В зависимости от значения курорта положение о нем соответственно утверждается Правительством Российской Федерации либо соответствующим органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Признание территории лечебно-оздоровительной местностью или курортом осуществляется в зависимости от ее значения Правительством Российской Федерации, соответствующим органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления на основании специальных курортологических, гидрогеологических и других исследований.

Под курортным регионом (районом) понимается территория с компактно расположенными на ней курортами, объединенная общим округом санитарной

(горно-санитарной) охраны (статья 1 Закона о курортах).

В соответствии с частью 3 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация не должна содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, его производителю, информации, работам, услугам, **если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.**

При размещении заказов на оказание услуг отдыха и оздоровления в одном оздоровительном учреждении в конкретной области заказчик может определить местом оказания услуг курортный регион (район), устанавливаемый в соответствии с Федеральным [законом](#) от 23.02.1995 N 26-ФЗ "О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах" (в ред. ФЗ от 08.11.2007 N 258-ФЗ) и [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 07.12.1996 N 1426 (ред. от 20.12.2002) "Об утверждении положения о признании территорий лечебно-оздоровительными местностями и курортами федерального значения".

На рассмотрении жалобы по существу Заказчиком не обоснован выбор Ивановской области в качестве места оказания услуги, так же не представлена информация, что Ивановская область является лечебно-оздоровительной местностью.

На основании изложенного, Комиссия Мурманского УФАС считает, что указание при размещении заказов на оказание услуг отдыха и оздоровления детей Мурманской области, находящихся в трудной жизненной ситуации, в 2012 году в одном оздоровительном учреждении в Ивановской области, конкретной области как места оказания услуг влечет ограничение количества участников размещения заказа и является нарушением требования части 3 статьи 22 Закона о размещении заказов.

Исследовав изложенные доводы уполномоченного органа, заказчика и заявителей, а также представленные материалы дела и руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ВИВАТ» необоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Прометей» необоснованной.

3. Признать уполномоченный орган - Управление государственного заказа Мурманской области, заказчика - Министерство образования и науки Мурманской области по лотам №№2, 5 нарушивших пункт 10 часть 4 статьи 22, пункт 1 части 1 статьи 11, по лоту №1 часть 3 статьи 22 Закона о размещении заказов.

4. Выдать уполномоченному органу Управлению государственного заказа Мурманской области, заказчику Министерству образования и науки Мурманской области предписание об устранении допущенных нарушений.

Резолютивная часть решения оглашена 07 марта 2012 года.

В полном объеме решение изготовлено 13 марта 2012 года.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: С.А. Чеченина

Члены комиссии: Н.А. Калитина, М.Е. Ермакова

ПРЕДПИСАНИЕ по делам № 06-14/12-48, 06-14/12-49

07 марта 2012 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

Председателя комиссии — Чечениной С.А. - заместителя руководителя
Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Членов комиссии:

Калитиной Н.А. - начальника отдела контроля размещения государственного
заказа;

Ермаковой М.Е. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения
государственного заказа;

на основании решения от 07 марта 2012 года по делам № 06-14/12-48; 06-14/12-49,
принятого по итогам рассмотрения жалоб ООО «ВИВАТ» и ООО «Прометей»
действия уполномоченного органа - Управления государственного заказа
Мурманской области, заказчика - Министерство образования и науки
Мурманской области при размещении заказа путем проведения открытого
конкурса на право заключения государственных контрактов Мурманской области
на оказание услуг отдыха и оздоровления детей Мурманской области,
находящихся в трудной жизненной ситуации, в 2012 году (далее – Открытый
конкурс) (реестровый номер закупки: 0149200002312000170) и в результате
осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17
Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки
товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных
нужд» (далее - Закон о размещении заказов), руководствуясь частями 9, 10 статьи
17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Уполномоченному органу - Управлению государственного заказа
Мурманской области, заказчику - Министерству образования и науки
Мурманской области по лотам №№2, 5 устранить нарушения пункта 10 часть 4
статьи 22, пункта 1 части 1 статьи 11, лоту №1 части 3 статьи 22 Закона о
размещении заказов путем внесения изменений в Конкурсную документацию,
либо путем аннулирования процедуры Открытого конкурса.
2. При внесении изменений в конкурсную документацию и приведения ее в
соответствие с требованиями законодательства о размещении заказов
продлить сроки проведения конкурса.
3. Уполномоченному органу - Управлению государственного заказа
Мурманской области, заказчику - Министерству образования и науки
Мурманской области исполнить предписание в течение 5 дней со дня его
получения и незамедлительно представить в адрес Управления Федеральной

антимонопольной службы по Мурманской области доказательства
исполнения предписания.

Резолютивная часть решения оглашена 07 марта 2012 года.

В полном объеме решение изготовлено 13 марта 2012 года.

Комиссия Мурманского УФАС России предупреждает, что в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц заказчика в размере пятидесяти тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: С.А. Чеченина

Члены комиссии: Н.А. Калитина, М.Е. Ермакова