

1. ООО «ПФ ТЕНДЕР»

344018, Ростовская область, город Ростов-на-Дону, улица Текучева, дом 234, офис 7 этаж 9

2. ГАОУ ВО МГПУ

129226, Москва город, проезд Сельскохозяйственный 2-й, дом 4, строение 1

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая,
дом 14, строение 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7390/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей ГАОУ ВО МГПУ: «...»;

в отсутствие представителя ООО «ПФ ТЕНДЕР», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 08.08.2019 № ПО/39941/19;

рассмотрев жалобу ООО «ПФ ТЕНДЕР» (далее — Заявитель) на действия ГАОУ ВО МГПУ (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку хозяйственных товаров (реестровый № **31908125164**) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Аукционной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих

участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В силу пункта 3.4.1.1 Аукционной документации описание участниками закупки поставляемого товара, в случае если он является предметом аукциона, его функциональных характеристик (потребительских свойств), а также его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемых работ, оказываемых услуг, в случае если они являются предметом аукциона, их количественных и качественных характеристик осуществляется в соответствии с требованиями части IV «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ» по Форме № 2 части V «ОБРАЗЦЫ ФОРМ И ДОКУМЕНТОВ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ».

Установлено, что Форма № 2 представляет собой предложение участника о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг).

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком по товарам «Ерш», «Дозатор для жидкого мыла, сталь нержавеющей», «Полотенцедержатель, сталь нержавеющей», «Диспенсер для туалетной бумаги, сталь нержавеющей» установлены взаимоисключающие технические характеристики, в связи с чем участнику не представляется возможным надлежащим образом представить описание поставляемого товара.

На заседании Комиссии представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, а также пояснил, что технические характеристики к товарам были сформулированы исходя из имеющихся предложений на рынке. В качестве подтверждения наличия товара с заявленными в Техническом задании характеристиками представителем Заказчика представлены соответствующие скриншоты таких товаров.

Комиссия отмечает, что описание объекта закупки содержит технические характеристики товара, которые отражают фактическую потребность Заказчика в таком товаре, что не противоречит требованиям Закона о закупках, поскольку в соответствии с частью 10 статьи 4 Закона о закупках Заказчик устанавливает к товару требования, связанные с определением поставляемого товара потребностям Заказчика.

Таким образом, Заявитель фактически спорит с потребностью Заказчика в закупаемом товаре.

В свою очередь, доказательств, свидетельствующих о том, что установленные Заказчиком требования к качественным и техническим характеристикам товара носят взаимоисключающий характер, Заявителем не представлено и в материалах дела не имеется.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В тоже самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в рассматриваемой части.

Между тем, относительно доводов о невозможности сформировать надлежащим образом заявку для принятия участия в процедуре Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 1.6.1 Аукционной документации одним из оснований для отклонения заявки участника от дальнейшего участия в процедуре является отсутствие в составе заявки на участие в Аукционе предложения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, качестве работ (услуг) в случае, если предоставление таких предложений является обязательным в соответствии с извещением и/или аукционной документацией.

Из пункта 3.4.1.1 Аукционной документации следует, что предоставление технических характеристики о товаре для участников является обязательным.

Между тем, Комиссия обращает внимание на тот факт, что Заказчиком в Техническом задании требования к товарам в большинстве случаев сформулированы таким образом, при котором участникам надлежит исключительно воспроизвести установленное Заказчиком требование, в связи с чем представляется возможным сделать вывод о том, что участник может задекларировать соответствие предлагаемого к поставке товара требованиям Аукционной документации Заказчика, что, в свою очередь, не будет противоречить действующему законодательству в сфере закупок.

Более того, Заказчиком в Аукционной документации установлено, что поставляемые товары должны соответствовать ГОСТ, ТУ, СанПин, СНиП и т. д.

В связи с вышеизложенным, а также, принимая во внимание то обстоятельство, что Закон о закупках не обязывает участников на этапе подачи заявок иметь товар в наличии, Комиссия полагает возможным установление в Аукционной документации условий, при которых участники закупки вправе выразить в составе заявки свое согласие на поставку товара в соответствии с требованиями документации, а именно конкретными показателями, которые Заказчик сформировал на основании своей потребности в Техническом задании.

В связи с чем дача согласия на поставку товара соответствующего требованиям Заказчика надлежит расценивать как достаточное для принятия участия в такой процедуре.

Между тем, в настоящем случае положения Аукционной документации не предусматривают возможность участнику выразить согласие на поставку товара в соответствии с требованиями Заказчика без одновременного заполнения Формы № 2.

В связи с чем Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком не должным образом установлены требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик, что не соответствует требованию пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках и свидетельствует также о том, что Заказчиком не надлежащим образом установлены требования к участникам процедуры (пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах рассматриваемый довод жалобы признается обоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПФ ТЕНДЕР» (ОГРН 1196196014080 ИНН 6165219148) на действия ГАОУ ВО МГПУ (ОГРН 1027700141996 ИНН 7717043346) при проведении Аукциона частично обоснованной.

2. Установить в действиях ГАОУ ВО МГПУ нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 3, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать ГАОУ ВО МГПУ обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

1. ООО «ПФ ТЕНДЕР»

344018, Ростовская область, город Ростов-на-Дону, улица Текучева, дом 234 , офис 7
этаж 9

2. ГАОУ ВО МГПУ

129226, Москва город, проезд Сельскохозяйственный 2-й, дом 4, строение 1

3. АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая,
дом 14, строение 5

1. ПРЕДПИСАНИЕ

**по делу № 077/07/00-7390/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

12.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 12.08.2019 по делу № 077/07/00-7390/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГАОУ ВО МГПУ (**далее - Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку хозяйственных товаров (реестровый № **31908125164**) (**далее — Аукцион**):

1. **Заказчику** отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Аукциона.
2. **Заказчику вернуть участникам закупочной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Аукционе.**
3. **Заказчику** внести изменения в Аукционную документацию с учетом решения Комиссии **от 12.08.2019 по делу № 077/07/00-7390/2019**, в том числе установив в такой документации условия, при которых участники закупочной процедуры в составе заявки выражают свое согласие на поставку товаров в соответствии с требованиями документации, а именно конкретными показателями, которые **Заказчик** сформировал на основании своей потребности;
4. **Заказчику** продлить срок приема заявок на участие в **Аукционе** таким образом, чтобы он составлял не менее 8 (Восьми) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Аукционную **документацию** до даты окончания приема заявок.
5. **Заказчику** назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов **Аукциона**.
6. **Заказчику** разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системы в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru.
7. **Заказчику** продолжить проведение Аукциона в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, Положения о закупке, Аукционной документации.
7. **Заказчику** надлежит исполнить настоящее предписание **в срок до 28.10.2019**.
8. **Заказчику** об исполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России **в срок до 31.10.2019** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»