

РЕШЕНИЕ по жалобе № 1066-12506-17/4

Резолютивная часть оглашена

2017. г. г.о. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Самарского УФАС) в составе:

рассмотрев в порядке, установленном статьей 106 Федерального закона от 15.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок), Административным регламентом по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 г. N 727/14, жалобу ООО «Медтехника» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку медицинских изделий – датчика конвексного к стационарному цифровому ультразвуковому сканеру (извещение № 0342100010717000240, начальная (максимальная) цена контракта – 1 029 409,45 рублей),

в присутствии представителей:

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Медтехника» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку медицинских изделий – датчика конвексного к стационарному цифровому ультразвуковому сканеру (извещение № 0342100010717000240, начальная (максимальная) цена контракта – 1 029 409,45 рублей).

Заявитель считает решение аукционной комиссии об отказе в допуске ООО «Медтехника» к участию в аукционе неправомерным, поскольку заявка подана в соответствии с требованиями аукционной документации и Закона о контрактной системе.

Просит признать жалобу обоснованной, выдать предписание об устранении допущенных при осуществлении закупки нарушений.

Представитель Заказчика против доводов заявителя возражал, указывая на правомерность принятого аукционной комиссией решения, просил отказать в удовлетворении жалобы, представил письменные возражения по жалобе.

- доводы сторон, изучив материалы жалобы, документацию об электронном аукционе, протоколы, заявки участников, проведя в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок внеплановую проверку, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным

документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе определено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации, несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Заявке ООО «Медтехника» отказано в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 0342100010717000240 от 28.08.2017г.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что заявке ООО «Медтехника» отказано в допуске к участию в электронном аукционе в связи с непредоставлением информации, предусмотренной пп. б п.1 ч.3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ: в первой части заявки участника отсутствуют конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в разделах 19, 21 документации об электронном аукционе (отсутствует требование к гарантийному сроку и упаковке товара).

В п. 19 документации об электронном аукционе установлено:

«Требования к гарантийному сроку товара и (или) объему предоставления гарантий его качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара, к обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара. Гарантия производителя должна быть не менее двенадцати месяцев. Требования к гарантийному сроку товара и (или) объему предоставления гарантий его качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на обслуживание товара в течение гарантийного срока, а также к осуществлению монтажа и наладки товара (в случае определения поставщика машин и оборудования). Требования к предоставлению гарантии производителя и (или) поставщика данного товара и к сроку действия такой гарантии (в случае определения поставщика новых машин и оборудования). Не установлено».

В соответствии с Письмом ФАС России от 24.05.2017 N ИА/34601/17 «О разъяснении вопросов установления государственными и муниципальными заказчиками в документации о закупках остаточного срока годности (службы) медицинских изделий»:

«ФАС России обращает внимание, что с учетом части 2 статьи 33 Закона N 44-ФЗ заказчик не вправе установить в документации о закупке обязательное требование об указании в составе заявок на участие в закупке показателей и (или) значений гарантийного срока товара, работы, услуги и (или) объема предоставления гарантий их качества (в том числе срока годности, остаточного срока годности товара), гарантийного обслуживания товара. Участник закупки, подавая заявку, соглашается на указанные условия».

Таким образом, отсутствие указания в составе заявки ООО «Медтехника» показателей и (или) значений гарантийного срока товара не является нарушением требований заказчика и законодательства о контрактной системе.

На основании изложенного, отказ в допуске по данному основанию неправомерен.

В действиях заказчика усматривается нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В п. 21 документации об электронном аукционе установлено:

«Требования к упаковке: товар должен иметь индивидуальную упаковку. Вся упаковка должна соответствовать требованиям действующих нормативных актов Российской Федерации, на упаковках и транспортной таре должна содержаться отчетливая информация на русском языке».

ООО «Медтехника» в своей заявке не представило характеристики упаковки товара, соответствующие требованиям аукционной документации Заказчика.

Отказ в допуске по данному основанию правомерен.

На основании изложенного, в целом отказ в допуске заявки ООО «Медтехника» к участию в электронном аукционе правомерен.

Учитывая вышеизложенное, аукционная комиссия правомерно отклонила заявку ООО «Медтехника».

Руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медтехника» частично обоснованной.
2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.